

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**временной экспертной комиссии по рассмотрению документов**  
**образовательной программы «Управление технологическими**  
**инновациями» (направление подготовки: 27.03.05 Инноватика; уровень**  
**высшего образования: бакалавриат)**

УМС НИУ ВШЭ (протокол от 07.11.2025 № 014 (075)) утвердил состав временной экспертной комиссии для рассмотрения документов образовательной программы «Управление технологическими инновациями» (направление подготовки: 27.03.05 Инноватика; уровень высшего образования: бакалавриат):

*Филинов Н.Б.*, канд. экон. наук, доцент, заслуженный профессор, профессор Департамента стратегического и международного менеджмента Высшей школы бизнеса НИУ ВШЭ в Москве – руководитель комиссии;

*Артемьев Д.Г.*, канд. экон. наук, академический руководитель образовательных программ «Международный бакалавриат по бизнесу и экономике» и «Управление бизнесом», доцент Департамента менеджмента и кафедры информационных технологий в бизнесе факультета социально-экономических и компьютерных наук НИУ ВШЭ в Перми – член комиссии;

*Бутрюмова Н.Н.*, канд. экон. наук, доцент: НИУ ВШЭ в Нижнем Новгороде / Факультет менеджмента / Департамент маркетинга и предпринимательства – член комиссии;

*Гершман М.А.*, канд. экон. наук, доцент: Институт статистических исследований и экономики знаний / Департамент образовательных программ, ведущий научный сотрудник: Институт статистических исследований и экономики знаний / Лаборатория экономики инноваций – член комиссии;

*Ляпина С.Ю.*, докт. экон. наук, профессор, Главный аналитик: Высшая школа бизнеса / Институт менеджмента инноваций / Центр исследований сферы инноваций / Сектор развития инноваций в промышленности – член комиссии;

*Широкова Г.В.*, докт. экон. наук, профессор, Директор центра: НИУ ВШЭ в Санкт-Петербурге / Санкт-Петербургская школа экономики и менеджмента / Центр стратегического предпринимательства, Профессор: НИУ ВШЭ в Санкт-Петербурге / Санкт-Петербургская школа экономики и менеджмента / Департамент менеджмента – член комиссии.

Временная экспертная комиссия на своем заседании 20 ноября 2025 года (проведено в формате видеоконференции) рассмотрела вопрос об открытии программы бакалавриата «Управление технологическими инновациями» (направление подготовки: 27.03.05 Инноватика) и рекомендует переработать представленный пакет документов.

Основные замечания по представленному пакету документов состоят в следующем.

**1. Проблемы позиционирования и структуры программы.** Наиболее серьезной проблемой, стоящей перед разработчиками, является позиционирование программы, определение ее места среди родственных/близких направлений подготовки. При этом необходимо исключить дублирование уже реализуемых НИУ ВШЭ образовательных

программ. Главный аргумент, предъявляемый разработчиками в обоснование отсутствия такого дублирования, состоит в том, что «До настоящего времени в НИУ ВШЭ, в отличие от других ведущих университетов страны, не было ни одной образовательной программы по направлению 27.03.05 «Инноватика». То есть, не приняты во внимание все имеющиеся уже в ВШЭ, близкие по содержанию программы – просто по другим направлениям подготовки: менеджмент, бизнес-информатика, экономика, инженерные направления. Однако предметные поля указанных направлений подготовки в значительной степени пересекаются, и очень важно четко очертить компетентностную модель выпускника программы и выделить ее отличия от модели выпускника «соседних» программ. Однако это в полной мере не сделано. В «Обосновании открытия» с одной стороны говорится, что предлагаемая программа «... должна готовить не менеджеров и экономистов, не ИТ-разработчиков и не инженеров в конкретных областях, а специалистов по инновационному инжинирингу с предпринимательским мышлением и компетенциями, способных интегрировать результаты научной деятельности в производство, выстраивать взаимодействие человека с быстро меняющимися техническими системами, создавать новую ценность для общества, бизнеса, государства на основе непрерывного инновационного процесса» (стр. 1) (курсив наш). А далее, «Программа, по сути, будет готовить инновационных предпринимателей-инженеров, пересекаясь с имеющимися программами по менеджменту и инженерным наукам только лишь на уровне отдельных дисциплин, которые в обязательном порядке будут так или иначе адаптированы под контингент Программы, ее цели и задачи» (стр. 2) (курсив наш). То есть, выпускники – все-таки инженеры, хотя и не в конкретной области, и еще с предпринимательскими компетенциями. Не отказывая разработчикам в возможности поиска в этом направлении, стоит признать, что в представленном виде аргументация слаба.

В текущей редакции программы в качестве ее фундаментального академического основания, судя по всему, выступает дисциплина «Теоретическая инноватика». Однако, с этим, по мнению членов ВЭК, есть определенные проблемы. Судя по аннотации, эта дисциплина в малой степени нацелена на развитие «жестких навыков», это преимущественно характеристика контекста, в котором развивается инновационная деятельность. Собственно, сам вопрос о наличии развитого теоретического аппарата инновационной деятельности, не сводящегося к теориям из экономики, социологии и менеджмента, представленных в программе отдельными дисциплинами, может быть предметом обсуждения. Кроме того, у дисциплины «Теоретическая инноватика» есть очевидные пересечения с дисциплиной «Корпоративная инноватика». Комиссия считает, что важно уделить больше внимания развитию компетенций в экономике. Сейчас экономика представлена лишь в связке «Экономика и статистика». Также, если опираться на сформулированную разработчиками заявку на подготовку инновационных предпринимателей-инженеров, в программе не видно существенного развития инженерных навыков (опять-таки по определению преимущественно жестких).

Следует также учесть, что направление «Инноватика» отнесена к ИТ-направлениям подготовки, но эта составляющая в программе представлена также фактически одной дисциплиной и не формирует ИТ-компетенции, соответствующие выбранному направлению подготовки.

Еще одним важным аспектом позиционирования является ориентация на целевую аудиторию. Речь идет о бакалаврской программе, то есть даже в условиях онлайн-программы в абсолютном большинстве – это выпускники средней школы без какого-

либо практического опыта, которые в ближайшие по окончании университета годы вряд ли займут в массовом порядке управленческие позиции. В этих условиях формулировка цели дисциплины «Основы современного менеджмента» как «... сформировать теоретическую базу и развить практические навыки принятия управленческих решений, управления коллективами инновационных компаний и проектов» (стр. 10) все же слишком «на вырост». Поскольку речь о бакалаврской программе, здесь важнее не навыки управления коллективами компаний, которые сложно развить в аудитории, тем более виртуальной, а жесткие навыки выполнения отдельных функций, требующие фундаментальных знаний в области экономики, социологии и инженерного дела. Профессионал в рассматриваемой сфере должен обладать hard skills в части методов анализа данных. Вместе с тем, в программе предусмотрена одна дисциплина «Экономика и статистика», описание которой недостаточно убедительно и из которого следует, что темам этой дисциплины (на самом деле, двух дисциплин) будет уделяться лишь небольшое внимание. В списке литературы вообще приводятся лишь несколько книг по теории статистики. Можно было бы ввести в программу отдельные дисциплины – экономика (макро- и микро-), теория статистики и эконометрика. Темам дисциплины «Правовые основы бизнеса и инновационной деятельности» также стоило бы уделить больше внимания. Например, на всю тематику налогов и налогообложения во всей программе выделена только 1 тема этой дисциплины.

Отдельный важный вопрос – это подбор дисциплин, отражающих особенности инновационной деятельности в отдельных отраслях. Авторы избрали нефтегазовую промышленность, металлургию и медицину. Это возможный вариант, но хотелось бы видеть в документах программы обоснование этой логики.

**2. Потенциальные преимущества образовательной программы перед конкурентами** изучены недостаточно. В «Обосновании открытия программы» программы-конкуренты других университетов не упоминаются вовсе.

**3. Онлайн характер реализации программы** – это один из главных вызовов, стоящих перед разработчиками. Понятно, что он предъявляет особые требования к организации практики, организации групповых проверке индивидуальных работ студентов. Дело в том, онлайн-реализация радикально обостряет общую проблему читинга и плагиата, а разработанные материалы никак ее не упоминают и никаких путей разрешения не предлагают. Вообще, методологический аспект преподавания содержания программы в режиме онлайн никак не отражен в представленных документах, хотя именно эта особенность программы требует самых существенных усилий от ее команды для обеспечения качества подготовки, достойного уровня национального исследовательского университета.

**4. Имеющийся задел международного сотрудничества** и его перспективы при реализации образовательной программы не представлен в материалах. Поэтому направлению нет вообще ничего, за вычетом сведений о наличии у привлекаемых в программу преподавателей опыта участия в международных конференциях. Между тем, онлайн-реализация программы является не ограничением международного возможностей сотрудничества, а напротив – создает возможности для этого. Но ничего об этом в представленных материалах нет.

**5. Качество аннотаций дисциплин вызывает ряд замечаний.** В аннотациях учебных дисциплин пререквизиты вовсе не упоминаются.

В целом по дисциплинам среди рекомендуемой литературы мало свежих переводных изданий. В частности:

- «Теоретическая инноватика» - присутствуют только публикации российских авторов;
- «Корпоративная инноватика» - не хватает публикаций, отражающий содержание дисциплины;
- «Управление интеллектуальной собственностью и коммерциализация результатов РИД» - приводится некорректный список литературы;
- «Технологии работы с будущим» - отсутствует зарубежная литература по форсайт-исследованиям, хотя имеется огромный пласт такой литературы.

Странно выглядит описание темы 4 дисциплины «Маркетинг инноваций»: «Тема 4. Бизнес-моделирование в технологическом маркетинге. Остервальд. Модели монетизаций» (стр. 36). Проблематика бизнес-моделирования рассматривается в дисциплине «Стратегический менеджмент». Не относится к сфере маркетинга и модель SPACE, почему-то оказывающаяся тоже здесь. Это явный повтор и неуместно в данной дисциплине. Отрыв моделей монетизации от бизнес-моделей выглядит неоправданным, а ошибка в написании фамилии одного из самых популярных авторов в предметной области бизнес-моделирования портит впечатление от документа.

Возникают вопросы по содержанию дисциплин «Финансы и учет» и «Экономика и статистика». В последней есть Тема 5. Финансовый учет и отчетность, которая, скорее всего, дублирует дисциплину «Финансы и учет». Как уже упоминалось выше, в дисциплине «Теоретическая инноватика» есть «Раздел 4. Инноватика на уровне организаций», который, судя по всему, пересекается с дисциплиной «Корпоративная инноватика».

В дисциплине «Искусственный интеллект для решения инженерных задач» есть «Тема 1. Основные понятия и направления искусственного интеллекта», а в дисциплине «Искусственный интеллект и основы промпт-инжиниринга» - «Раздел 1. Введение в ИИ».

Чек-лист с оценками по отдельным критериям представлен ниже.

№	Критерий (или позиция оценивания)	Эксперт №1	Эксперт №2	Эксперт №3	Эксперт №4	Эксперт №5	Эксперт №6	Средние
1.	<b>Целесообразность открытия ОП</b>							
1.1.	Актуальность образовательной программы (соответствие современным тенденциям развития высшего профессионального образования)	4	4	4	2	3	3	3.33
1.2.	Соответствие открытия предлагаемой образовательной программы Приоритетам развития НИУ ВШЭ	4	5	5	3	5	4	4.33

1.3.	Адекватность (пункту 1.1.) и обоснованность предлагаемых определений целей и задач программы	3	4	4	2	3	3	3.17
1.4.	Востребованность на рынке образовательных услуг (на какие потребности рынка труда ориентирована)	3	4	4	1	3	3	3.00
1.5.	Четко заявленные преимущества образовательной программы перед своими конкурентами	1	3	2	1	1	1	1.50
1.6.	Отсутствие программ-конкурентов в НИУ ВШЭ (особенно в том же кампусе, в котором планируется открытие рассматриваемой программы)	4	3	4	4	3	1	3.17
1.7.	Имеющийся задел международного сотрудничества и его перспективы при реализации образовательной программы	1	1	1	1	1	1	1.00
	<i>Общий балл</i>	20	24	24	14	19	16	19.50
<b>2.</b>	<b>Содержание программы</b>							
2.1.	Реализация в учебном плане целей и задач образовательной программы	3	3	4	2	2	3	2.83
2.2.	Соответствие учебного плана заявленному уровню образования и степени подготовки целевой аудитории образовательной программы	3	3	3	3	3	3	3.00
2.3.	Отсутствие дублирования уже реализуемых в НИУ ВШЭ образовательных программ	3	2	4	2	2	2	2.5
	<i>Общий балл</i>	9	8	11	7	7	8	8.33
<b>3.</b>	<b>Качество разработки учебных дисциплин (на основании анализа аннотаций)</b>							

3.1.	Реализация учебными дисциплинами и их основными разделами поставленных целей и задач образовательной программы	3	4	4	2	3	3	3.17
3.2.	Включение в программы учебных дисциплин пререквизитов и постреквизитов, позволяющих оценить логику построения образовательной программы и её целостность	2	3	2	3	2	1	2.17
3.3	Включение в программы учебных дисциплин образовательной программы перечней основной и актуальной литературы	2	3	4	5	4	4	3.67
	<i>Общий балл</i>	7	10	10	10	9	8	9.00
4.	<b>Образовательная программа и искусственный интеллект</b>							
4.1.	Учет активного развития решений на основе ИИ и определение стратегии их использования в программе, нацеленной на обогащение образовательного опыта студентов при минимизации проблем читинга и плагиата в письменных работах	2	2	3	2	3	3	2.50
	<i>Общий балл</i>	2	2	3	2	3	3	2.50
5.	<b>Кадровое обеспечение</b>							
5.1.	Наличие кадров, позволяющих реализовать цели и задачи образовательной программы	3	4	4	2	2	3	3.00
5.2.	Оптимальное соединение возможностей кадрового потенциала НИУ ВШЭ и внешних организаций	3	4	4	5	3	3	3.67
	<i>Общий балл</i>	6	8	8	7	5	6	6.67
	<b>Итого:</b>	44	52	56	40	43	41	46