

Конкурентоспособность российских регионов через призму креативности, или еще об одном рейтинге регионов

Аннотация

Современная трактовка категории конкурентоспособности региона является популярной исследовательской тематикой – трансформационный характер экономических процессов сейчас требует определения новых источников региональной конкурентоспособности для выстраивания устойчивых стратегий экономического роста. Одним из подходов, получивших развитие на западе, является рассмотрение конкурентоспособности территории через призму креативности – факторы региональной конкурентоспособности в данном случае находятся в области таланта и толерантности жителей и способности трансформировать данный талант в высокотехнологичные решения, изобретения и патенты. Российскими исследователями оригинальная методика определения индекса креативности адаптирована с учетом особенностей национальной статистической системы и социально-культурных особенностей, что позволяет построить рейтинг российских регионов с позиции их креативности и критически оценить возможности использования данного подхода к оценке региональной конкурентоспособности.

Ключевые слова:

Конкурентоспособности региона, индекс креативности, рейтинг регионов, маркетинг территорий

Тема конкурентоспособности региона является одной из широко обсуждаемых тем: анализ количества публикаций на данную тему, проведенный по российскому индексу научного цитирования (по запросу «конкурентоспособность регионов»), показывает значительное количество статей (например, за период с 2009 по 2012 год – 965). Однако работы российских исследователей скорее дополняют друг друга, поскольку количество взаимных цитирований в данных работах довольно небольшое. Это в некоторой степени свидетельствует об отсутствии исследовательской полемики вокруг тематики региональной конкурентоспособности. Тем не менее, вопрос оценки конкурентоспособности является на сегодня дискуссионным, о чем свидетельствует хотя бы множество разнообразных рейтингов, сопоставляющих российские регионы в системе тех или иных координат конкурентоспособности – даже несмотря на то, что данные рейтинги взаимно дополняют друг друга, и их использование позволяет получить некоторую комплексную оценку, очевидна полемика по поводу первичности показателей

оценки. Поддержанию актуальности данной темы также способствуют трансформационные процессы в экономике – в условиях перехода от индустриальной к постиндустриальной экономике важно понять, сочетание каких факторов может обеспечить стабильное социально-экономическое развитие территорий. С этой точки зрения, рейтинговые оценки не способствуют определению конкурентных преимуществ территорий, поскольку в большинстве случаев, дают интегральную оценку конкурентоспособности.

В самом общем виде, конкурентоспособность региона определяется комбинацией разного уровня выраженности экономических, организационных, социальных и других факторов. При этом обобщающий измеритель конкурентоспособности, отражающий ее уровень и позволяющий сравнивать различные регионы, пока не определен, что вызвано в большей степени отсутствием единой методологии оценки конкурентоспособности (Васильева, 2006). Рассматривая конкурентоспособность как интегральную категорию, принято выделять 4 группы показателей, по которым можно вести оценку региональной конкурентоспособности:

1. Показатели наличия и эффективности использования ресурсов региона (экономические показатели);
2. Показатели жизненного уровня населения региона;
3. Показатели инвестиционной привлекательности и активности региона;
4. Показатели инновационной привлекательности региона (Чернова, 2009).

Показатели первой и второй группы в наибольшей степени отражают классический подход к оценке конкурентоспособности, предложенный М. Портером, согласно которому «конкурентоспособность региона — продуктивность использования региональных ресурсов, и, в первую очередь, рабочей силы и капитала, по сравнению с другими регионами, которая результируется в величине валового регионального продукта (ВРП) на душу населения, а также в его динамике» (цит. по: Васильева, 2006). Между тем, З.А. Васильева говорит о том, что методологические подходы, базирующиеся на производительности региональных ресурсов, позволяют только зафиксировать уровень использования региональных ресурсов на данный момент времени, что является свидетельством их способности обеспечивать динамику ВРП, основанную в большей степени на ретроспективных данных (Васильева, 2006). Следовательно, оценка конкурентоспособности через показатели уровня жизни и экономической эффективности использования ресурсов позволяет определить текущее место регионов в конкуренции через призму эффективности в решении тактических задач, но не позволяет судить о конкурентоспособности любого конкретного региона с позиции его стратегического

развития.

Авторы Самаруха А.В. и Краснов Г.И. в своей работе отмечают ограничения применения классического подхода М.Портера, предлагая концентрировать внимание на инвестиционном и, в дальнейшем на инновационном потенциале, который они тесно связывают со способностью региона генерировать и воспроизводить знания: «В создании конкурентного преимущества региона немаловажное значение имеют научные знания, образование — и как факторы развития производства, и как факторы формирования инновационного потенциала региона» (Самаруха, Краснов, 2010). В продолжение данной полемики, другие исследователи отдельно выделяют категорию инновационной конкурентоспособности как наиболее актуальную в современных условиях, анализируя факторы, способствующие ее повышению. Так, А.Ю. Даванков и М.В. Усынин оперируют следующим определением: «Инновационная конкурентоспособность региона — это положение региона на конкурентных рынках, определяемое способностью эффективно использовать результаты инновационной деятельности для повышения уровня и качества жизни населения» (Даванков, Усынин, 2010). Однако предложенная ими система факторов является довольно сложной для применения – выделяя факторы, для которых возможна количественная оценка, авторы также включают и факторы, для которых такая оценка не может быть применена. Это затрудняет применение предлагаемой авторами системы, поскольку эмпирическая апробация предложенной модели кажется затруднительной.

Отталкиваясь от показателей инновационной привлекательности региона как наиболее актуального подхода к оценке региональной конкурентоспособности и рассматривая системы показателей, предлагаемые различными авторами, мы можем выделить один общий тренд: все чаще теоретические подходы к проблеме оценки региональной конкурентоспособности концентрируют свое внимание на новом типе территориальных ресурсов – преимущественно нематериальных активах, генерирующих рост стоимости регионального продукта а непромышленных сферах, а также обеспечивающих приток капитала на территорию из вне. Основу такого подхода к трактовке источников конкурентных преимуществ территории формирует, с одной стороны, теория человеческого капитала Р. Лукаса и Э. Глэзера, которая говорит о том, что экономическое развитие региона есть следствие концентрации образованного населения (Радаев, 2002). С другой стороны, попыткой оценить региональную конкурентоспособность с позиции нематериальных активов территории является взгляд на данную проблему через призмы креативности, предложенный Р. Флоридой (Флорида, 2007).

Цель данной статьи заключается в том, чтобы осуществить попытку оценить конкурентоспособность российских регионов через призму их креативности на основе подхода Р. Флориды, чтобы определить границы применения данного подхода и критически переосмыслить полученные результаты.

Для начала кратко остановимся на основных положениях подхода Р. Флориды, согласно которому наиболее успешными с точки зрения региональной конкуренции являются те регионы, в которых наблюдается высокая доля так называемого креативного класса в структуре населения и рабочей силы. Креативный класс, как определяет его Р. Флорида, в сегодняшних реалиях – это ключевая движущая сила экономического развития постиндустриальных городов и регионов. Ядро креативного класса составляют люди, занятые в научной и технической сфере, архитектуре, дизайне, образовании, искусстве, музыке и индустрии развлечений, чья функция заключается в создании новых идей, новых технологий и нового креативного содержания. Помимо ядра креативный класс включает также обширную группу креативных специалистов, работающих в сфере бизнеса и финансов, права, здравоохранения и в смежных областях деятельности. Эти люди занимаются решением сложных задач, для чего требуется значительная независимость мышления и высокий уровень образования и человеческого капитала (Мельниченко, 2012). Следовательно, экономический рост региона может быть обеспечен путем реализации творческого потенциала представителей креативного класса, что, в свою очередь, требует от территории особых условий по привлечению и удержанию данной группы жителей через создание условий развития и капитализации собственных способностей.

Подтвердив свои выводы сравнительным анализом социально-экономической статистики регионов Европы и США, а также дополнительными социологическими исследованиями, Р. Флорида предложил новый взгляд на источники конкурентоспособности региона, которая из области обеспеченности ресурсами перемещается в область способностей территории привлекать и удерживать креативный класс. Оценка конкурентоспособности таким образом, ведется через призму креативности, которая объединяет в себе три равнозначимых фактора: фактора технологий, таланта и толерантности.

Для определения количественной оценки используется система соответствующих индексов¹, суммарно формирующих индекс креативности регионов, что в дальнейшем дает базу для проведения сравнительного анализа и построения рейтингов. Данный

¹ Р. Флорида предлагает концепцию 3Т – технологии, таланта и толерантности – как характеристик среды – необходимых для привлечения креативного класса. Совокупный индекс креативности является как среднее значение индексов таланта, толерантности и технологий.

подход к оценке региональной конкурентоспособности был апробирован исследовательской компанией Р. Флориды для регионов Европы и США.

Теоретические предпосылки применения и адаптация данного подхода описаны в работе А.Н. Пилясова и О.В. Колесниковой, которые обосновывают фундаментальную базу данного подхода и проводят первичный замер уровня конкурентоспособности российских регионов через призму их креативности на основе доступных статистических данных (Пилясов, Колесникова, 2008). В результате авторы выделяют российские регионы высокого творческого потенциала и регионы – скрытые резервы национального роста по своему накопленному творческому потенциалу. В этой статье выше обозначенных авторов, которая на настоящий момент является наиболее цитируемой по данному вопросу, предложен подход к построению индекса креативности, с помощью которого и производится оценка региональной конкурентоспособности и выстраивание рейтинга.

Для достижения цели, поставленной нами в рамках данной статьи, мы возьмем за основу подход к определению индекса креативности, предложенный российскими авторами, изменив его некоторые компоненты. Общая архитектура индекса представлена в таблице ниже, содержательные пояснения будут представлены в разделе статьи, посвященном непосредственно определению данного индекса для российских регионов.

ТАБЛИЦА 1

**Архитектура индексов, используемых для определения итогового индекса
креативности регионов**

Компонента индекса	Формула расчета	Условные обозначения
Индекс предпринимательства, I_{ent}	$I_{ent} = \frac{Ent_i - Ent_{min}}{Ent_{max} - Ent_{min}}$	Ent_i – доля занятых в предпринимательстве без образования ю/л в структуре занятых в экономике региона; Ent_{min} , Ent_{max} – минимальное и максимальное значение по выборке регионов.
Индекс качества рабочей силы, I_{lab}	$I_{lab} = \frac{Lab_i - Lab_{min}}{Lab_{max} - Lab_{min}}$	Lab_i – доля работников с высшим образованием в структуре занятых в экономике региона; Lab_{min} , Lab_{max} – минимальное и максимальное значение по выборке регионов.
Индекс человеческого капитала, I_{edu}	$I_{edu} = \frac{Edu_i - Edu_{min}}{Edu_{max} - Edu_{min}}$	Edu_i – доля работников с высшим образованием в структуре занятых в экономике региона; Edu_{min} , Edu_{max} – минимальное и максимальное значение по выборке регионов.
Индекс таланта, I_{tal}	$I_{tal} = \frac{I_{ent} + I_{lab} + I_{edu}}{3}$	Определяется как среднее арифметическое значение индексов предпринимательства, качества рабочей силы и человеческого капитала
Индекс НИОКР, I_{sci}	$I_{sci} = \frac{Sci_i - Sci_{min}}{Sci_{max} - Sci_{min}}$	Sci_i – доля НИОКР в ВРП; Sci_{min} , Sci_{max} – минимальное и максимальное значение по выборке регионов.

Индекс фундаментальной науки, I_{fsci}	$I_{fsci} = \frac{Fsci_i - Fsci_{min}}{Fsci_{max} - Fsci_{min}}$	$Fsci_i$ – доля фундаментальных исследований в НИКОР; $Fsci_{min}$, $Fsci_{max}$ – минимальное и максимальное значение по выборке регионов.
Индекс изобретений, I_{inv}	$I_{inv} = \frac{Inv_i - Inv_{min}}{Inv_{max} - Inv_{min}}$	Inv_i – число заявок на изобретения на 1000 жителей; Inv_{min} , Inv_{max} – минимальное и максимальное значение по выборке регионов.
Индекс результативности изобретений, I_{pat}	$I_{pat} = \frac{Pat_i - Pat_{min}}{Pat_{max} - Pat_{min}}$	Pat_i – число выданных патентов на 1000 жителей; Pat_{min} , Pat_{max} – минимальное и максимальное значение по выборке регионов.
Индекс технологий, I_{tech}	$I_{tech} = \frac{I_{fsci} + I_{inv} + I_{pat}}{4}$	Определяется как среднее арифметическое значение индексов НИКОР, фундаментальной науки, изобретений и результативности изобретений
Индекс миграции, I_{mig}	$I_{mig} = \frac{Mig_i - Mig_{min}}{Mig_{max} - Mig_{min}}$	Mig_i – количество мигрантов на 1000 жителей; Mig_{min} , Mig_{max} – минимальное и максимальное значение по выборке регионов.
Индекс качества миграции, I_{dmig}	$I_{dmig} = \frac{Dmig_i - Dmig_{min}}{Dmig_{max} - Dmig_{min}}$	$Dmig_i$ – количество приезжих – мигрантов из стран с высоким уровнем качества жизни; $Dmig_{min}$, $Dmig_{max}$ – минимальное и максимальное значение по выборке регионов.
Индекс этнического разнообразия, I_{ehhi}	$I_{ehhi} = \frac{Ehhi_i - Ehhi_{min}}{Ehhi_{max} - Ehhi_{min}}$	$Ehhi_i$ – величина, обратная показателю, рассчитанному как сумма квадратов долей трех доминирующих национальностей; $Ehhi_{min}$, $Ehhi_{max}$ – минимальное и максимальное значение по выборке регионов.
Индекс «плавильного котла», I_{tol}	$I_{tol} = \frac{I_{mig} + I_{dmig} + I_{ehhi}}{3}$	Определяется как среднее арифметическое значение индексов миграции, качества миграции и этнического разнообразия
Итоговый индекс креативности региона, I_{cr}	$I_{cr} = \frac{I_{tal} + I_{tech} + I_{tol}}{3}$	Определяется как среднее арифметическое значение индексов таланта, технологий и «плавильного котла»

Источник: составлено автором на основе подхода А.Н. Пилясова, О.В. Колесниковой (Пилясов, Колесникова, 2008)

Следует дать некоторые пояснения, которые необходимы при расчете и интерпретации данных индексов. Целиком воспроизвести систему индексов «ЗТ» предложенную Р. Флоридой невозможно – при ее прямом переносе мы сталкиваемся с большим количеством сложностей, связанных как с отсутствием данных статистики, так и с культурными противоречиями. Наибольшее затруднение вызывает определение индекса толерантности, который в нашем случае заменен индексом «плавильного котла» - мы полагаем, что такая замена возможна, ее обоснование приведено в работе А.Н. Пилясова и О.В. Колесниковой, чью методологию расчета индексов мы заимствовали практически целиком, проведя изменения лишь в части недоступных для расчета показателей.

Для определения индекса креативности и составления рейтинга российских регионов нами были отобраны регионы, центрами которых являются города с населением более 1 млн. человек, из списка были исключены регионы, центрами которых являются столичные города – Москва и Санкт-Петербург – поскольку данные территории обладают дополнительными преимуществами, связанными с особым режимом функционирования

столичных городов, исторически сложившимся особенностями размещения ведущих научных центров в столичных городах и иные факторы, которые в данном рейтинге обеспечивают данным городам лидирующие позиции. В ракурсе нашего анализа – регионы России, которые конкурируют между собой и, в первую очередь, со столичными городами. Источник данных для проведения расчетов – информация федеральной службы государственной статистики РФ, расположенная на официальном сайте и регулярно обновляемая (12), а также информация о региональном развитии, которая регулярно публикуется органами статистики в сборнике «Регионы России» (12). Для определения рейтинга конкурентоспособности через призму креативности регионов были выбраны статистические данные за 2009 - 2010 год – данный период наиболее полно обеспечен необходимой статистической информацией. Проведя расчеты, мы получили следующие результаты:

ТАБЛИЦА 2

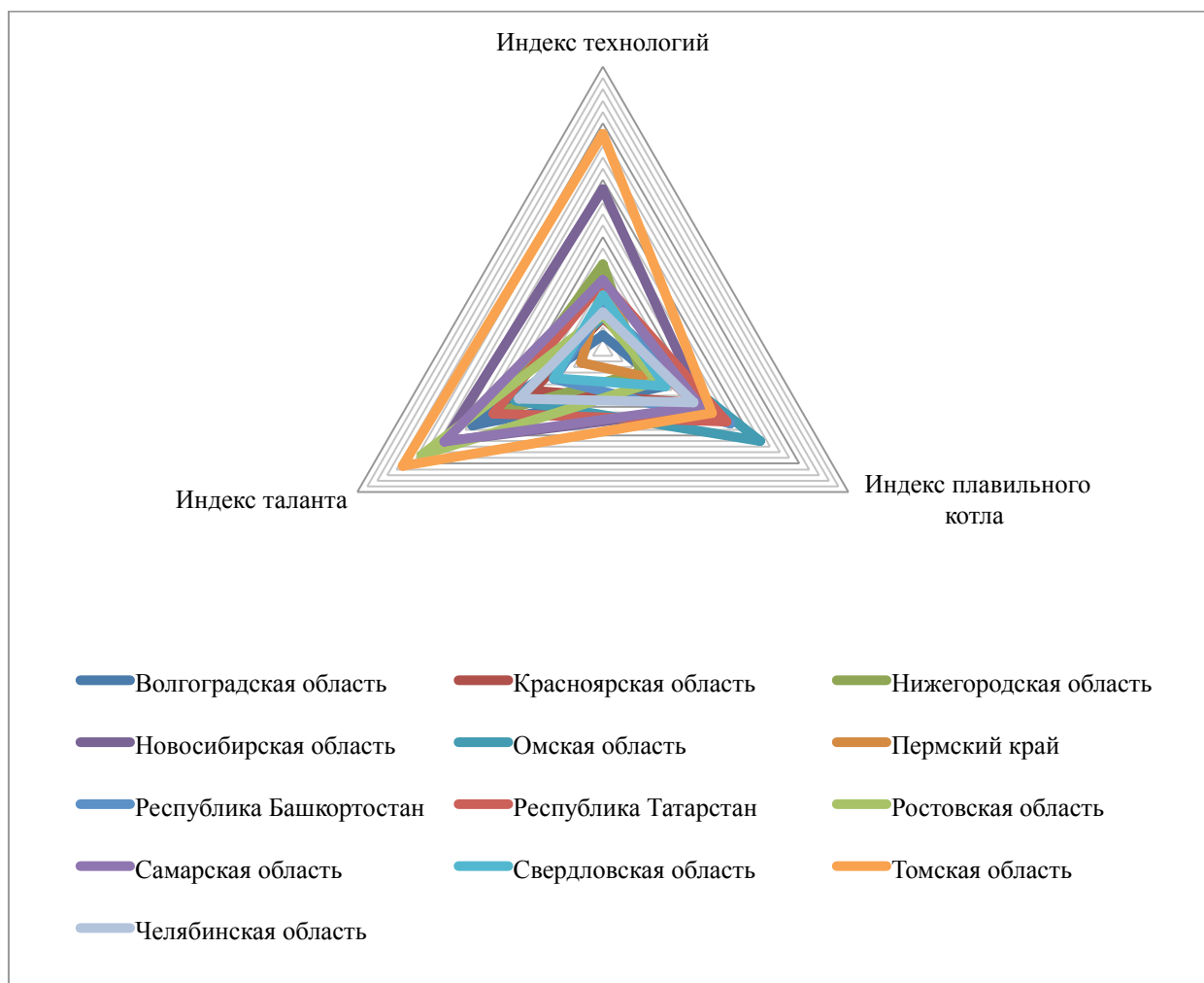
Индексы, формирующие сводный индекс креативности регионов России по данным статистики за 2010 год

Регионы России	Индекс таланта	Индекс технологий	Индекс плавильного котла
Волгоградская область	0,53	0,05	0,25
Красноярская область	0,29	0,11	0,37
Нижегородская область	0,44	0,30	0,15
Новосибирская область	0,65	0,57	0,41
Омская область	0,35	0,12	0,64
Пермский край	0,09	0,23	0,20
Республика Башкортостан	0,20	0,15	0,52
Республика Татарстан	0,45	0,24	0,50
Ростовская область	0,74	0,12	0,22
Самарская область	0,65	0,25	0,40
Свердловская область	0,20	0,19	0,25
Томская область	0,82	0,76	0,44
Челябинская область	0,34	0,13	0,37

Источник: составлено автором на основе проведенных расчетов. Источник данных – ФСГС РФ.

В данной таблице приведены данные по регионам, центрами которых являются города с населением более 1 млн. Человек, регионы упорядочены в алфавитном порядке. Исключение составляет Томская область, которая включена в перечень намерено, как регион, известный своим творческим и научным потенциалом. Мы видим, что каждый регион в системе индексов имеет свои преимущества и слабые стороны – более наглядно, региональная конкурентоспособность с позиции креативности представлена на рисунке 1.

Мы видим, что наибольший потенциал конкурентоспособности демонстрирует такой регион как Томская область, отдельные направления развиты в Новосибирской области, Ростовской и Омской областях.



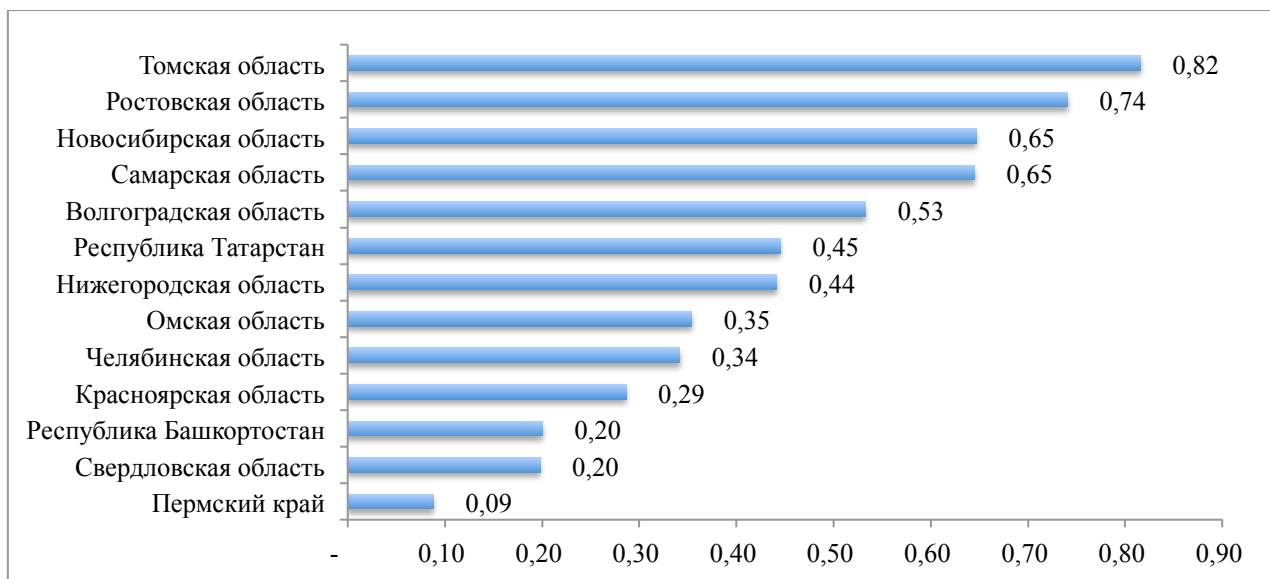
Источник: составлено автором на основе данных Таблицы 2.

Рис. 1. Радар конкурентоспособности российских регионов через призму креативности

Рассмотрим подробнее региональную конкурентоспособность с точки зрения элементов индекса креативности. Упорядочив регионы по индексу таланта, мы можем увидеть регионы с высоким качеством человеческого капитала. Притом, что высшее образование на сегодняшний день широко распространено в России, тем не менее мы видим некоторую региональную дифференциацию. Индекс таланта определяется не только уровнем образования жителей, занятых в экономике региона, но и степенью развития малого предпринимательства, которое определяется через долю занятых в экономике предпринимателей без образования юридического лица. На рис. 2 приведен рейтинг российских регионов по индексу таланта.

Лидирующее положение Томской области довольно легко объясняется высокой долей специалистов с высшим образованием, занятых в экономике, в то время как в Пермском крае данная величина составляет всего 21,9%. Ростовскую область на верхнюю позицию в данном рейтинге «выводит» наибольшая доля предпринимателей в структуре

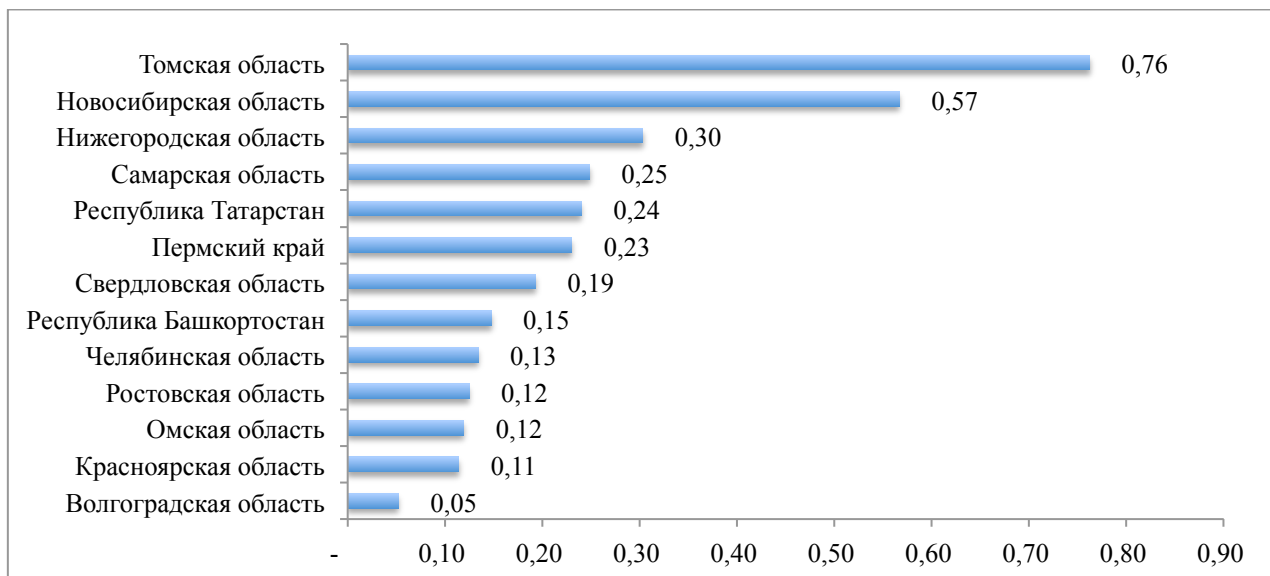
занятого населения. Таким образом, с точки зрения концентрации «таланта», лидирующие позиции занимают как регионы с исторически сформировавшейся значительной академической базой, так и регионы с развитой системой малого предпринимательства.



Источник: составлено автором на основе данных Таблицы 2.

Рис. 2. Индекс таланта российских регионов

Индекс технологий, структуру которого формируют расходы на НИОКР, фундаментальные исследования, а также показатели, связанные с изобретательской деятельностью и ее патентованием, во многом коррелирует с индексом таланта для российских регионов.



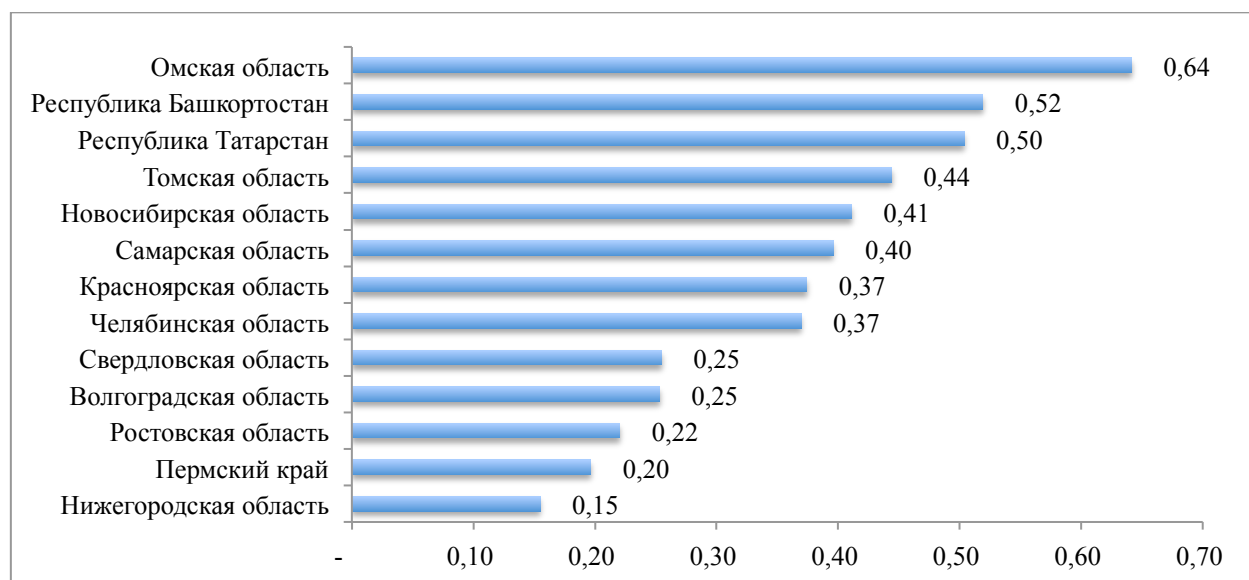
Источник: составлено автором на основе данных Таблицы 2.

Рис. 3. Индекс технологий российских регионов

Лидирующие позиции в рейтинге технологий занимают Томская и Новосибирская

области – исторически это регионы – представительства центров фундаментальной науки РАН. Таким образом, конкурентные преимущества в области технологий сформировались в регионах в ходе решения задачи пространственного распространения научно-исследовательских центров по территории России еще в советский период.

Третьим индексом, формирующим итоговый индекс креативности, у Р. Флориды является индекс толерантности, отражающий не только этническое разнообразие в регионе, но и долю меньшинств, - предполагается, что высокая степень толерантности способствует принятию ценностей других национальностей и культур, что повышает уровень креативности жителей.



Источник: составлено автором на основе данных Таблицы 2.

Рис. 4. Индекс «плавильного котла»

Для российских регионов определить данный индекс не представляется возможным, вместо него, А.Н. Пилясов и О.В. Колесникова предлагают использовать индекс «плавильного котла», отражающий национальное разнообразие региона – данный индекс учитывает как долю мигрантов, так и концентрацию национальностей в структуре населения. Мы также включили в данный индекс отдельной компонентой долю мигрантов, приехавших в регион из Германии, Израиля и США в 2009 году. Таким образом, индекс миграции (источником которой как правило являются страны бывшего СССР) уравнивается индексом качества миграции. Итоговый рейтинг выглядит довольно необычно, поскольку первое место в нем занимает Омская область – анализ структуры данного индекса показал, что за данный период у региона самый высокий индекс качества миграции. В целом же рейтинг довольно предсказуем – наиболее высокие позиции в нем занимают регионы, являющиеся бывшими республиками СССР и входящие в состав РФ.

Рейтинг креативности российских регионов, составленный на основе расчета индекса креативности, представлен в Таблице 3.

ТАБЛИЦА 3

Рейтинг креативности российских регионов

Регион	Индекс креативности
Томская область	0,67
Новосибирская область	0,54
Самарская область	0,43
Республика Татарстан	0,40
Омская область	0,37
Ростовская область	0,36
Нижегородская область	0,30
Республика Башкортостан	0,29
Челябинская область	0,28
Волгоградская область	0,28
Красноярская область	0,26
Свердловская область	0,22
Пермский край	0,17

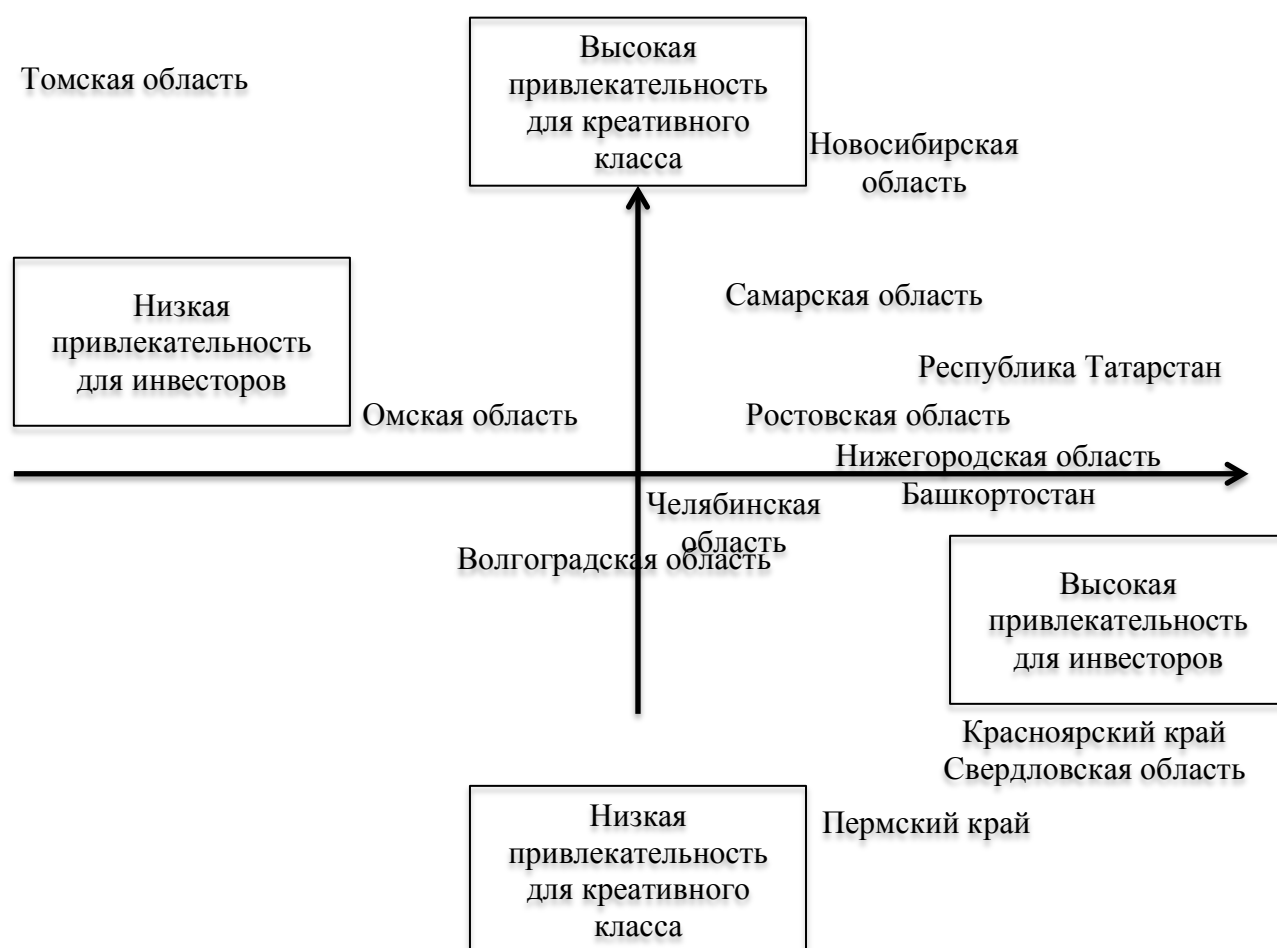
Источник: составлено автором на основе проведенных расчетов. Источник данных – ФСГС РФ.

Наиболее высокие позиции в данном рейтинге занимают регионы, лидирующие в рейтингах таланта и технологий, – источники конкурентоспособности регионов, таким образом, находятся в научно-технической сфере регионального развития и формируются за счет присутствия в территориях исследовательских центров, университетов и иных академических институтов. Вторую группу в рейтинге формируют регионы с индексом креативности в диапазоне от 0,30 до 0,43 – это регионы, в которых факторы конкурентоспособности – это и в достаточной степени развитая образовательная среда, и достаточный уровень развития технологий и НИОКР, и некоторая степень этнического разнообразия. В нижней части рейтинга расположены регионы с развитой промышленной сферой – в данном случае, стоит задуматься о том, какие стратегии следует использовать данным регионам при переходе в условия «новой экономики».

Анализируя полученные результаты, мы можем увидеть, что региональная конкурентоспособность, рассматриваемая через призму креативности, во многом определяется образовательным и научным потенциалом региона, промышленный потенциал, традиционно формирующий наибольшую долю в ВРП в данном случае не оказывает положительного влияния на региональную конкурентоспособность. Таким образом, данные регионы не являются привлекательными для креативного класса, и с позиции маркетинга регионов, в скором времени данные регионы будут проигрывать в конкуренции за таланты, поскольку условиях в данных регионах не способствуют ни

привлечению, ни удержанию креативного класса.

Рассматривая региональную конкуренцию с позиции маркетинга регионов, мы видим, что ряд регионов, центр которых формируют города – «миллионники», не являются привлекательными для креативного класса. Однако есть другая, не менее важная для регионального развития категория потребителей территории – инвесторы. Сопоставив ранг инвестиционного потенциала региона за 2009 – 2010 год (11) и индекс креативности мы можем увидеть, каков потенциал российских регионов в конкуренции за таланты. Для этого мы перевели ранговые показатели рейтинга инвестиционной привлекательности в индексы, упорядочив их от 0 (низкий рейтинг) до 1 (максимальный рейтинг) и расставили все регионы в системе координат «привлекательность для креативного класса» - «привлекательность для инвесторов». В результате регионы распределились по трем из четырех квадрантов системы координат (рис. 5).



Источник: составлено автором на основе проведенных расчетов. Источники данных – ФС ГС РФ (11) и рейтинг инвестиционной привлекательности регионов РА «Эксперт» 2009 – 2010 (12).

Рис. 5. Привлекательность российских регионов

Приведенная на рисунке система координат упорядочивает регионы с точки зрения их привлекательности для талантов и инвесторов: в результате сформировалось три

стратегические группы регионов, которые могут рассматривать как наиболее близкие друг другу конкуренты.

Первая группа – левый верхний квадрант – «регионы для талантов» - не имея развитой промышленной базы, они не привлекательны для инвесторов, следовательно, направлением их развития может стать целенаправленная работа по привлечению и удержанию креативного класса через развитие отраслей «новой экономики». Наиболее благоприятное расположение в данном случае имеет Томская область, которая имеет максимальный индекс креативности и самый низкий из выборки регионов рейтинг инвестиционного потенциала.

Вторая группа – правый верхний квадрант – регионы, одинаково привлекательные и для инвесторов, и для талантов – это регионы – лидеры в региональной конкуренции, успешность экономического развития которых во многом зависит от активного и правильного продвижения. Обладая широким спектром источников для формирования конкурентных преимуществ, с позиции маркетинга территорий задача каждого региона – обозначить свое уникальное позиционирование в системе региональной конкуренции.

Третья группа – регионы, привлекательные для инвесторов, но не привлекающие таланты. Таким регионам важно понимать, что развитие через эксплуатацию промышленного потенциала в условиях «новой экономики» будет довольно сложной стратегией, не обеспечивающей устойчивого развития в долгосрочной перспективе. Возможно данным регионам следует пересмотреть стратегию своего развития и попытаться определить или создать новые источники конкурентных преимуществ, отличные от традиционных индустриальных территориальных активов.

Проведенный нами анализ показывает, что в современных социально-экономических условиях региональная конкуренция приобретает новые черты: помимо традиционных источников преимуществ все большее значение придается источникам экономического роста, характер которых нематериален. По мнению американского социолога Р. Флориды, эти источники заложены в таланте, толерантности и технологиях, «укорененных» в регионе и характеризующих ее креативность как меру оценки привлекательности территории для так называемого креативного класса, вклад которых в экономику значителен. Попытка оценить креативность российских регионов предпринималась российскими авторами в докризисный период, в 2008 году, соответственно оценка региональной конкурентоспособности через призму креативности в пост-кризисных условиях вполне актуальна. С позиции маркетинга территорий нами была проанализирована привлекательность регионов как для креативного класса, так и для инвесторов: сопоставление двух рейтингов позволило выделить три стратегические

группы регионов – конкурентов и определить основные направления разработки маркетинговых стратегий данных территорий. Важно отметить, что применение только индекса креативности, либо только рейтинга инвестиционной привлекательности для разработки стратегии развития региона ограничивает возможные выводы. В то же время, разработка комплексных методик, интегрирующих целый спектр показателей, позволяет получить лишь обобщенную оценку, которая нередко усредняет важные для анализа источников экономического развития территории факторы. В данном случае, предлагаемый нами подход к анализу, позволяющий в двумерной системе координат оценивать региональную конкурентоспособность, имеет ряд преимуществ - он отражает специфику регионов, позволяет увидеть ближайших конкурентов и определить направления разработки маркетинговой стратегии региона.

Список литературы:

1. Васильева З.А. Иерархия понятий конкурентоспособности субъектов рынка // Маркетинг в России и за рубежом, №2, 2006.
2. Даванков А.Ю., Уснин М.В. Факторы инновационной конкурентоспособности региона // Вестник Челябинского Государственного Университета, №26, 2010. С. 105 – 109.
3. Мельниченко В.С. креативный класс: история концепта и его роль в анализе развития регионов // Арктика и Север, №6, 2012. С. 1 – 10.
4. Лапаев С.П. Оценка уровня инновационного развития регионов на основе креативности // Вестник ОГУ, №8 (127), 2011. С. 52 – 56.
5. Пилясов А.Н., Колесникова О.В. Оценка творческого потенциала российских региональных сообществ // Вопросы экономики, №9, 2008. С. 50 – 69.
6. Радаев В.В. Понятие капитала, формы капиталов и их конвертация // Экономическая социология, Т. 3, №4, 2002. С. 20 – 32.
7. Самаруха А.В., Краснов Г.И. Факторы обеспечения конкурентоспособности региона // Известия Иркутской Государственной Экономической Академии, №6, 2010. с. 20 – 27.
8. Флорида Р. Креативный класс: люди, которые меняют будущее. М.: Классика XXI, 2007.
9. Чернова, Т.В. Оценка конкурентоспособности регионов // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. Режим доступа: <http://uecs.mcnp.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=72> (дата обращения 28.05.2012)

10. Шкаратан О.И., Исяневский С.А. Любимова Т.С. Новый средний класс и информациональные работники на российском рынке труда // Общественные науки и современность, №1, 2008. С. 5 – 28.
11. Статистический сборник «Регионы России». Сайт федеральной службы государственной статистики РФ
http://gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/publishing/catalog/statisticCollections/doc_1138623506156 (дата обращения 28.05.2012).
12. Рейтинг инвестиционной привлекательности российских регионов РА «Эксперт»
http://raexpert.ru/rankingtable/?table_folder=/region_climat/2010/tab2 (дата обращения 08.09.2012).