Тема 7. Политическое поведение и коллективные действия

1. Homo politicus. Политические роли, политическое участие
2. Модели коллективного действия
3. Фальсификация предпочтений
4. Политическая коммуникация и формирование предпочтений
5. Теории электорального выбора
6. Политическое поведение и массовые движения

Некоторые модели коллективного действия

- Теория коллективного действия Мансура Олсона
- Пороговые модели Марка Грановеттера
- Коллективное действие и проблема координации

«Логика коллективного действия» М.Олсона: пролегомены

- "The Logic of Collective Action" by Mancur Olson, 1965
- Типы благ (из Ostrom E. Beyond Markets and States):

		Subtractability of Use	
		High	Low
Difficulty of Excluding Potential Beneficiaries	High	Common-pool resources: groundwater basins, lakes, irrigation systems, fisheries, forests, etc.	Public goods: peace and security of a community, national defense, knowledge, fire protection, weather forecasts, etc.
	Low	Private goods: food, clothing, automobiles, etc.	Toll goods: theaters, private clubs, daycare centers

«Логика коллективного действия» М.Олсона: пролегомены

- Блага, имеющие в границах организации характер «общественного блага» (ОБ)
- Какова логика поведения рациональных индивидов в отношении обеспечения общественных благ?

«Логика коллективного действия» М.Олсона: пролегомены

- Блага, имеющие в границах организации характер «общественного блага» (ОБ)
- Какова логика поведения рациональных индивидов в отношении обеспечения общественных благ?
- Закономерности, отмечаемые Олсоном:
  - Эксплуатация одних членов другими внутри группы
  - Угроза того, что общественное благо вообще не будет обеспечено
  - Зависимость вероятности обеспечения блага от размера группы
  - Интересы огромных групп людей могут реализовываться в меньшей мере, чем интересы малых групп

Эксплуатация одних членов другими внутри группы

- Допущения:
  - разные члены группы получают разные выгоды от данного ОБ
  - ОБ может предоставляться в разном объеме
  - после некоторого порога все большее предоставление ОБ становится все дороже

Эксплуатация одних членов другими внутри группы

- Допущения:
  - разные члены группы получают разные выгоды от данного ОБ
  - ОБ может предоставляться в разном объеме
  - после некоторого порога все большее предоставление ОБ становится все дороже
- Члены группы, более всего заинтересованные в предоставлении ОБ, вкладывают ресурсы больше и раньше других членов -> общественное благо предоставлено в объеме X

Эксплуатация одних членов другими внутри группы

- Допущения:
  - разные члены группы получают разные выгоды от данного ОБ
  - ОБ может предоставляться в разном объеме
  - после некоторого порога все большее предоставление ОБ становится все дороже
- Члены группы, более всего заинтересованные в предоставлении ОБ, вкладывают ресурсы больше и раньше других членов -> общественное благо предоставлено в объеме X
- Остальные члены группы, уже имеющие ОБ в объеме X, не вкладывают ресурсы в предоставление ОБ, т.к. издержки превышают выгоды

Эксплуатация наиболее заинтересованных членов группы наименее заинтересованными (пример: США и НАТО)

Угроза того, что общественное благо вообще не будет обеспечено

- «Эффект безбилетника»: член группы в любом случае получит выгоды от ОБ -> зачем вкладывать ресурсы в его предоставление?
- Примеры?

Угроза того, что общественное благо вообще не будет обеспечено

- «Эффект безбилетника»: член группы в любом случае получит выгоды от ОБ -> зачем вкладывать ресурсы в его предоставление?
- Примеры?
- Возможный исход: *общественное благо вообще не предоставляется*

Угроза того, что общественное благо вообще не будет обеспечено

- «Эффект безбилетника»: член группы в любом случае получит выгоды от ОБ -> зачем вкладывать ресурсы в его предоставление?
- Примеры?
- Возможный исход: *общественное благо вообще не предоставляется*
- Другой взгляд:
  - Что если все будут думать, что эффект безбилетника сработает? «Рекурсия»
  - «Коллективная рациональность»
  - Etc.

Зависимость вероятности обеспечения блага от размера группы

- ОБ будет предоставляться в большем объеме, если в группе существует игрок, который очень хочет, чтобы ОБ было предоставлено -> если выгоды от ОБ распределяются в зависимости от веса членов группы, в больших группах члены будут менее «заинтересованными»

Зависимость вероятности обеспечения блага от размера группы

- ОБ будет предоставляться в большем объеме, если в группе существует игрок, который очень хочет, чтобы ОБ было предоставлено -> если выгоды от ОБ распределяются в зависимости от веса членов группы, в больших группах члены будут менее «заинтересованными»
- Проблемы координации

Зависимость вероятности обеспечения блага от размера группы

- ОБ будет предоставляться в большем объеме, если в группе существует игрок, который очень хочет, чтобы ОБ было предоставлено -> если выгоды от ОБ распределяются в зависимости от веса членов группы, в больших группах члены будут менее «заинтересованными»
- Проблемы координации
- Проблемы разнородности интересов

Систематические преимущества малых групп

Интересы огромных групп людей могут реализовываться в меньшей мере, чем интересы малых групп

- Систематические преимущества малых групп в создании организаций, реализующих их коллективные интересы -> политические следствия
- *E.g.*: интересы рабочих *Vs* интересы крупнейших корпораций

Что делать?

- Инструменты принуждения
- Федеративный принцип устройства организаций: маленькие группы внутри большой
- Селективные стимулы
- Роль лидерства (предложено в рамках критики Олсона)

Многочисленные направления критики Олсона…

Пороговые модели Марка Грановеттера: пролегомены

- О моделировании поведения агентов:
  - Rational choice models (e.g.: Олсон)
  - Behavioral models (e.g.: на основе работ Тверски и Канемана)
  - Rule-based models (e.g.: Грановеттер)

Пороговые модели Марка Грановеттера: пролегомены

- О моделировании поведения агентов:
  - Rational choice models (e.g.: Олсон)
  - Behavioral models (e.g.: на основе работ Тверски и Канемана)
  - Rule-based models (e.g.: Грановеттер)
- Пороговые модели:
  - Агент имеет два взаимоисключающих варианта действий (A и B)
  - Решение агента в пользу B зависит от того, сколько других агентов уже выбрали B
  - При $k \geq n$ других агентов, выбравших B, агент выбирает B –> k - порог

Пороговая модель: пример

Сценарий I		Сценарий II	
Кол-во агентов	*Порог*	*Кол-во агентов*	*Порог*
1	0	1	0
1	1	1	2
1	2	1	2
1	3	1	3
1	4	1	4
	…		…
1	98	1	98
1	99	1	99

Пороговые модели: импликации

- Пример: в Сценарии I все начинают ходить на лекции в маске вампира, в Сценарии II – только один агент (подумайте о ретроспективной реакции на события)
- Незначительное различие в распределении порогов среди агентов может вести к значительным различиям в исходах
- Большое значение дисперсии порогов

Пороговые модели: некоторые приложения

- Распространение инноваций
- Распространение слухов и болезней

Пороговые модели: некоторые приложения

- Распространение инноваций
- Распространение слухов и болезней
- Участие в протестах
- Решение о том, чтобы проголосовать на выборах
- Решение о том, чтобы получить высшее образование
- Решение о том, чтобы уйти с вечеринки

Пороговые модели: некоторые приложения

- Распространение инноваций
- Распространение слухов и болезней
- Участие в протестах
- Решение о том, чтобы проголосовать на выборах
- Решение о том, чтобы получить высшее образование
- Решение о том, чтобы уйти с вечеринки
- Миграция
- Решение о том, чтобы прийти на лекцию в маске вампира
- Решение о том, чтобы праздновать Хэллоуин, 4 ноября или день рождения
- Etc.

Пороговые модели: некоторые обобщения

- Разный «вес» агентов, на которых ориентируется данный агент (друзья *vs* незнакомцы)
- Разные предположения о доступности информации о поведении других агентов
- Постепенное увеличение вероятности совершить действие B вместо резкого (от 0 до 100%)
- Etc.

Коллективное действие и проблема координации

- Вопрос: почему политические протесты происходят чаще всего после выборов или других «ярких» (но не обязательно очень важных) событий?

Коллективное действие и проблема координации

- Вопрос: почему политические протесты происходят чаще всего после выборов или других «ярких» (но не обязательно очень важных) событий?
- Два (не исключающих друг друга) ответа:
  - Такие события повышают мотивацию к протесту
  - Такие события выступают фокальными точками, координирующими агентов
- «Повод» как *coordination device* и его отличие от «причины»
  - Маленькие события и большие последствия

Фальсификация предпочтений

- “Private Truths, Public Lies: The Social Consequences of Preference Falsification” by Timur Kuran, 1995
- Отличие ото лжи: ФП – более узкое понятие (манипуляция представлениями других людей о предпочтениях/взглядах/мнениях)

Фальсификация предпочтений: некоторые эффекты

- Неоптимальные равновесия…
  - Никто не бросает вызов общественному мнению, полагая, что оно разделяется большинством
  - Такую мотивацию разделяет большинство
  - «Самоподдерживающееся» общественное мнение

Фальсификация предпочтений: некоторые эффекты

- Неоптимальные равновесия…
  - Никто не бросает вызов общественному мнению, полагая, что оно разделяется большинством
  - Такую мотивацию разделяет большинство
  - «Самоподдерживающееся» общественное мнение
  - Ср.: path dependence

Фальсификация предпочтений: некоторые эффекты

- …и внезапные революции: для резкого изменения не всегда нужны глубокие преобразования – достаточно выявить уже существующее различие между публичными и реальными предпочтениями

Фальсификация предпочтений: некоторые эффекты

- …и внезапные революции: для резкого изменения не всегда нужны глубокие преобразования – достаточно выявить уже существующее различие между публичными и реальными предпочтениями
- Проблема авторитарных режимов: дефицит информации (см. последние дни Чаушеску)

Фальсификация предпочтений: некоторые эффекты

- …и внезапные революции: для резкого изменения не всегда нужны глубокие преобразования – достаточно выявить уже существующее различие между публичными и реальными предпочтениями
- Проблема авторитарных режимов: дефицит информации (см. последние дни Чаушеску)
- Как это работает?
  - Пороговые модели (ср.: «маленькие» события и «большие» последствия)
  - Другие модели?

Политическая коммуникация и формирование предпочтений

3 ключевых понятия:

- Agenda setting
- Priming
- Framing

Agenda setting

- Общественное мнение по поводу того, какие проблемы являются более и менее важными, формируются средствами массовой информации
- Ср.: второй лик власти и контроль над повесткой дня

Priming

- Общий смысл: эффект контекста (прошлой или настоящей ситуации) на поведение и на интерпретацию информации
- Психологическая подоплека: эксперименты Дж. Барга и соавторов

Priming

- Общий смысл: эффект контекста (прошлой или настоящей ситуации) на поведение и на интерпретацию информации
- Психологическая подоплека: эксперименты Дж. Барга и соавторов
- СМИ способны определять, по каким критериям избиратели оценивают деятельность политиков (?)
- Проблема: верно ли, что
  - это эффект прайминга («автоматической эвристики»)

  или
  - граждане начинают придавать тем или иным аспектам деятельности политиков другие веса, судя

Framing

- Ирвинг Гоффман, “Frame Analysis: An Essay on the Organization of Experience”, 1974
- Фрейм как «определение ситуации»; R. Entman (“Framing

> Framing essentially involves *selection* and *salience*. To frame is to *select some aspects of a perceived reality and make them more salient in a communicating text, in such a way as to promote a particular problem definition, causal interpretation, moral evaluation, and/or treatment recommendation* for the item described.

Framing

- Ирвинг Гоффман, “Frame Analysis: An Essay on the Organization of Experience”, 1974
- Фрейм как «определение ситуации»; R. Entman (“Framing

> Framing essentially involves *selection* and *salience*. To frame is to *select some aspects of a perceived reality and make them more salient in a communicating text, in such a way as to promote a particular problem definition, causal interpretation, moral evaluation, and/or treatment recommendation* for the item described.

- Многочисленные приложения и ответвления
- Психологические основания значимости фреймов: см., например, эксперименты А.Тверски и Д.Канемана

Пример

источник: А.Тверски и Д.Канеман, "The Framing of Decisions and the Psychology of Choice"

Problem 1 [*N* = 152]: Imagine that the U.S. is preparing for the outbreak of an unusual Asian disease, which is expected to kill 600 people. Two alternative programs to combat the disease have been proposed. Assume that the exact scientific estimate of the consequences of the programs are as follows:

If Program A is adopted, 200 people will be saved. [72 percent]

If Program B is adopted, there is 1/3 probability that 600 people will be saved, and 2/3 probability that no people will be saved. [28 percent]

Which of the two programs would you favor?

Problem 2 [*N* = 155]:

If Program C is adopted 400 people will die. [22 percent]

If Program D is adopted there is 1/3 probability that nobody will die, and 2/3 probability that 600 people will die. [78 percent]

Which of the two programs would you favor?

Примеры из области политики?

Электоральное поведение

Три доминирующих школы:

- Колумбийская: «социологический» подход
- Мичиганская: «психологический» подход
- Рочестерская: «экономический» подход

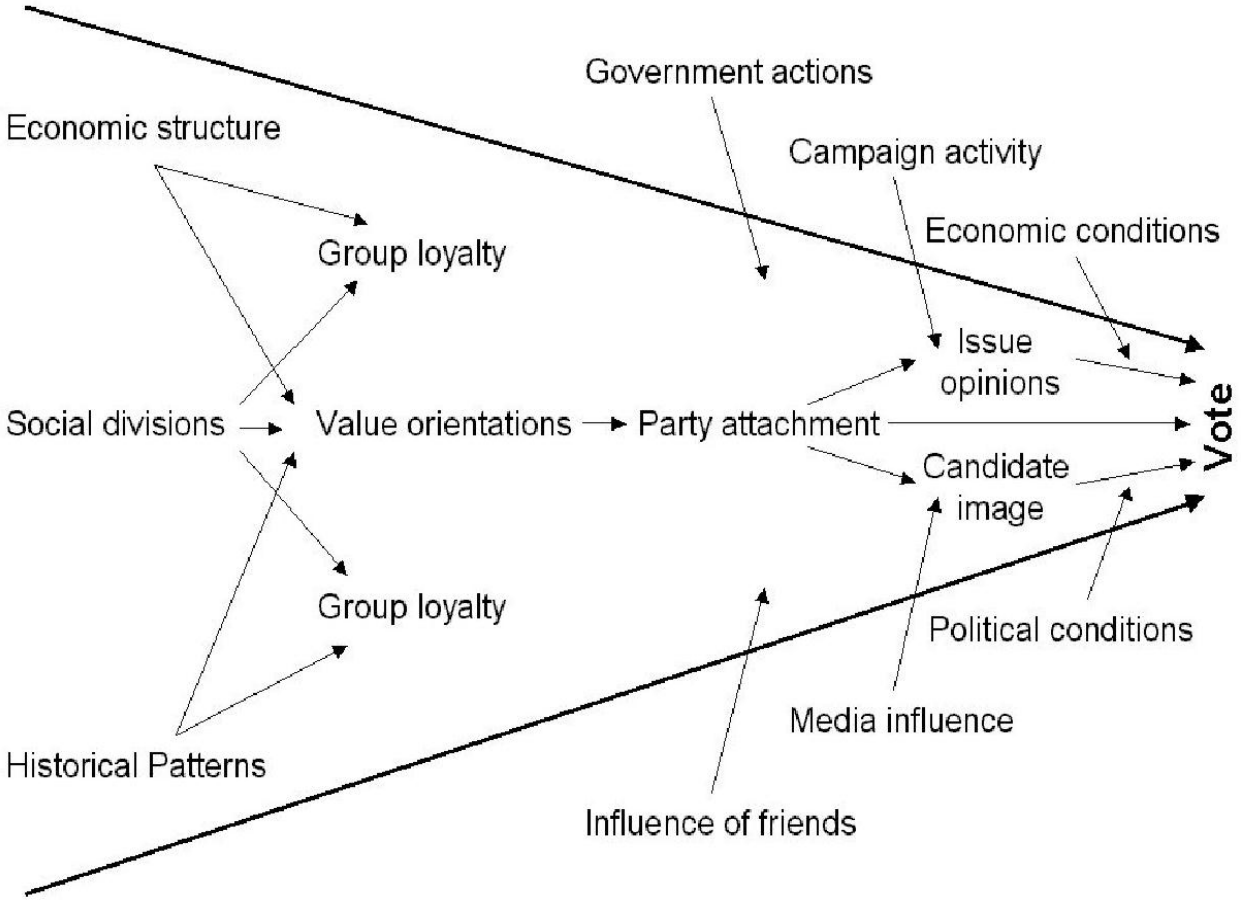
Колумбийская школа

- П.Лазарсфельд, Б.Берельсон, исследования 1940-1950-х гг.
- Электоральные предпочтения определяются в основном социальными характеристиками: социальной группой (социально-экономическим статусом), религией и т.д.
- Предпочтения устойчивы
- Ср. с теорией социальных размежеваний С.М.Липсета и С.Роккана

Мичиганская школа

- А.Кэмпбелл, Ф.Конверс, У.Миллер, Д.Стоукс: “The American Voter”, (1960)
- Партийная идентификация как психологическая привязанность: партия выбирается примерно так же, как религия
- «Воронка причинности» и роль партийной идентификации

«Воронка причинности»



Рочестерская школа

- Теория рационального выбора
- Э.Даунс, «Экономическая теория демократии» (1957)
- Работы У.Райкера, М.Фиорины
- Партии формулируют политические курсы, чтобы выиграть выборы, а не выигрывают выборы, чтобы формулировать и реализовывать политические курсы
- Избиратели голосуют, максимизируя свою полезность

Рочестерская школа

- Теория рационального выбора
- Э.Даунс, «Экономическая теория демократии» (1957)
- Работы У.Райкера, М.Фиорины
- Партии формулируют политические курсы, чтобы выиграть выборы, а не выигрывают выборы, чтобы формулировать и реализовывать политические курсы
- Избиратели голосуют, максимизируя свою полезность
- Теорема о медианном избирателе

Рочестерская школа

- Теория рационального выбора
- Э.Даунс, «Экономическая теория демократии» (1957)
- Работы У.Райкера, М.Фиорины
- Партии формулируют политические курсы, чтобы выиграть выборы, а не выигрывают выборы, чтобы формулировать и реализовывать политические курсы
- Избиратели голосуют, максимизируя свою полезность
- Теорема о медианном избирателе
- Экономическое голосование
  - Ретроспективное или проспективное?
  - Оценка своего благосостояние или общего состояния экономики?
  - Каково влияние ясности ответственности и доступности информации?
  - Инфляция, безработица, рост или что-то еще?

Массовые движения: исследовательские традиции

- I этап: психология толпы (e.g.: Ле Бон, Тард)

Массовые движения: исследовательские традиции

- I этап: психология толпы (e.g.: Ле Бон, Тард)
- II этап: влияние структурных условий
  - Акцент на дефиците социальных связей и на прочих факторах подверженности мобилизации (e.g.: Арендт)
  - Акцент на фрустрации (e.g.: Гарр, Дэйвис)

Массовые движения: исследовательские традиции

- I этап: психология толпы (e.g.: Ле Бон, Тард)
- II этап: влияние структурных условий
  - Акцент на дефиците социальных связей и на прочих факторах подверженности мобилизации (e.g.: Арендт)
  - Акцент на фрустрации (e.g.: Гарр, Дэйвис)
- III этап:



Фреймы и социальные движения

- Роль фреймов в активации и легитимации социальных движений
- Как фреймируется суть проблемы? Как фреймируются «виновные» и «потерпевшие»?
- Как фреймируется вопрос «Что делать?» и ответ на него?
- Как фреймируются мотивы к действию?

- Каково значение фреймов? От чего зависит, какие фреймы используются? Является ли понятие фрейма аналитически когерентным?

Мобилизация ресурсов и социальные движения

- Вместо вопросов об источниках фрустрации и ее наличии – вопросы о том, как организуются социальные движения и каковы результаты разных конфигураций стратегий и ресурсов
- Влияние теории рационального выбора и М.Олсона
- Какова зависимость образа функционирования и успеха социальных движений и организаций от характеристик общества: количества, качества и распределения ресурсов, конкурентных «проектов», структуры и типа сторонников?

Окна политических возможностей и социальные движения

- Теоретически «рыхлое» направление
- Не следует путать с «окном Овертона»
- Как возникновение и успех социальных движений зависит от характеристик конкретного политического контекста?

Спасибо за внимание!