

**ПОДРОБНЫЕ ПАРАМЕТРЫ
И КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ИССЛЕДОВАНИЙ / ПРОЕКТОВ
для оценивания работ учащихся на VI НПК «Ретроспектива и перспектива: от
прошлого к будущему....»**

Проект

оценивается по шкале 1-5 балла.

Максимально количество баллов - 35

1. Самостоятельность выполнения работы (1-5) – определяется на основе данных Антиплагиата

2. Постановка проблемы/или обоснование актуального заказа, постановка цели и задач проекта

- (1) Не сформулирована проблема или не обоснована востребованность проекта; не сформулирована цель и задачи проекта;
- (2) Проблема сформулирована неясно, востребованность работы не доказана; цель проекта и задачи неясны и/или плохо соотносятся с проблемой проекта;
- (3) Не сформулирована проблема или не обоснована востребованность проекта; но сформулированы цель и задачи проекта;
- (4) Проблема сформулирована, цель проекта и задачи сформулированы и соотносятся с проблемой проекта; востребованность данной работы слабая;
- (5) Проблема сформулирована ясно, востребованность работы обоснована и очевидна, сформулирована одна цель как решение проблемы проекта, сформулированы задачи проекта как способы достижения цели.

3. Полнота и системность анализа источников, включая обзор современных подходов к решению проблемы проекта, существующих наработок и используемых методов и технологий:

- (1) Анализ существующих подходов и основных источников по теме работы отсутствует; нет библиографического списка;
- (2) Анализ существующих подходов и основных источников по теме работы отсутствует; есть библиографический список;
- (3) Анализ проведен поверхностно и/или не учитывает наиболее важные источники информации; библиографический список присутствует;
- (4) Анализ проведен полно и достаточно для обоснования проекта; библиографический список присутствует;
- (5) Анализ проведен полно и достаточно для обоснования проекта; библиографический список обоснован и выполнен по ГОСТу.

4. Корректность и обоснованность предлагаемых методов решения проблемы проекта: понимание альтернативных решений, их достоинства и недостатки, обоснование выбора или собственное оригинальное решение (в том числе имеется в виду и выбор программного обеспечения).

- (1) Выбор направления и методов решения проблемы проекта не освещается автором, или некорректен;
- (2) Выбор направления и методов решения проблемы проекта освещается автором, корректен, но не обоснован;
- (3) Выбор метода решения проблемы проекта корректен, но не учитывает существующие актуальные (современные) решения;

- (4) Выбор метода решения проблемы проекта обоснован с точки зрения существующих решений, но владение выбранным методом недостаточное;
- (5) Выбор метода решения проблемы проекта осуществлён корректно, обосновано и владение им достаточное для реализации проекта.

5. Качество проектного продукта

- (1) Отсутствует практическое выполнение проектного продукта;
- (2) Продукт выполнен на достаточно качественном уровне, но не полностью соответствует поставленной цели проекта, практическое применение не освещено автором;
- (3) Продукт полностью соответствует поставленной цели проекта, выполнен на достаточно качественном уровне, но практическое применение не освещено автором;
- (4) Продукт полностью соответствует поставленной цели проекта, выполнен на высоком качественном уровне, имеет практическое применение, которое освещено автором;
- (5) Продукт полностью соответствует поставленной цели проекта, выполнен на высоком качественном уровне, имеет практическое применение, которое освещено автором, имеет количественные показатели эффективности практического применения и /или внешнюю экспертную оценку.

5. Качество исследовательского компонента

- (1) Отсутствует исследовательский компонент;
- (2) Исследование выполнено на достаточном уровне, результаты работы излагаются тезисно, по порядку, но на основе полученных результатов не формулируются выводы исследования;
- (3) Исследование выполнено на достаточно высоком уровне, результаты работы излагаются тезисно, по порядку, и на основе полученных результатов формулируются выводы исследования, но результаты не визуализированы;
- (4) Исследование выполнено на высоком уровне, результаты работы излагаются тезисно, по порядку, на основе полученных результатов формулируются выводы исследования, результаты визуализированы в формате схем, таблиц, диаграмм и т.п. стандартным способом;
- (5) Исследование выполнено на высоком уровне, результаты работы излагаются тезисно, по порядку, на основе полученных результатов формулируются выводы исследования, результаты визуализированы в формате схем, таблиц, диаграмм наиболее эффективным способом визуализации.

6. Качество оформления работы (презентации и текст)

- (1) Работа выполнена на низком уровне, не отвечает более половины требований к презентации
- (2) Работа выполнена на среднем уровне, отвечает более половины требований к презентации
- (3) Работы отражает основное содержание и результаты работы, но использованы некорректные способы визуализации информации;
- (4) Работы отражает основное содержание и результаты работы, использованы эффективные и корректные способы визуализации информации; дизайн презентации стандартный;
- (5) Работы отражает полностью содержание и результаты работы, использованы эффективные и корректные способы визуализации информации; авторское решение дизайна.

7. Качество доклада (выступления) и ответов на вопросы по проекту/исследованию:

- (1) Автор проекта не владеет содержанием проекта, не отвечает на вопросы экспертов
- (2) Доклад не отличается логичностью и последовательностью изложения, ответы на вопросы не аргументированы;
- (3) Доклад логичен и последователен, ответы на вопросы аргументированы;
- (4) Доклад логичен и последователен, ответы на вопросы аргументированы, отличаются самостоятельностью суждений и выводов;
- (5) Доклад логичен и последователен, ответы на вопросы аргументированы, отличаются самостоятельностью и неординарностью суждений и выводов. Автор способен содержательно развить тему проекта в коммуникации с экспертом.