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**Введение.** Эмоциональный эффект Струпа (ЭЭС) проявляется в увеличении времени реакции при назывании цвета эмоционально окрашенных слов по сравнению с нейтральными (Algom et al, 2004). Согласно феномену эмоциональной конгруэнтности, если эмоциональная окраска стимула сходна по валентности с эмоциональным состоянием (ЭС) испытуемого, обработка этого стимула облегчается (Rusting, 1998). К сожалению, не имеется четкого мнения относительно того, как эмоциональная конгруэнтность влияет на ЭЭС: разные результаты говорят как об увеличении ЭЭС, так и о его уменьшении. Например, в исследовании (Schwager & [Rothermund](https://www.tandfonline.com/author/Rothermund%2C%2BKlaus), 2013) сообщается о меньшей выраженности ЭЭС при конгруэнтном ЭС. Мы предполагаем, что возможен обратный эффект: ЭЭС будет большим при конгруэнтном ЭС по аналогии с исследованиями ЭЭС на выборках с эмоциональными расстройствами (Williams et al, 1996). Цель данного исследования – выявить влияние эмоциональных состояний на переработку эмоциональной информации при помощи ЭЭС.

**Гипотезы**. ЭЭС будет большим при использовании стимулов, эмоциональная окраска которых конгруэнтна ЭС, чем при использовании неконргуэнтных.

**Методика.** В исследовании приняло участие 30 человек (21 женщина, средний возраст 21.1). Испытуемые выполняли задания на ЭЭС, включающие радостные, угрожающие и нейтральные стимулы. Слова предъявлялись в центре экрана, напечатанные в одном из трех цветов. Испытуемый отвечал, каким цветом написано слово. Каждый испытуемый выполнял задание в 3 условиях: тревожном, радостном и нейтральном. Во время тревожного он слушал тревожную музыку, радостного – радостную, нейтрального – белый шум. После каждого экспериментального условия испытуемый заполнял методику ЭмоС-15 (Люсин, 2019), измеряющую эмоциональное состояние испытуемого.

**Результаты**. Для оценки эффективности индукции эмоций сравнивались средние значения по шкалам ЭмоС-15 в разных ЭС с помощью однофакторного дисперсионного анализа с повторными измерениями. Результаты для шкалы «Положительный аффект»: F (2, 58) = 3.77, *p* = 0.03, ηp2= 0.12; для шкалы «Напряжение»: F (2, 58) = 4.57, *p* = 0.01, ηp2= 0.14, что позволяет сделать вывод об успешной индукции радости и тревоги. В таблице 1 приведена выраженность ЭЭС в разных ЭС с разными типами стимулов, а также его значимость, рассчитанная при помощи t-критерия Стьюдента для связанных выборок. Для проверки гипотез использовался двухфакторный дисперсионный анализ с повторными измерениями, где первым фактором было ЭС, а вторым – тип стимулов в ЭЭС, но он не показал никаких значимых эффектов.

*Таблица 1*. Размер (в мс) и значимость эмоционального эффекта Струпа

|  |  |
| --- | --- |
| Тип стимулов | Эмоциональное состояние |
| Нейтральное | Радостное | Тревожное |
| ЭЭС | paired t-test | p | ЭЭС | paired t-test | p | ЭЭС | paired t-test | p |
| Радостные | 14 | 0.64 | 0.53 | 31 | 2.62 | 0.01 | 20 | 2.08 | 0.05 |
| Угрожающие | 4 | 0.16 | 0.87 | 47 | 3.44 | <0.01 | 27 | 2.56 | 0.02 |

**Обсуждение и выводы.** ЭЭС оказался значимым для всех типов стимулов в эмоциональных состояниях в отличии от нейтрального. Это согласуется с результатами исследования Дж. Сторбека (Storbeck et al, 2019). Он утверждает, что тревога и радость расширяют внимание и облегчают восприятия периферических стимулов, так как переживание страха и радости подразумевает существование иных возможных угроз или вознаграждений; для повышения вероятности их обнаружения внимание становится более гибким. Незначимость эффектов при проверке гипотез говорит об отсутствии эмоциональной конгруэнтности. Авторы исследований со схожими результатами (Gotlib & McCann, 1984) объясняют это тем, что влияния настроения недостаточно для получения эмоциональной конгруэнтности, и она проявляется именно у людей с аффективными расстройствами.
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