

ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего
профессионального образования**

Национальный исследовательский университет

«Высшая школа экономики»

Факультет гуманитарных наук

**МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ДЛЯ ПОДГОТОВКИ И ЗАЩИТЫ
ВЫПУСКНЫХ КВАЛИФИКАЦИОННЫХ РАБОТ**

для образовательной программы «Языковые технологии в бизнесе и образовании»

(квалификация: магистр)

УТВЕРЖДЕНО

академическим советом

образовательной программы

«Языковые технологии в бизнесе и

образовании», протокол от 16.08.2022 № 5

Оглавление

1. Общие положения	2
2. Рекомендации по выполнению ВКР.....	3
3. Требования к объему, структуре, содержанию и оформлению	5
4. Защиты ВКР и порядок их оценивания.....	7
5. Хранение и публикация ВКР	27
6. Компетенции, сформированность которых оценивается в ходе подготовки и защиты и ВКР	28

1. Общие положения

1.1. Настоящие правила регламентируют порядок подготовки и защиты ВКР на магистерской ОП «Языковые технологии в бизнесе и образовании» НИУ ВШЭ в части, дополняющей Методические указания о курсовой и выпускной квалификационной работе студентов, обучающихся по программам магистратуры в Национальном исследовательском университете «Высшая школа экономики» (далее — Методические указания).

1.2. Основные форматы ВКР, выполняемых на указанных направлениях, включают:

- традиционный академический формат — оформленное в виде текста исследование, осуществляемое в целях получения новых знаний о структуре, свойствах и закономерностях изучаемого объекта,
- проектно-исследовательский формат — разработка прикладной проблемы, в результате чего создается программный продукт, набор данных или прикладной ресурс; выбор проектно-исследовательского формата также предполагает написание сопровождающего его текста,
- формат расширенной научной статьи — исследование, основанное в виде текста, представляющего собой расширенную в соответствии с настоящими Правилами статью, поданную либо в журнал, входящий в «белый» список НИУ ВШЭ или в международные базы Scopus или WoS, либо в другое издание, предполагающее рецензирование (в последнем случае для защиты текста требуется согласие академического руководителя ОП); наличие соавторов должно быть обосновано и допускается только с согласия академического руководителя ОП, а в случае конфликта интересов — с согласия руководителя Школы лингвистики НИУ ВШЭ.

Правила, устанавливающие форму и содержание работы, могут различаться для разных форматов.

1.3. Настоящие правила касаются исключительно ВКР, выполняемых индивидуально. Групповое выполнение ВКР не разрешается.

2. Рекомендации по выполнению ВКР

2.1. Выполнение ВКР имеет следующие контрольные точки

Выбор темы	<p>Выбор темы ВКР студентами/инициативное предложение тем осуществляется с 10 октября до 1 ноября текущего учебного года.</p> <p>Вторая волна выбора тем ВКР, либо инициативное предложение тем студентами, все поданные заявки которых оказались отклонены с 1 ноября до 10 ноября текущего учебного года.</p> <p>Утверждение тем ВКР в ИУПах студентов,</p> <p>закрепление тем и руководителей ВКР за студентами приказом не позднее 1 декабря текущего учебного года.</p> <p>При наличии оснований возможна смена или корректировка темы в срок до 15 апреля.</p>
------------	--

Подготовка проекта ВКР	<p>Не позднее 10 декабря предоставление проекта ВКР руководителю и его оценивание «утвержден»/ «не утвержден»;</p> <p>– Не позднее 20 декабря загрузка в ЛМС развернутого плана ВКР;</p> <p>– Не позднее 25 декабря публичная защита плана ВКР.</p>
Подготовка и представление первого варианта ВКР руководителю	Предоставление первого варианта ВКР научному руководителю. не позднее одного календарного месяца до запланированной даты защиты ВКР.
Подготовка и представление итогового варианта ВКР и ее аннотации руководителю	срок устанавливается научным руководителем, но не позднее, чем за девять дней до предполагаемой защиты; руководитель ВКР обязан предоставить отзыв на ВКР не позднее, чем за два дня до предполагаемой защиты; если ВКР представляется в
Формате расширенной научной статьи, научный руководитель указывает в отзыве на ВКР ссылку на требования издания, содержащую требования к структуре, оформлению и объёму статей.	<p>Представление итогового текста ВКР, загрузка ВКР в систему «Антиплагиат»:</p> <p>– Не позднее, чем за две недели до предполагаемой защиты.</p> <p>– Защита ВКР: не позднее 15 июня.</p>
Рецензирование ВКР	<p>Рецензирование ВКР. Итоговый текст ВКР предоставляется рецензенту через учебный офис не позднее, чем за 14 дней до защиты.</p> <p>Приказ о назначении рецензента менеджером учебного офиса по представлению академического руководителя ОП не позднее, чем 15 апреля. Рецензент предоставляет отзыв не позднее, чем за 6 дней до предполагаемой даты защиты.</p>

Итоговый вариант ВКР загружается в систему «Антиплагиат» одновременно с передачей итогового варианта рецензенту; а затем предоставляется в Учебный офис ОП в одном

экземпляре с аннотацией, с отзывом руководителя, справкой или регистрационным листом из системы «Антиплагиат» не позднее, чем за два рабочих дня до предполагаемой защиты, которая проходит не позднее 15 июня.

В дальнейшем эти сроки могут изменяться научным руководителем исключительно по согласованию с автором работы. Кроме того, научный руководитель может добавлять другие этапы выполнения работы и устанавливать для них сроки.

2.2. Изменение, в том числе уточнение, темы ВКР, замена руководителя или консультанта ВКР допускаются по заявлению студента в Учебный офис ОП не позднее, чем за один календарный месяц до установленного срока представления итогового варианта ВКР и производится приказом декана факультета.

2.3. Отклонения от установленных сроков допустимы в исключительных случаях по уважительной причине и должны быть согласованы с академическим руководителем ОП.

3. Требования к объему, структуре, содержанию и оформлению

3.1. ВКР представляется в распечатанном виде (в одном экземпляре) и в электронном виде (с приложением, если необходимо, нестандартных шрифтов, использованных в работе). 3.2. ВКР может быть написана на русском или английском языках. Написание ВКР на других языках (в том числе на латинском) должно быть согласовано с академическим руководителем ОП.

3.2. Минимальный объем работы устанавливается следующим образом:

- для ВКР, в традиционном академическом или экспериментальном форматах — не менее 105 000 знаков включая пробелы (примерно 50-55 страниц) без учета Приложений и списка литературы;
- для ВКР, выполненных в проектно-исследовательском формате, — не менее 60 000 знаков (примерно 30 страниц) без учета Приложений и списка литературы,
- для ВКР, выполненных в формате научной статьи, — не менее 40 000 знаков без раздела «Предисловие» / “Preface”.

Уменьшение минимального объема допускается исключительно по согласованию с научным руководителем ВКР и академическим руководителем ОП.

3.4. ВКР в обязательном порядке должны иметь титульный лист, список литературы и оглавление. Требования к структуре определяются форматом работы.

3.4.1. Для работ, написанных в традиционном академическом формате, обязательными являются Введение, включающее постановку задачи, Обзор литературы, Заключение, суммирующее полученные результаты, и разделы, излагающие собственное исследование автора.

3.4.2. Для работ, написанных в экспериментальном формате следует ориентироваться на структуру изложения статей тематических англоязычных журналов, таких как *Journal of Memory and Language*, *Brain and Language*, *Aphasiology* и т.п.

Общая внутренняя структура должна содержать разделы: Введение, Метод, Результаты, Обсуждение, Заключение.

В разделе Введение должно быть рассмотрено современное состояние научной проблемы, описаны цель работы и её гипотезы, а также приведено обоснование экспериментального метода.

Метод должен содержать разделы: испытуемые, материалы, процедура. При необходимости можно дополнять/видоизменять состав подразделов при согласовании с научным руководителем. Обычно в приложении к работе дается полный список экспериментальных стимулов.

В разделе Результаты полученные результаты должны излагаться связным текстом. Каждый статистически значимый результат, при использовании статистических методов, должен быть описан в соответствии с определенными правилами оформления. Должны быть перечислены также те тесты, где результатов не было получено.

В разделе Обсуждение каждый полученный результат должен быть проинтерпретирован, результаты должны быть соотнесены с гипотезами работы и с другими исследованиями. Должны быть обозначены будущие направления исследования.

Раздел Заключение должен содержать краткое изложение проделанной работы с полученными результатами и сделанными на их основании выводами.

3.4.3. Для работ, выполненных в проектно-исследовательском формате обязательными являются Введение, Обзор существующих подходов, Данные (исходные данные и их формат, данные на выходе и их формат), Методы (разделы, в которых излагаются этапы подготовки инструмента или ресурса, включая описание выбранных методов и алгоритмов, инструментов разработчика, библиотек, логических блоков, из которых состоит скрипт, параметров для машинного обучения и т. п.), Оценка результатов и их обсуждение, Заключение.

При необходимости по согласованию с научным руководителем можно дополнять или изменять структуру разделов. Рекомендуется ориентироваться на логику изложения, принятую в материалах ведущих мировых конференций по компьютерной лингвистике (см. архив <http://aclweb.org>).

3.4.4. Работы, выполненные в формате расширенной научной статьи, в норме должны следовать требованиям к одному из других форматов, но могут содержать отклонения от них, связанные с концепцией издания, в которое подана статья. При этом работы, выполненные в формате научной статьи, должны включать особый раздел «Предисловие» / “Preface”, помещаемый сразу после титульного листа, в котором автор указывает, для какого научного издания подготовлен текст работы и связанные с этим особенности структуры (и оформления) текста работы и описание своего личного вклада. Основная работа над статьей должна быть проведена в течение академического года, в который проходит защита. В случае соавторства студент должен быть основным автором текста статьи, что должно быть подтверждено его соавторами.

3.5. ВКР должны отражать результаты **самостоятельно** проведенного научного исследования и не могут представлять собой исключительно результат реферирования. В случае использования результатов, полученных другими исследователями (корпусов, словарей, баз данных, анкет, стимульных наборов данных для экспериментов, наборов данных для академического исследования или компьютерного эксперимента, моделей и программ для

статистической обработки, образовательных методических материалов и ресурсов и т. п.) вклад автора должен быть указан эксплицитно во введении.

- **предмет** работы (например, морфологическое аннотирование корпуса X языка Y);
- **цель** работы (например, выяснить, какой тэггер используется, как они коррелируют с существующими ресурсами, каково качество полученной разметки и т.п.);
- **способ достижения** поставленной цели (например, проведение эксперимента, написание кода и т.п.);
- **методики** исследования (например, статистический анализ, методы машинного обучения);
- **объем материала** и способ его получения (например, анализ текстов определенного объема и т.п.) с упоминанием источников (в том числе корпусных и собранных самостоятельно);
- **результаты** работы.

3.5.2. Для пояснения актуальности и новизны работы полезно представить обзор современного состояния исследований в проблемной области. Новизна работы может состоять в:

- новизне **предмета** (например: морфологическим аннотированием языка X никто не занимался),
- новизне **цели** (например: никто не изучал качество существующих тэггеров),
- новизне **методов** (например: никто не проводил подобных экспериментов),
- новизне **материала** (например: никто не анализировал подобные данные),
- новизне **результатов** (например: еще никто не проверял качество аннотирования языка корпуса X языка Y).

3.6. Оформление ВКР регулируется особыми Требованиями, разработанными ОП. Отклонения от этих Требований допускаются только по согласованию с научным руководителем.

Для работ, написанных в экспериментальном формате оформление основной части работы, ссылок в тексте, ссылок в списке литературы, таблиц и рисунков должно быть выполнено в стиле APA (American Psychological Association), 6th Edition. То же касается оформления результатов применения статистических методов (для каждого метода свой). По согласованию с научным руководителем может быть избран и другой стиль, при условии его последовательного применения (во всех частях работы и ко всем ее элементам).

4. Защиты ВКР и порядок их оценивания

4.1. Защиты ВКР проводятся в форме, включающей сообщение автора работы с использованием хэндаута или презентации (7-10 минут), выступление рецензента или оглашение его отзыва, ответы защищающегося на вопросы присутствующих и рецензента. Работы проектно-исследовательского формата также сопровождаются демонстрацией подготовленного продукта. При оценивании работы студента

учитываются оценка текста научным руководителем, оценка рецензента, оценка презентации и ответов на вопросы, по формуле: $0,2 * O_{\text{рук-ля}} + 0,2 * O_{\text{рецензента}} + 0,3 * O_{\text{презентация}} + 0,3 * O_{\text{ответы}}$. Способ округления итоговой оценки к ближайшему целому.

Критерии оценивания качества подготовки ВКР, написанной в традиционном академическом формате (руководитель — 0,4, и рецензентом — 0,3)

<i>Количество баллов</i>	<i>Критерии оценки</i>
10 баллов	<p>ВКР полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура ВКР присутствует; продемонстрировано исключительно высокое умение работать с научной литературой и электронным ресурсами; при изложении материала проявлено безупречное умение автора логически мыслить, логическая цепочка рассуждений выражена безупречно; использован необходимый набор библиотек и ресурсов, явно превосходящий по объему рекомендованный Руководителем, источники на иностранных языках присутствуют в значительном количестве; проявлено исключительно точное представление о существующих методах исследования или создания продукта; продемонстрирована высокая эффективность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования или продукта, далеко превосходящая предъявляемые Руководителем требования; абсолютно верная постановка исследовательских и/или практических задач и полное обозначение подходов к их решению. Студент показал блестящие умения письменных компетенций, показав глубокий анализ предмета по теме выпускной квалификационной работы, превосходящих установленные требования.</p> <p>ВКР может быть рекомендована к публикации без содержательных доработок.</p>
9 баллов	<p>ВКР полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура ВКР присутствует; продемонстрировано хорошее умение работать с научной литературой и электронным ресурсами; при изложении материала проявлено безупречное умение автора логически мыслить, логическая цепочка рассуждений выражена отчетливо; использован круг библиотек и ресурсов, превосходящий по объему рекомендованный Руководителем, источники на иностранных языках присутствуют в значительном количестве; содержится убедительная и разносторонняя аргументация обоснования способов реализации; проявлено абсолютно точное представление о существующих методах исследования; продемонстрирована эффективность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования, далеко превосходящая предъявляемые Руководителем требования; верная постановка исследовательских и/или практических задач и полное обозначение подходов к их решению.</p>

	ВКР может быть рекомендована к публикации без значительных доработок.
8 баллов	<p>ВКР полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура ВКР присутствует; продемонстрировано полное умение работать с научной литературой и электронными ресурсами; при изложении материала умение автора логически мыслить отлично проявлено, логическая цепочка рассуждений выражена недвусмысленно, допущены незначительные ошибки; использован широкий круг библиотек и ресурсов, источники на иностранных языках присутствуют в большом количестве; содержится убедительная и развернутая аргументация обоснования выводов и утверждений; проявлено правильное представление о существующих методах исследования или реализации практической задачи; явно просматривается самостоятельность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования или практической задачи; абсолютно верная постановка задач и полное обозначение подходов к их решению.</p> <p>ВКР может быть рекомендована к публикации с небольшими доработками.</p>
7 баллов	<p>ВКР полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура ВКР присутствует; продемонстрировано достаточное умение работать с научной литературой и электронными источниками; при изложении материала умение автора логически мыслить хорошо проявлено, логическая цепочка рассуждений выражена недвусмысленно, допущены незначительные ошибки; использован достаточный круг библиотек и ресурсов, источники на иностранных языках присутствуют; незначительные ошибки в выборе и использовании ресурсов; содержится убедительная, но не слишком развернутая аргументация обоснования принятых решений; проявлено правильное представление о существующих методах исследования или практической реализации; просматривается самостоятельность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования; верная постановка исследовательских и/или практических задач и обозначение подходов к их решению.</p>
6 баллов	<p>ВКР полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура ВКР присутствует; продемонстрировано достаточное умение работать с научной литературой и электронными ресурсами; при изложении материала умение автора логически мыслить хорошо проявлено, логическая цепочка рассуждений выражена недвусмысленно, допущены незначительные ошибки; использован достаточный круг библиотек и ресурсов, источники на иностранных языках присутствуют; незначительные ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; содержится убедительная, но не слишком развернутая аргументация обоснования выводов и принятых решений; проявлено правильное представление о существующих методах исследования или практической реализации; просматривается самостоятельность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования; верная постановка</p>

	исследовательских и/или практических задач и обозначение подходов к их решению.
5 баллов	ВКР полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура ВКР присутствует; продемонстрировано достаточное умение работать с научной литературой и электронными ресурсами; при изложении материала умение автора логически мыслить хорошо проявлено, логическая цепочка рассуждений выражена недвусмысленно, допущены незначительные ошибки; использован достаточный круг библиотек и других источников, источники на иностранных языках присутствуют; незначительные ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; содержится убедительная, но не слишком развернутая аргументация обоснования выводов и утверждений; проявлено правильное представление о существующих методах исследования или практической реализации; просматривается самостоятельность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования или практической задачи; верная постановка исследовательских и/или практических задач и обозначение подходов к их решению.
4 балла	ВКР в целом соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура ВКР присутствует; недостаточно продемонстрировано умение работать с научной литературой и электронными ресурсами; при изложении материала умение автора логически мыслить проявлено в недостаточной степени, логическая цепочка рассуждений выражена нечетко; использован ограниченный круг библиотек и источников, источники на иностранных языках присутствуют в единичном виде; продемонстрирована в целом правильная интерпретация понятийно-категориального аппарата; содержится неубедительная и неразвернутая аргументация обоснования выводов и принятых решений; проявлено самое общее представление о существующих методах исследования; просматривается самостоятельность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования или решения задачи; в целом верная постановка исследовательских и/или практических задач и обозначение подходов к их решению.
3 балла	ВКР не полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура ВКР отсутствует; фрагментарно продемонстрировано умение работать с научной литературой и электронными и источниками; при изложении материала умение автора логически мыслить проявлено в начальной степени, слабо просматривается логическая цепочка рассуждений; использован слишком ограниченный круг библиотек и ресурсов, отсутствуют источники на иностранных языках; продемонстрирована ошибочная интерпретация понятийно-категориального аппарата; содержится весьма слабая аргументация обоснования выводов и принятых решений; проявлено приблизительное представление о существующих методах исследования или практической реализации; просматривается несамостоятельность мышления и

	ограниченная способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования; не совсем верная постановка исследовательских и/или практических задач и слабое обозначение подходов к их решению.
2 балла	ВКР не соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура ВКР отсутствует; не продемонстрировано умение работать с научной литературой и электронными ресурсами; при изложении материала умение автора логически мыслить не проявлено, не просматривается логическая цепочка рассуждений; использован весьма ограниченный круг библиотек и ресурсов, отсутствуют источники на иностранных языках; продемонстрирована ошибочная интерпретация понятийно-категориального аппарата; содержится искаженная аргументация обоснования выводов и принятых решений; проявлено примерное представление о существующих методах исследования или практической реализации; очевидна несамостоятельность мышления и ограниченная способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования; ошибочная постановка исследовательских и/или практических задач и отсутствие подходов к их решению.
1 балл	ВКР не соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура ВКР отсутствует; с научной литературой и электронными ресурсами; при изложении материала умение автора логически мыслить не проявлено, не просматривается логическая цепочка рассуждений; использован весьма ограниченный круг библиотек и ресурсов, отсутствуют источники на иностранных языках; продемонстрирована ошибочная интерпретация понятийно-категориального аппарата; содержится искаженная аргументация обоснования выводов и принятых решений; проявлено примерное представление о существующих методах исследования или практической реализации; очевидна несамостоятельность мышления и ограниченная способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования или практической реализации; ошибочная постановка исследовательских и/или практических задач и отсутствие подходов к их решению.
0 баллов	ВКР не сдана студентом в установленный срок; при подготовке ВКР студентом допущены нарушения академических норм (плагиат).

Критерии оценивания качества подготовки ВКР, написанной в проектно-исследовательском формате (руководитель — 0,4 и рецензент — 0,3)

<i>Количество баллов</i>	<i>Критерии оценки</i>
10 баллов	Создан готовый программный продукт, набор данных или прикладной ресурс, внедрённый в эксплуатацию или доступный в Интернете. Наличие

	<p>соавторов обосновано и согласовано с руководителем ОП. Роль студента в создании продукта превышает 45%, что при необходимости подтверждается письменными заявлениями других разработчиков.</p> <p>Сопроводительный текст полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура присутствует; продемонстрировано всестороннее умение работать с научной литературой и электронным ресурсами; при изложении материала проявлено безупречное умение автора логически мыслить, логическая цепочка рассуждений выражена отчетливо и безошибочно; использован необходимый набор библиотек и ресурсов, явно превосходящий по объему рекомендованный Руководителем, источники на иностранных языках присутствуют в значительном количестве; проявлено абсолютно точное представление о существующих методах исследования или создания продукта; продемонстрирована эффективность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования или продукта, далеко превосходящая предъявляемые Руководителем требования; абсолютно верная постановка исследовательских и/или практических задач и полное обозначение подходов к их решению. Студент показал блестящие умения письменных компетенций, показав глубокий анализ предмета по теме выпускной квалификационной работы, превосходящих установленные требования.</p>
9 баллов	<p>Создан рабочий прототип программного продукта, набора данных или прикладного ресурса, не внедрённый в эксплуатацию, но доступный локально или в Интернете. Наличие соавторов обосновано и согласовано с руководителем ОП. Роль студента в создании продукта превышает 30%, что при необходимости подтверждается письменными заявлениями других разработчиков.</p> <p>Сопроводительный текст полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура присутствует; продемонстрировано всестороннее умение работать с научной литературой и электронным ресурсами; при изложении материала проявлено безупречное умение автора логически мыслить, логическая цепочка рассуждений выражена отчетливо и безошибочно; использован круг библиотек и ресурсов, явно превосходящий по объему рекомендованный Руководителем, источники на иностранных языках присутствуют в значительном количестве; содержится убедительная и разносторонняя аргументация обоснования способов реализации; проявлено абсолютно точное представление о существующих методах исследования; продемонстрирована эффективность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования, далеко превосходящая предъявляемые Руководителем требования; абсолютно верная постановка исследовательских и/или практических задач и полное обозначение подходов к их решению.</p>
8 баллов	<p>Создан рабочий прототип программного продукта, набора данных или прикладного ресурса, не внедрённый в эксплуатацию, но доступный локально или в Интернете. Наличие соавторов обосновано и согласовано с</p>

	<p>руководителем ОП. Роль студента в создании продукта не превышает 30%, что при необходимости подтверждается письменными заявлениями других разработчиков.</p> <p>Сопроводительный текст полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура присутствует; продемонстрировано полное умение работать с научной литературой и электронными ресурсами; при изложении материала умение автора логически мыслить отлично проявлено, логическая цепочка рассуждений выражена недвусмысленно, допущены незначительные ошибки; использован широкий круг библиотек и ресурсов, источники на иностранных языках присутствуют в большом количестве; содержится убедительная и развернутая аргументация обоснования выводов и утверждений; проявлено правильное представление о существующих методах исследования или реализации практической задачи; явно просматривается самостоятельность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования или практической задачи; абсолютно верная постановка задач и полное обозначение подходов к их решению.</p>
7 баллов	<p>Создан прототип программного продукта, набора данных или прикладного ресурса, не внедрённый в эксплуатацию, но доступный локально или в Интернете. Незначительные части прототипа могут быть не готовы. Наличие соавторов обосновано и согласовано с руководителем ОП. Роль студента в создании продукта превышает 45%, что при необходимости подтверждается письменными заявлениями других разработчиков.</p> <p>Сопроводительный текст полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура присутствует; продемонстрировано достаточное умение работать с научной литературой и электронным источниками; при изложении материала умение автора логически мыслить хорошо проявлено, логическая цепочка рассуждений выражена недвусмысленно, допущены незначительные ошибки; использован достаточный круг библиотек и ресурсов, источники на иностранных языках присутствуют; незначительные ошибки в выборе и использовании ресурсов; содержится убедительная, но не слишком развернутая аргументация обоснования принятых решений; проявлено правильное представление о существующих методах исследования или практической реализации; просматривается самостоятельность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования; верная постановка исследовательских и/или практических задач и обозначение подходов к их решению.</p>
6 баллов	<p>Создан прототип программного продукта, набора данных или прикладного ресурса, не внедрённый в эксплуатацию, но доступный локально или в Интернете. Некоторые части прототипа могут быть не готовы. Наличие соавторов обосновано и согласовано с руководителем ОП. Роль студента в</p>

	<p>создании продукта превышает 30%, что при необходимости подтверждается письменными заявлениями других разработчиков.</p> <p>Сопроводительный текст полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура присутствует; продемонстрировано достаточное умение работать с научной литературой и электронными ресурсами; при изложении материала умение автора логически мыслить хорошо проявлено, логическая цепочка рассуждений выражена недвусмысленно, допущены незначительные ошибки; использован достаточный круг библиотек и ресурсов, источники на иностранных языках присутствуют; незначительные ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; содержится убедительная, но не слишком развернутая аргументация обоснования выводов и принятых решений; проявлено правильное представление о существующих методах исследования или практической реализации; просматривается самостоятельность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования; верная постановка исследовательских и/или практических задач и обозначение подходов к их решению.</p>
5 баллов	<p>Создан прототип программного продукта, набора данных или прикладного ресурса, не внедрённый в эксплуатацию, но доступный локально или в Интернете. Некоторые части прототипа могут быть не готовы. Наличие соавторов обосновано и согласовано с руководителем ОП. Роль студента в создании продукта не превышает 30%, что при необходимости подтверждается письменными заявлениями других разработчиков.</p> <p>Сопроводительный текст полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура присутствует; продемонстрировано достаточное умение работать с научной литературой и электронными ресурсами; при изложении материала умение автора логически мыслить хорошо проявлено, логическая цепочка рассуждений выражена недвусмысленно, допущены незначительные ошибки; использован достаточный круг библиотек и других источников, источники на иностранных языках присутствуют; незначительные ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; содержится убедительная, но не слишком развернутая аргументация обоснования выводов и утверждений; проявлено правильное представление о существующих методах исследования или практической реализации; просматривается самостоятельность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования или практической задачи; верная постановка исследовательских и/или практических задач и обозначение подходов к их решению.</p>
4 балла	<p>Создан прототип программного продукта, набора данных или прикладного ресурса, не внедрённый в эксплуатацию, но частично доступный локально или в Интернете. Значительные части прототипа не готовы. Наличие соавторов обосновано и согласовано с руководителем ОП. Роль студента в</p>

	<p>создании продукта превышает 45%, что при необходимости подтверждается письменными заявлениями других разработчиков.</p> <p>Сопроводительный текст в целом соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура присутствует; недостаточно продемонстрировано умение работать с научной литературой и электронными ресурсами; при изложении материала умение автора логически мыслить проявлено в недостаточной степени, логическая цепочка рассуждений выражена нечетко; использован ограниченный круг библиотек и источников, источники на иностранных языках присутствуют в единичном виде; продемонстрирована в целом правильная интерпретация понятийно-категориального аппарата; содержится неубедительная и неразвернутая аргументация обоснования выводов и принятых решений; проявлено самое общее представление о существующих методах исследования; просматривается самостоятельность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования или решения задачи; в целом верная постановка исследовательских и/или практических задач и обозначение подходов к их решению.</p>
3 балла	<p>Создан прототип программного продукта, набора данных или прикладного ресурса, не внедрённый в эксплуатацию, но частично доступный локально или в Интернете. Значительные части прототипа не готовы. Наличие соавторов обосновано и согласовано с руководителем ОП. Роль студента в создании продукта превышает 30%, что при необходимости подтверждается письменными заявлениями других разработчиков.</p> <p>Сопроводительный текст не полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура отсутствует; фрагментарно продемонстрировано умение работать с научной литературой и электронными и источниками; при изложении материала умение автора логически мыслить проявлено в начальной степени, слабо просматривается логическая цепочка рассуждений; использован слишком ограниченный круг библиотек и ресурсов, отсутствуют источники на иностранных языках; продемонстрирована ошибочная интерпретация понятийно-категориального аппарата; содержится весьма слабая аргументация обоснования выводов и принятых решений; проявлено приблизительное представление о существующих методах исследования или практической реализации; просматривается несамостоятельность мышления и ограниченная способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования; не совсем верная постановка исследовательских и/или практических задач и слабое обозначение подходов к их решению.</p>
2 балла	<p>Создан прототип программного продукта, набора данных или прикладного ресурса, не внедрённый в эксплуатацию, но частично доступный локально или в Интернете. Значительные части прототипа не готовы. Наличие соавторов обосновано и согласовано с руководителем ОП. Роль студента в</p>

	<p>создании продукта не превышает 30%, что при необходимости подтверждается письменными заявлениями других разработчиков.</p> <p>Сопроводительный текст не соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура ВКР отсутствует; не продемонстрировано умение работать с научной литературой и электронными ресурсами; при изложении материала умение автора логически мыслить не проявлено, не просматривается логическая цепочка рассуждений; использован весьма ограниченный круг библиотек и ресурсов, отсутствуют источники на иностранных языках; продемонстрирована ошибочная интерпретация понятийно-категориального аппарата; содержится искаженная аргументация обоснования выводов и принятых решений; проявлено примерное представление о существующих методах исследования или практической реализации; очевидна несамостоятельность мышления и ограниченная способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования; ошибочная постановка исследовательских и/или практических задач и отсутствие подходов к их решению.</p>
1 балл	<p>Создан концепт программного продукта, набора данных или прикладного ресурса, не внедрённый в эксплуатацию и не доступный локально или в Интернете. Значительные части прототипа не готовы. Наличие соавторов обосновано и согласовано с руководителем ОП. Роль студента в создании продукта превышает 45%, что при необходимости подтверждается письменными заявлениями других разработчиков.</p> <p>Сопроводительный текст не соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура ВКР отсутствует; с научной литературой и электронными ресурсами; при изложении материала умение автора логически мыслить не проявлено, не просматривается логическая цепочка рассуждений; использован весьма ограниченный круг библиотек и ресурсов, отсутствуют источники на иностранных языках; продемонстрирована ошибочная интерпретация понятийно-категориального аппарата; содержится искаженная аргументация обоснования выводов и принятых решений; проявлено примерное представление о существующих методах исследования или практической реализации; очевидна несамостоятельность мышления и ограниченная способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования или практической реализации; ошибочная постановка исследовательских и/или практических задач и отсутствие подходов к их решению.</p>
0 баллов	<p>Продукт или его концепт не готовы и не сданы студентом в установленный срок; при подготовке сопроводительного текста студентом допущены нарушения академических норм (плагиат).</p>

Критерии оценивания качества подготовки ВКР, написанной в формате научной статьи (руководитель — 0,4 и рецензент — 0,3)

<i>Количество баллов</i>	<i>Критерии оценки</i>
10 баллов	<p>Статья опубликована или принята в печать в любой журнал, входящий в «белый список» НИУ ВШЭ или в международные базы Scopus или WoS; Наличие соавторов обосновано и согласовано с руководителем ОП. Роль студента в написании статьи превышает 45%, что при необходимости подтверждается письменными заявлениями других соавторов.</p> <p>Статья полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура присутствует; продемонстрировано всестороннее умение работать с научной литературой и электронным ресурсами; при изложении материала проявлено безупречное умение автора логически мыслить, логическая цепочка рассуждений выражена отчетливо и безошибочно; использован необходимый набор библиотек и ресурсов, явно превосходящий по объему рекомендованный Руководителем, источники на иностранных языках присутствуют в значительном количестве; проявлено абсолютно точное представление о существующих методах исследования или создания продукта; продемонстрирована эффективность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования или продукта, далеко превосходящая предъявляемые Руководителем требования; абсолютно верная постановка исследовательских и/или практических задач и полное обозначение подходов к их решению. Студент показал блестящие умения письменных компетенций, показав глубокий анализ предмета по теме выпускной квалификационной работы, превосходящих установленные требования.</p>
9 баллов	<p>Статья опубликована или принята в печать в любой журнал, входящий в «белый список» НИУ ВШЭ или в международные базы Scopus или WoS; Наличие соавторов обосновано и согласовано с руководителем ОП. Роль студента в написании статьи превышает 30%, что при необходимости подтверждается письменными заявлениями других соавторов.</p> <p>Статья полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура ВКР присутствует; продемонстрировано всестороннее умение работать с научной литературой и электронным ресурсами; при изложении материала проявлено безупречное умение автора логически мыслить, логическая цепочка рассуждений выражена отчетливо и безошибочно; использован круг библиотек и ресурсов, явно превосходящий по объему рекомендованный Руководителем, источники на иностранных языках присутствуют в значительном количестве; содержится убедительная и разносторонняя аргументация обоснования способов реализации; проявлено абсолютно точное представление о существующих методах исследования; продемонстрирована эффективность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования, далеко</p>

	<p>превосходящая предъявляемые Руководителем требования; абсолютно верная постановка исследовательских и/или практических задач и полное обозначение подходов к их решению.</p>
8 баллов	<p>Статья опубликована или принята в печать в любой журнал, входящий в «белый список» НИУ ВШЭ или в международные базы Scopus или WoS; Наличие соавторов обосновано и согласовано с руководителем ОП. Роль студента в написании статьи не превышает 30%, что при необходимости подтверждается письменными заявлениями других соавторов.</p> <p>Статья полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура присутствует; продемонстрировано полное умение работать с научной литературой и электронными ресурсами; при изложении материала умение автора логически мыслить отлично проявлено, логическая цепочка рассуждений выражена недвусмысленно, допущены незначительные ошибки; использован широкий круг библиотек и ресурсов, источники на иностранных языках присутствуют в большом количестве; содержится убедительная и развернутая аргументация обоснования выводов и утверждений; проявлено правильное представление о существующих методах исследования или реализации практической задачи; явно просматривается самостоятельность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования или практической задачи; абсолютно верная постановка задач и полное обозначение подходов к их решению.</p>
7 баллов	<p>Статья опубликована или принята в печать в рецензируемый журнал, предварительной одобренный руководителем ОП. Наличие соавторов обосновано и согласовано с руководителем ОП. Роль студента в написании статьи превышает 45%, что при необходимости подтверждается письменными заявлениями других соавторов.</p> <p>Статья полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура ВКР присутствует; продемонстрировано достаточное умение работать с научной литературой и электронными источниками; при изложении материала умение автора логически мыслить хорошо проявлено, логическая цепочка рассуждений выражена недвусмысленно, допущены незначительные ошибки; использован достаточный круг библиотек и ресурсов, источники на иностранных языках присутствуют; незначительные ошибки в выборе и использовании ресурсов; содержится убедительная, но не слишком развернутая аргументация обоснования принятых решений; проявлено правильное представление о существующих методах исследования или практической реализации; просматривается самостоятельность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования; верная постановка исследовательских и/или практических задач и обозначение подходов к их решению.</p>

6 баллов	<p>Статья опубликована или принята в печать в рецензируемый журнал, предварительно одобренный руководителем ОП. Наличие соавторов обосновано и согласовано с руководителем ОП. Роль студента в написании статьи превышает 30%, что при необходимости подтверждается письменными заявлениями других соавторов.</p> <p>Статья полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура присутствует; продемонстрировано достаточное умение работать с научной литературой и электронными ресурсами; при изложении материала умение автора логически мыслить хорошо проявлено, логическая цепочка рассуждений выражена недвусмысленно, допущены незначительные ошибки; использован достаточный круг библиотек и ресурсов, источники на иностранных языках присутствуют; незначительные ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; содержится убедительная, но не слишком развернутая аргументация обоснования выводов и принятых решений; проявлено правильное представление о существующих методах исследования или практической реализации; просматривается самостоятельность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования; верная постановка исследовательских и/или практических задач и обозначение подходов к их решению.</p>
5 баллов	<p>Статья опубликована или принята в печать в рецензируемый журнал, предварительно одобренный руководителем ОП. Наличие соавторов обосновано и согласовано с руководителем ОП. Роль студента в написании статьи не превышает 30%, что при необходимости подтверждается письменными заявлениями других соавторов.</p> <p>Статья полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура присутствует; продемонстрировано достаточное умение работать с научной литературой и электронными ресурсами; при изложении материала умение автора логически мыслить хорошо проявлено, логическая цепочка рассуждений выражена недвусмысленно, допущены незначительные ошибки; использован достаточный круг библиотек и других источников, источники на иностранных языках присутствуют; незначительные ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; содержится убедительная, но не слишком развернутая аргументация обоснования выводов и утверждений; проявлено правильное представление о существующих методах исследования или практической реализации; просматривается самостоятельность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования или практической задачи; верная постановка исследовательских и/или практических задач и обозначение подходов к их решению.</p>
4 баллов	<p>Тезисы опубликованы или приняты в печать в журнал или сборник конференции, предварительно одобренный руководителем ОП. Наличие соавторов обосновано и согласовано с руководителем ОП. Роль студента в</p>

	<p>написании тезисов превышает 30%, что при необходимости подтверждается письменными заявлениями других соавторов.</p> <p>Текст в целом соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура присутствует; недостаточно продемонстрировано умение работать с научной литературой и электронными ресурсами; при изложении материала умение автора логически мыслить проявлено в недостаточной степени, логическая цепочка рассуждений выражена нечетко; использован ограниченный круг библиотек и источников, источники на иностранных языках присутствуют в единичном виде; продемонстрирована в целом правильная интерпретация понятийно-категориального аппарата; содержится неубедительная и неразвернутая аргументация обоснования выводов и принятых решений; проявлено самое общее представление о существующих методах исследования; просматривается самостоятельность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования или решения задачи; в целом верная постановка исследовательских и/или практических задач и обозначение подходов к их решению.</p>
3 балла	<p>Тезисы опубликованы или приняты в печать в журнал или сборник конференции, предварительно одобренный руководителем ОП. Наличие соавторов обосновано и согласовано с руководителем ОП. Роль студента в написании тезисов превышает 45%, что при необходимости подтверждается письменными заявлениями других соавторов.</p> <p>Текст не полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура отсутствует; фрагментарно продемонстрировано умение работать с научной литературой и электронными и источниками; при изложении материала умение автора логически мыслить проявлено в начальной степени, слабо просматривается логическая цепочка рассуждений; использован слишком ограниченный круг библиотек и ресурсов, отсутствуют источники на иностранных языках; продемонстрирована ошибочная интерпретация понятийно-категориального аппарата; содержится весьма слабая аргументация обоснования выводов и принятых решений; проявлено приблизительное представление о существующих методах исследования или практической реализации; просматривается несамостоятельность мышления и ограниченная способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования; не совсем верная постановка исследовательских и/или практических задач и слабое обозначение подходов к их решению.</p>
2 балла	<p>Тезисы опубликованы или приняты в печать в журнал или сборник конференции, предварительно одобренный руководителем ОП. Наличие соавторов обосновано и согласовано с руководителем ОП. Роль студента в написании тезисов превышает 30%, что при необходимости подтверждается письменными заявлениями других соавторов.</p>

	Текст не соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура ВКР отсутствует; не продемонстрировано умение работать с научной литературой и электронными ресурсами; при изложении материала умение автора логически мыслить не проявлено, не просматривается логическая цепочка рассуждений; использован весьма ограниченный круг библиотек и ресурсов, отсутствуют источники на иностранных языках; продемонстрирована ошибочная интерпретация понятийно-категориального аппарата; содержится искаженная аргументация обоснования выводов и принятых решений; проявлено примерное представление о существующих методах исследования или практической реализации; очевидна несамостоятельность мышления и ограниченная способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования; ошибочная постановка исследовательских и/или практических задач и отсутствие подходов к их решению.
1 балл	<p>Тезисы опубликованы или приняты в печать в журнал или сборник конференции, предварительно одобренный руководителем ОП. Наличие соавторов обосновано и согласовано с руководителем ОП. Роль студента в написании тезисов не превышает 30%, что при необходимости подтверждается письменными заявлениями других соавторов.</p> <p>Текст не соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура отсутствует; с научной литературой и электронными ресурсами; при изложении материала умение автора логически мыслить не проявлено, не просматривается логическая цепочка рассуждений; использован весьма ограниченный круг библиотек и ресурсов, отсутствуют источники на иностранных языках; продемонстрирована ошибочная интерпретация понятийно-категориального аппарата; содержится искаженная аргументация обоснования выводов и принятых решений; проявлено примерное представление о существующих методах исследования или практической реализации; очевидна несамостоятельность мышления и ограниченная способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования или практической реализации; ошибочная постановка исследовательских и/или практических задач и отсутствие подходов к их решению.</p>
0 баллов	Статья не сдана в установленный срок; при подготовке статьи студентом допущены нарушения академических норм (плагиат).

1. Критерии оценивания презентации (коэффициент 0,2)

<i>Количество баллов</i>	<i>Критерии оценки</i>
10 баллов	Представленная презентация показывает самостоятельные структурированные декларативные знания студента; всестороннее понимание

	<p>ключевых аспектов предмета и методов по теме исследования, превосходящее установленные требования; расширенный по сравнению с требуемым диапазон владения информацией; безупречное владение понятийно-категориальным аппаратом; умение проводить сложный анализ и демонстрировать уверенную доказательную аргументацию при защите ВКР; авторская интерпретация материала, демонстрирующая безупречное и разностороннее понимание предмета, существенно превосходящее установленные требования, в том числе с инициативным изучением дополнительных источников; умение эффективно применять полный спектр методов и аналитических приёмов, демонстрировать гибкое процедурное знание за пределами установленных требований; превосходный уровень оригинальности мышления, умение генерировать новые области знаний; выдающаяся способность ставить уникальный исследовательский или практический вопрос, находить нестандартные решения и критически их оценивать. Студент показал блестящие умения презентационных компетенций, показав глубокий анализ предмета по теме выпускной квалификационной работы, превосходящих установленных требований.</p>
9 баллов	<p>Представленная презентация показывает самостоятельные структурированные декларативные знания студента; всестороннее понимание ключевых аспектов предмета и методов по теме исследования, превосходящее установленные требования; расширенный по сравнению с требуемым диапазон владения информацией; безупречное владение понятийно-категориальным аппаратом; умение проводить сложный анализ и демонстрировать уверенную доказательную аргументацию при защите ВКР; авторская интерпретация материала, демонстрирующая разностороннее понимание предмета, превосходящее установленные требования, в том числе с инициативным изучением дополнительных источников; умение эффективно применять полный спектр методов и аналитических приёмов, демонстрировать гибкое процедурное знание за пределами установленных требований; превосходный уровень оригинальности мышления, умение генерировать новые области знаний; выдающаяся способность ставить уникальный исследовательский или практический вопрос, находить нестандартные решения и критически их оценивать. Студент показал блестящие умения презентационных компетенций, показав глубокий анализ предмета по теме выпускной квалификационной работы, превосходящих установленных требований.</p>
8 баллов	<p>Представленная презентация содержит незначительные неточности в структуре демонстрируемых декларативных знаний; правильное понимание ключевых аспектов предмета и методов по теме исследования; полное, но не детальное владение информацией; незначительные ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; умение проводить сложный анализ и демонстрировать уверенную доказательную аргументацию при защите ВКР; умение безошибочно применять полный спектр методов и аналитических приёмов, допуская незначительные ошибки; отличный уровень самостоятельности мышления, достаточное умение сопоставлять отдельные</p>

	блоки имеющегося знания и демонстрировать связи между ними; умение на хорошем уровне самостоятельно воспроизводить структуру и расширять границы имеющегося знания; умение формулировать исследовательский вопрос и/или практическую задачу, безошибочно решать поставленную задачу и критически оценивать возможные альтернативные решения
7 баллов	Представленная презентация содержит некоторые неточности в структуре демонстрируемых декларативных знаний; правильное понимание ключевых аспектов предмета и методов по теме исследования; полное, но не детальное владение информацией; незначительные ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; умение проводить сложный анализ и демонстрировать уверенную доказательную аргументацию при защите ВКР; умение применять полный спектр методов и аналитических приёмов, допуская незначительные ошибки; хороший уровень самостоятельности мышления, достаточное умение сопоставлять отдельные блоки имеющегося знания и демонстрировать связи между ними; умение на хорошем уровне самостоятельно воспроизводить структуру и расширять границы имеющегося знания; умение формулировать исследовательский вопрос и/или практическую задачу, безошибочно решать поставленную задачу и критически оценивать возможные альтернативные решения
6 баллов	Представленная презентация содержит некоторые неточности в структуре демонстрируемых декларативных знаний; правильное понимание ключевых аспектов предмета и методов по теме исследования; полное, но не детальное владение информацией; ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; умение проводить сложный анализ и демонстрировать уверенную доказательную аргументацию при защите ВКР; умение применять полный спектр методов и аналитических приёмов, допуская незначительные ошибки; хороший уровень самостоятельности мышления, достаточное умение сопоставлять отдельные блоки имеющегося знания и демонстрировать связи между ними; умение на хорошем уровне самостоятельно воспроизводить структуру и расширять границы имеющегося знания; умение формулировать исследовательский вопрос и/или практическую задачу, безошибочно решать поставленную задачу и критически оценивать возможные альтернативные решения
5 баллов	Представленная презентация содержит плохо структурированные декларативные знания; понимание ключевых аспектов предмета и методов по теме исследования; владение неполной, неточной или ошибочной информацией; существенные ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; умение проводить простой анализ и демонстрировать слабую доказательную аргументацию при защите ВКР; умение применять ограниченный спектр методов и аналитических приёмов; достаточный уровень самостоятельности мышления, умение сопоставлять отдельные блоки имеющегося знания; умение формулировать исследовательский вопрос и/или практическую задачу и описывать возможные подходы к его решению, сравнивая альтернативы между собой

4 балла	Представленная презентация содержит плохо структурированные декларативные знания; понимание ключевых аспектов предмета и методов по теме исследования; владение неполной, неточной или ошибочной информацией; существенные ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; умение проводить простой анализ и демонстрировать слабую доказательную аргументацию при защите ВКР; умение применять ограниченный спектр методов и аналитических приёмов; достаточный уровень самостоятельности мышления, умение сопоставлять отдельные блоки имеющегося знания; прослеживается умение формулировать исследовательский вопрос и/или практическую задачу и описывать возможные подходы к его решению, сравнивая альтернативы между собой, но с допущением грубых ошибок.
3 балла	Представленная презентация содержит фрагментарные неструктурированные декларативные знания; слабое понимание предмета и методов по теме исследования; существенные пробелы во владении информацией; грубые ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; начальные аналитические способности, слабая логика в объяснении и неубедительная аргументация при защите ВКР; примерное представление о существующих методах и аналитических приёмах; начальный уровень самостоятельности мышления, умение частично или с ошибками воспроизводить структуру имеющегося знания; умение находить проблемы существующих исследований и описывать возможные подходы к их решению
2 балла	Представленная презентация содержит фрагментарные неструктурированные декларативные знания; понимание предмета и методов по теме исследования на очень низком уровне; существенные пробелы во владении информацией; грубые ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; начальные аналитические способности, слабая логика в объяснении и неубедительная аргументация при защите ВКР; примерное представление о существующих методах и аналитических приёмах; начальный уровень самостоятельности мышления, умение частично или с ошибками воспроизводить структуру имеющегося знания; умение находить проблемы существующих исследований и описывать возможные подходы к их решению
1 балл	Представленная презентация содержит полное отсутствие структуры декларативного знания; слабое понимание предмета и методов по теме исследования; отдельные несвязанные между собой элементы информации; ошибочная интерпретация понятийно-категориального аппарата; плохие аналитические способности, отсутствие логики в объяснении и ошибочная аргументация при защите ВКР; примерное представление о существующих методах и аналитических приёмах; несамостоятельность мышления, ограниченная способность воспроизвести структуру имеющегося знания или сопоставить его отдельные блоки; высказывание предположения о возможных проблемах существующих исследований и обозначение подходов к их решению

0 баллов	Студент не подготовил презентацию по теме исследования и вышел на защиту без презентации
-----------------	--

2. Критерии оценивания ответов на поставленные вопросы членами Экзаменационной комиссии в ходе дискуссии по теме защиты ВКР (коэффициент 0,1)

Количество баллов	Критерии оценки
10 баллов	Ответы студента на вопросы членов экзаменационной комиссии отличает всестороннее понимание ключевых аспектов предмета и методов по теме исследования, превосходящее установленные требования, расширенный по сравнению с требуемым диапазон владения информацией; высочайшее владение понятийно-категориальным аппаратом; на все вопросы даны правильные и полные ответы, демонстрирующие понимание контекста; многократные правильные дополнения и уточнения к уточняющим вопросам членов экзаменационной комиссии; сформирована и всесторонне обоснована собственная точка зрения на проблематику дискуссии. Студент показывает блестящие знания предмета по теме выпускной квалификационной работы и сверх темы исследования.
9 баллов	Ответы студента на вопросы членов экзаменационной комиссии отличает всестороннее понимание ключевых аспектов предмета и методов правового регулирования, превосходящее установленные требования, расширенный по сравнению с требуемым диапазон владения информацией; безупречное владение понятийно-категориальным аппаратом; на все вопросы даны правильные и точные ответы; многократные правильные дополнения и уточнения к уточняющим вопросам членов экзаменационной комиссии; сформирована и всесторонне обоснована собственная точка зрения на проблематику дискуссии.
8 баллов	Ответы студента на вопросы членов экзаменационной комиссии отличает правильное понимание ключевых аспектов предмета и методов по теме исследования; безошибочное и детальное владение информацией; незначительные ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; ответы на вопросы раскрыты достаточно полно и правильно; активное участие в общей дискуссии с членами экзаменационной комиссии; продемонстрировано умение выстроить дискуссию по теме исследования.
7 баллов	Ответы студента на вопросы членов экзаменационной комиссии отличает правильное понимание ключевых аспектов предмета и методов по теме исследования; полное, но не детальное владение информацией; отдельные ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; ответы на вопросы комиссии раскрыты в целом полно и правильно; активное участие в общей

	дискуссии; продемонстрировано умение выстроить дискуссию на предложенную тему, однако присутствуют отдельные дефекты логики в выстраивании дискуссии.
6 баллов	Ответы студента на вопросы членов экзаменационной комиссии отличает правильное понимание ключевых аспектов предмета и методов по теме исследования; полное, но не детальное владение информацией; отдельные ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; ответы на вопросы комиссии раскрыты в целом полно и правильно; активное участие в общей дискуссии; продемонстрировано умение выстроить дискуссию на предложенную тему, однако присутствуют отдельные существенные дефекты логики в выстраивании дискуссии.
5 баллов	Ответы студента на вопросы членов экзаменационной комиссии отличает общее понимание ключевых аспектов предмета и методов по теме исследования; владение неполной, неточной или ошибочной информацией; существенные ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; ответы на задаваемые вопросы в основном правильные, однако присутствует ряд серьезных ошибок в содержании ответов; в целом продемонстрировано умение выстроить дискуссию по теме исследования, однако имеются отдельные дефекты логики в выстраивании дискуссии.
4 баллов	Ответы студента на вопросы членов экзаменационной комиссии отличает общее понимание ключевых аспектов предмета и методов по теме исследования; владение неполной, неточной или ошибочной информацией; существенные ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; ответы на задаваемые вопросы в основном правильные, однако присутствует ряд серьезных ошибок в содержании ответов; в целом продемонстрировано умение выстроить дискуссию по теме исследования, однако имеются отдельные существенные дефекты логики в выстраивании дискуссии.
3 балла	Ответы студента на вопросы членов экзаменационной комиссии отличает слабое понимание предмета и методов по теме исследования; существенные пробелы во владении информацией; грубые ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; ответы на задаваемые вопросы неверны, присутствует ряд грубых ошибок в содержании ответов; в целом продемонстрировано неумение выстроить дискуссию на предложенную тему в рамках выбранной темы исследования, присутствуют дефекты логики в выстраивании дискуссии.
2 балла	Ответы студента на вопросы членов экзаменационной комиссии отличает слабое понимание предмета и методов по теме исследования; существенные пробелы во владении информацией; грубые ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; ответы на задаваемые вопросы неверны, присутствует ряд грубых ошибок в содержании ответов; в целом продемонстрировано неумение выстроить дискуссию на предложенную тему в рамках выбранной темы исследования, присутствуют существенные дефекты логики в выстраивании дискуссии.

1 балл	Ответы студента на вопросы членов экзаменационной комиссии отличает непонимание предмета и методов правового регулирования; отдельные несвязанные между собой элементы информации; ошибочная интерпретация понятийно-категориального аппарата; ответы на задаваемые вопросы абсолютно неверны, присутствует ряд грубых ошибок в содержании ответов; в целом продемонстрировано полное неумение выстроить дискуссию на предложенную тему, полностью отсутствует логика в выстраивании дискуссии.
0 баллов	Студент не ответил ни на один вопрос членов экзаменационной комиссии ни слова

4.2. В случае несоблюдения процедуры защиты ВКР студент имеет право подать апелляцию в течение следующего дня после состоявшейся защиты. Подавать апелляцию с целью повышения оценки не допускается. Апелляционная комиссия обязана рассмотреть апелляцию в течение трех дней после подачи апелляции студентом.

4.3. Любые отклонения от вышеприведенного стандарта возможны при согласовании с научным руководителем и согласии академического руководителя ОП.

5. Хранение и публикация ВКР

5.1. Работы хранятся в Учебном офисе ОП в течение двух лет после завершения обучения студентов в электронном виде. Хранение ВКР осуществляется в соответствии с Методическими указаниями.

5.2. Текст работ, написанных в традиционном академическом или экспериментальном форматах, может быть опубликован в открытом доступе на основании решения Академического совета ОП.

5.3. Текст работ, выполненных в проектно-исследовательском формате, может быть опубликован в открытом доступе на основании решения Академического совета ОП. Все подготовленные в рамках работы продукты, включая программный код, исходные данные и, при необходимости, обработанные данные, должны быть сопровождены открытой лицензией типа CC или GPL и выложены в открытый доступ при отсутствии объективных препятствий (например, если исходные данные были получены на условиях их нераспространения). Программный код и исходные данные, имеющие текстовый формат (включая CSV, XML, HTML/CSS и SQL-дампы), должны быть размещены в публичном репозитории под управлением git на GitHub, GitLab, BitBucket или другом общедоступном стороннем ресурсе. Адрес репозитория должен содержаться в тексте ВКР. Отступления от принципа открытости данных и воспроизводимости результатов допускаются в случае конфликта лицензий и характера данных только по согласованию с научным руководителем.

В случае объективной невозможности распространения этих материалов они должны быть приложены к ВКР в виде электронного приложения.

5.4. Текст работ, выполненных в формате расширенной научной статьи, может быть опубликован в открытом доступе на основании решения Академического совета ОП, если это не противоречит правилам издания, в которое подана статья.

6. Необходимые приложения.

Приложение 1

к Порядку оформления выпускных
квалификационных работ студентов,
обучающихся по программам магистратуры в
Национальном исследовательском
университете «Высшая школа экономики»

Пример формы отзыва руководителя ВКР

**Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего
профессионального образования «Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»**

факультет/институт

департамент/ школа/кафедра

Отзыв руководителя ВКР

Студента /-ки _____,
(фамилия, имя, отчество)

_____ курса, уровень образования¹ _____
образовательной программы _____
факультета _____
на тему: « _____ »
_____»

№ п/п	Критерии оценки ²	Оценка руководителя
1.		
2.		
3.		
	Рекомендуемая оценка по ВКР	

Комментарии к оценкам: _____

Руководитель
ученая степень, звание,
кафедра/департамент
Фамилия
(место работы)
Дата

_____ /подпись/ _____ И.О.

¹ Бакалавриат, Специалитет, Магистратура.

² Критерии определяются программой.

Приложение 2
к Порядку оформления выпускных
квалификационных работ студентов,
обучающихся по программам магистратуры в
Национальном исследовательском
университете «Высшая школа экономики»

Пример формы отзыва рецензента на ВКР

**Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего
профессионального образования «Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»**

факультет/институт

Департамент/Школа/кафедра

Рецензия

на выпускную квалификационную работу магистерскую диссертацию/магистерский проект

Студента (тки) _____,
(фамилия, имя, отчество)

_____ курса, образовательной программы _____
факультета _____
на тему: « _____ »
_____»

№ п/п	Предмет оценки	Оценка
1.	Соответствие содержания ВКР утвержденной теме	0-10
2.	Актуальность, новизна и обоснованность темы ВКР	0-10
3.	Структура ВКР и полнота раскрытия ее темы	0-10
4.	Степень выполнения автором поставленных целей и задач при написании ВКР	0-10
5.	Степень соответствия примененной методологии целям и задачам ВКР	0-10
6.	Диапазон и релевантность использованных источников при написании ВКР	0-10

7.	Оригинальность содержания ВКР и аргументации автора, новизна полученных результатов и их практической реализации	0-10
8.	Стиль изложения, грамотность, точность формулировок, ясность, аккуратность оформления ВКР	0-10
	Итоговая оценка за ВКР³	0-10

Рецензент

ученая степень, звание,
кафедра/департамент (место работы)

Фамилия

Дата

_____ /подпись/ _____ И.О.

³ Итоговая оценка по таблице указывается как среднее арифметическое от выставленного по пунктам.

Приложение 3
к Порядку оформления выпускных
квалификационных работ студентов,
обучающихся по программам магистратуры в
Национальном исследовательском
университете «Высшая школа экономики»

Пример оформления титульного листа ВКР

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ

ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
«ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ»

Факультет _____

Фамилия Имя Отчество автора⁴

НАЗВАНИЕ ТЕМЫ ВКР

Выпускная квалификационная работа - МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ/
МАГИСТЕРСКИЙ ПРОЕКТ

по направлению подготовки _____

образовательная программа «_____»

Рецензент
д-р _____ наук, проф.

И.О. Фамилия

Научный руководитель
д-р _____ наук, проф.

И.О. Фамилия
Консультант
д-р _____ наук, проф.

И.О. Фамилия

Санкт-Петербург 202_

⁴ В случае групповой подготовки ВКР указываются все авторы.