

УТВЕРЖДЕНО
академическим советом
образовательной программы
«Обучение и оценивание как наука»
Протокол от 25.08.2022 № 3.50-09/2508-01

Методические указания по подготовке выпускных квалификационных работ на магистерской программе «Обучение и оценивание как наука»

1. Общие положения

1.1 Настоящий документ устанавливает требования и рекомендации к выпускной квалификационной работе студентов, обучающихся на магистерской программе «Обучение и оценивание как наука».

1.2. Квалификационные работы на Программе выполняются на русском или английском языке.

1.3. Академическое руководство Программы, преподаватели Программы, студенты Программы разделяют и реализуют в своей деятельности принцип нетерпимости ко всем формам плагиата и нечестности в любых письменных академических работах.

1.4. Академическое руководство программы, преподаватели Программы, студенты Программы исходят из убеждения, что конечной целью любой академической работы является бескорыстное содействие общественному благу.

1.5 Настоящий документ разработан на основании [«Положения о курсовой и выпускной квалификационной работе студентов, обучающихся по программам бакалавриата, специалитета и магистратуры в Национальном исследовательском университете «Высшая школа экономики»](#), утвержденного приказом № 6.18.1 -01/1007-02 от 10.07.2015, а также на основании [«Требований к выпускным квалификационным работам магистерских программ Института образования НИУ ВШЭ»](#), утвержденных ученым советом ФСН НИУ ВШЭ протоколом от 10.09.2019 № 29э.

2. Требования к выпускным квалификационным работам

2.1. Требования к подготовке ВКР

2.1.1. исследовательская диссертация на английском языке;

2.1.2 портфолио (статья) на русском или английском языке. Требования к статье, включаемой в портфолио:

- Это должна быть статья в журнал, индексируемый Web of Science, Scopus, или входящий в «белый» список НИУ ВШЭ, актуальный на момент отправки статьи в редакцию,
- Студент должен быть в этой статье единственным автором или первым соавтором. Понятие «первого соавтора» подразумевает, что именно студент выстраивает логику исследования, проводит анализ и пишет основной текст, а также коммуницирует по поводу статьи (является *corresponding author*).
- На момент защиты диссертации статья должны быть принята к публикации (иметь статус *accepted*) ЛИБО она должна успеть пройти рецензирование, по результатам которого должен быть подготовлен ответ рецензенту, внесены правки в текст и переработанная статья должна быть снова отослана в журнал. Риски по поводу сроков обработки материалов в редакции студент принимает на себя и при задержке сроков ответа от редакции должен вовремя перестроиться и подготовить к защите текст исследовательской диссертации. Статья может быть на русском или английском языке.

2.1.3. Форма ВКР портфолио для каждого студента Программы должна быть одобрена Академическим советом Программы.

2.1.3. Основные этапы подготовки и требования к ВКР в общем виде установлены Приложением 8 к Положению о практической подготовке студентов основных образовательных программ высшего образования – программ бакалавриата, специалитета и магистратуры Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики. Настоящие Правила дополняют упомянутое Приложение 8, не отменяя и не заменяя его содержания полностью или частично.

2.1.4. Основные требования к ВКР в общем виде установлены в «Требованиях к выпускным квалификационным работам магистерских программ Института образования».

2.1.5 **Антиплагиат:** Каждая работа проходит проверку в системе «Антиплагиат» на наличие заимствований. Объем заимствованного текста в ВКР не может превышать 20%. Превышение этой цифры доводится до сведения руководителя ВКР менеджером ОП и может стать основанием для снижения оценки или выставления неудовлетворительной оценки, а также для вынесения дисциплинарного взыскания. В случае обнаружения в тексте плагиата порядок действий Научного руководителя соответствует порядку, установленному локальными нормативными актами НИУ ВШЭ (Приложение 2 к Правилам внутреннего распорядка обучающихся НИУ ВШЭ). При допустимом наличии

заимствований Научный руководитель составляет отзыв на выполненную ВКР студентом, в котором дает заключение об оригинальности текста.

В случае, если студент использует текст КР в рамках своей ВКР, необходимо пометить соответствующие главы сноской, где будет ссылка на свою КР.

3.2. Требования к оцениванию ВКР

3.2.1. При оценке ВКР научный руководитель руководствуется критериями, указанными в образце отзыва научного руководителя (**Приложение 1**), в случае если ВКР сдана в виде статьи (**Приложение 2**).

3.2.2. Научный руководитель, в соответствии с установленным образцом отзыва (**Приложение 1**), сопровождает выставленную оценку развернутым комментарием, в котором характеризует основные достоинства и недостатки ВКР, теоретическую и практическую применимость результатов ВКР.

3.2.3. Рецензент оценивает ВКР и руководствуется критериями, указанными в образце отзыва рецензента (**Приложение 1**), в случае если ВКР сдана в виде статьи (**Приложение 2**).

3.2.4. Решение экзаменационной комиссии об итоговой оценке основывается на оценках:

- руководителя за качество работы, степень ее соответствия требованиям, предъявляемым к выпускной квалификационной работе;
- рецензента за работу в целом, учитывая степень новизны, практической значимости и обоснованности выводов и рекомендаций, сделанных автором по итогам исследования;
- членов экзаменационной комиссии за содержание работы, её защиту, включая доклад, ответы на вопросы и замечания рецензента.

3.3. Требования к публичной защите ВКР

3.3.3. Защита ВКР (порядок проведения и процедура защиты) регламентирована Положением о государственной итоговой аттестации выпускников НИУ ВШЭ.

Рекомендованное время защиты не более 20 минут: 15 минут презентация и 5 минут ответы на вопросы

Формула итоговой оценки за ВКР: $0,7 \cdot \text{оценка ГЭК} + 0,3 \cdot \text{оценка рецензента}$

При выставлении оценки комиссия обязательно знакомится с отзывом и оценкой научного руководителя.

3.4. Требования к публикации ВКР

3.4.1. Публикация в открытом доступе аннотаций и полных текстов ВКР на портале осуществляется в соответствии с локальными нормативными актами НИУ ВШЭ.

3.4.2. Академическое руководство Программы поощряет добровольное стремление студентов к публикации результатов ВКР в академических изданиях, размещению результатов ВКР в средствах массовой информации, презентации результатов на научных конференциях, а также другие формы обеспечения практической и теоретической полезности проделанной работы.

3.4.3. Формами поощрения являются благодарность академического руководителя Программы, благодарность академического совета Программы, а также иные формы поощрения, установленные решением академического совета Программы или Ученого совета Института образования НИУ ВШЭ.

**Приложение 1. Форма отзыва руководителя
или рецензента на выпускную
квалификационную работу**

**Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»
Институт образования**

Отзыв _____ руководителя / _____ рецензента

Автор ВКР:

Тема ВКР:

Разделы работы и критерии	Оценка
<i>Аннотация (макс. 1 балл)</i> - Аккуратно и компактно отражает проблему/тему, цели, задачи, результаты, обсуждение и выводы из проделанной работы (возможные баллы 0,1)	
<i>Введение и постановка проблемы (макс. 6 баллов)</i> - Формулировка проблемы/темы понятная и направляющая все последующее исследование (0,1,2) - Теоретическая актуальность обоснована (0,1) - Практическая актуальность обоснована (0,1) - Исследовательские вопросы, цели и задачи исследования сформулированы корректно (0,1,2)	
<i>Обзор литературы (макс. 3 балла)</i> - Обзор источников по теме исследования релевантен и репрезентативен (0,1,2) - Обзор литературы хорошо структурирован (0,1)	
<i>Методология (макс. 4 балла)</i> - Адекватная для поиска ответов на исследовательские вопросы (0,1) - Даны определения ключевых конструктов и понятий (0,1) - Методы задокументированы достаточно, чтобы провести репликационное исследование (0,1) - Методы анализа данных релевантны целям и задачам исследования (0,1)	
<i>Результаты (макс. 4 балла)</i> - Полученные результаты представлены в полном объеме и корректно (0,1,2,3) - Полученные результаты надежны (0,1)	

<p>Обсуждение и выводы (макс. 5 баллов)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Результаты позволяют сделать выводы и дать ответы на все поставленные вопросы (0,1) - Выводы подвергнуты анализу на соответствие теоретическим или другим обоснованиям, сформулированным во введении, полученные результаты сопоставлены с результатами других работ (0,1,2) - Осмыслены ограничения работы, возможности практического применения, даны рекомендаций на перспективу (0,1,2) 	
<p>Формат (макс. 5 баллов)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Понятная и соответствующая целям и задачам структура (0,1) - Понятный и уместный академический язык (0,1) - Корректное реферирование (0,1) - Релевантный объем материала (0,1) - Качественное представление данных в виде таблиц и рисунков (0,1) 	
<p>ИТОГО: Рекомендуемая оценка за работу (макс. 28 баллов) (Может отличаться от среднего из вышеназванных)</p>	
<p>Рекомендуемая оценка за работу (в 10-балльной шкале) Перевод в 10 балльную оценку по формуле: Оценка = балл*0.35 (округление по арифметическому принципу)</p>	

Краткая характеристика работы, сильные и слабые стороны

Рекомендации о допуске выпускной работы к публичной защите:

Вопросы на публичную защиту:

Рецензент/Научный руководитель

ученая степень, звание,

место работы

/подпись/ _____ И.О. Фамилия

Дата

**Приложение 2. Форма отзыва рецензента на
выпускную квалификационную работу,
выполненную в форме статьи**

**Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»
Институт образования**

Отзыв _____ руководителя / рецензента

Библиографические данные статьи:

Разделы работы и критерии	Оценка
<i>Аннотация (макс. 1 балл)</i> - Аккуратно и компактно отражает проблему/тему, цели, задачи, результаты, обсуждение и выводы из проделанной работы (возможные баллы 0,1)	
<i>Введение и постановка проблемы (макс. 6 баллов)</i> - Формулировка проблемы/темы понятная и направляющая все последующее исследование (0,1,2) - Теоретическая актуальность обоснована (0,1) - Практическая актуальность обоснована (0,1) - Исследовательские вопросы, цели и задачи исследования сформулированы корректно (0,1,2)	
<i>Обзор литературы (макс. 3 балла)</i> - Обзор источников по теме исследования релевантен и репрезентативен (0,1,2) - Обзор литературы хорошо структурирован (0,1)	
<i>Методология (макс. 5 баллов)</i> - Адекватная для поиска ответов на исследовательские вопросы (0,1) - Даны определения ключевых конструктов и понятий (0,1,2) - Методы задокументированы достаточно, чтобы провести репликационное исследование (0,1) - Методы анализа данных релевантны целям и задачам исследования (0,1)	
<i>Результаты (макс. 4 балла)</i> - Полученные результаты представлены в полном объеме и корректно (0,1,2,3) - Полученные результаты надежны (0,1)	

<p>Обсуждение и выводы (макс. 5 баллов)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Результаты позволяют сделать выводы и дать ответы на все поставленные вопросы (0,1) - Выводы подвергнуты анализу на соответствие теоретическим или другим обоснованиям, сформулированным во введении, полученные результаты сопоставлены с результатами других работ (0,1,2) - Осмыслены ограничения работы, возможности практического применения, даны рекомендаций на перспективу (0,1,2) 	
<p>ИТОГО: Рекомендуемая оценка за работу (макс. 24 балла) (Может отличаться от среднего из вышеназванных)</p>	
<p>Рекомендуемая оценка за работу (в 10-балльной шкале) Перевод в 10 балльную оценку по формуле: Оценка = балл*0.4 (округление по арифметическому принципу)</p>	

Краткая характеристика работы, сильные и слабые стороны

Рекомендации о допуске выпускной работы к публичной защите:

Вопросы на публичную защиту:

Рецензент/Научный руководитель

ученая степень, звание,

место работы

/подпись/ _____ И.О. Фамилия

Дата

Приложение 3. Критерии оценивания защиты

ВКР во время ГИА

Разделы работы и критерии	Балл
<p><i>Введение и постановка проблемы, основные понятия (макс. 6 баллов)</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Формулировка проблемы/темы понятная и направляющая все последующее исследование (возможные баллы 0,1,2) - Теоретическая актуальность обоснована (0,1) - Практическая актуальность обоснована (0,1) - Исследовательские вопросы, цели и задачи исследования сформулированы корректно (0,1,2) 	
<p><i>Методология (макс. 4 балла)</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Адекватная для поиска ответов на исследовательские вопросы (0,1) - Даны определения ключевых конструктов и понятий (0,1) - Методы задокументированы достаточно, чтобы провести репликационное исследование (0,1) - Методы анализа данных релевантны целям и задачам исследования (0,1) 	
<p><i>Результаты (макс. 3 балла)</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Полученные результаты представлены в полном объеме и корректно (0,1,2,3) 	
<p><i>Обсуждение и выводы (макс. 5 баллов)</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Результаты позволяют сделать выводы и дать ответы на все поставленные вопросы (0,1) - Выводы подвергнуты анализу на соответствие теоретическим или другим обоснованиям, сформулированным во введении, полученные результаты сопоставлены с результатами других работ (0,1,2) - Осмыслены ограничения работы, возможности практического применения, даны рекомендации на перспективу (0,1,2) 	
<p><i>Защита / Формат (макс. 6 баллов)</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Полные, корректные и релевантные ответы на вопросы комиссии (0,1,2) - Понятная и соответствующая целям и задачам структура (0,1) - Понятный и уместный академический язык (0,1) - Качественное представление данных в виде таблиц и рисунков (0,1,2) 	
<p><i>ИТОГО (макс. 24 балла)</i> (Может отличаться от среднего из вышеназванных)</p>	
<p><i>Рекомендуемая оценка за работу (в 10-балльной шкале)</i> Перевод в 10 балльную оценку по формуле: Оценка = балл*0.4 (округление по арифметическому принципу)</p>	