

**Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования**

**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ  
«ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ»**

**Факультет права**

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ  
ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ**

для образовательных программ «Юриспруденция», «Юриспруденция:  
частное право»  
направления подготовки 40.03.01. «Юриспруденция»  
уровень «Бакалавр»

**Одобрены** Академическим советом образовательных программ  
бакалавриата «Юриспруденция» и «Юриспруденция: частное право»,  
«19» октября 2022 г., протокол № 2

**Москва, 2022**

Настоящие Методические рекомендации разработаны на основании Положения об основной образовательной программе высшего образования Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», утвержденного приказом НИУ ВШЭ № 6.18.1-01/190721-5 от 19 июля 2021 г., а также Положения о практической подготовке студентов основных образовательных программ высшего образования – программ бакалавриата, специалитета и магистратуры Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», утвержденного приказом НИУ ВШЭ № 6.18.1-01/130721-7 от 13 июля 2021 г.

Настоящие Методические рекомендации содержат следующую информацию:

- рекомендации по выполнению Выпускной квалификационной работы (далее – ВКР) (общие требования к ВКР; порядок подготовки ВКР; объем, структура и содержание ВКР);
- этапы подготовки ВКР (предложение тем ВКР; выбор студентами тем ВКР; выполнение ВКР);
- руководство ВКР;
- хранение и публикация ВКР;
- основные требования к оформлению ВКР (общие требования к оформлению текста и цитированию; общие требования к оформлению библиографии; общие требования к оформлению сносок);
- оценка работы и критерии оценивания ВКР;
- защита концепции ВКР на английском языке (Project Proposal) (требования к письменному проекту ВКР на английском языке; требования к проведению устной части экзамена).

Настоящие Методические рекомендации утверждаются Академическим советом образовательной программы (далее – ОП). Выполнение настоящих Методических рекомендаций является обязательным для студентов ОП подготовки бакалавров «Юриспруденция» и «Юриспруденция: частное право» в Национальном исследовательском университете «Высшая школа экономики». Вопросы, не урегулированные в данных Методических рекомендациях, подлежат урегулированию в соответствии с вышеуказанными Положениями.

## **1. Рекомендации по выполнению ВКР**

### **1.1. Общие требования к ВКР**

ВКР является формой организации образовательной деятельности и элементом практической подготовки студента при освоении им ОП. ВКР может быть подготовлена в виде ВКР исследовательского/проектного характера. Защита ВКР входит в обязательную часть государственной итоговой аттестации (ГИА). Концепция ВКР на английском языке защищается студентом в рамках последней перед итоговой аттестацией сессии, или в

первую неделю после последней сессии. Требования к содержанию этой концепции и порядок ее защиты определяются настоящими Методическими рекомендациями.

**Основным форматом ВКР является исследовательский формат**, предполагающий проведение исследования в целях получения новых знаний о структуре, свойствах и закономерностях изучаемого объекта (явления). **Проектный формат ВКР** представляет собой разработку (индивидуально или в составе группы) прикладной проблемы, в результате чего создается продукт (проектное решение). Выполнение ВКР в проектном формате возможно только по согласованию с Академическим руководителем ОП (далее – АР). ВКР выполняется студентом самостоятельно под руководством Руководителя на завершающей стадии обучения по ОП. Тема ВКР выбирается студентами ОП на четвертом году обучения, в сроки, установленные Академическим советом ОП.

ВКР должна свидетельствовать о способности автора к систематизации, закреплению и расширению полученных во время учебы компетенций по базовым и специальным дисциплинам, определенных Образовательным стандартом НИУ ВШЭ; применению полученных в процессе обучения знаний, умений и навыков при решении разрабатываемых в ВКР вопросов и проблем; степени подготовленности студента к самостоятельной практической работе по направлению «Юриспруденция». ВКР выполняется студентом по материалам, собранным им лично в период научно-исследовательской практики/прикладной проектной работы.

ВКР выполняется, как правило на русском языке. ВКР может быть выполнена на английском языке в следующих случаях, если:

- работа посвящена изучению зарубежного правового института (правовых институтов) и предполагает использование большей частью источников на иностранных языках;
- работа посвящена международному праву/международному частному праву и большинство планируемых к использованию при подготовке ВКР источников опубликовано на иностранных языках;
- работа посвящена теме (безотносительно её отраслевой принадлежности), большинство источников по которой, планируемых к использованию, опубликовано на иностранных языках.

ВКР может выполняться и защищаться на английском языке по согласованию с Руководителем и АР ОП при наличии у студента достаточных знаний по английскому языку (не ниже Upper Intermediate). Иные особые требования в данном случае не предъявляются. Знания английского языка могут подтверждаться любыми официальными документами, позволяющими точно оценить уровень языка (сертификаты курсов, международных экзаменов, документы о получении среднего и/или высшего образования на английском языке и др.). При согласии Руководителя ВКР и АР образовательной программы с выполнением ВКР на английском языке в приказе об утверждении тем ВКР приводятся тема ВКР на английском языке

и её перевод на русский язык. Если потребность в смене языка, на котором готовится и будет защищаться ВКР, выявляется после утверждения темы, то решение о выполнении ВКР на английском языке принимается в том же порядке, что и уточнение темы ВКР, на основании заявления студента, но не позднее одного месяца до начала итоговой государственной аттестации.

**Основными целями выполнения и защиты ВКР являются:**

- 1) углубление, систематизация и интеграция теоретических знаний и практических навыков по направлению подготовки «Юриспруденция»;
- 2) развитие умения критически оценивать и обобщать теоретические положения;
- 3) применение полученных знаний при решении прикладных задач по направлению подготовки «Юриспруденция»;
- 4) стимулирование навыков самостоятельной аналитической работы;
- 5) овладение современными методами научного исследования;
- 6) выяснение подготовленности студентов к практической деятельности в условиях рыночной экономики;
- 7) презентация навыков публичной дискуссии и защиты научных идей, предложений и рекомендаций.

## **1.2. Порядок подготовки ВКР**

Студент обязан выполнять ВКР в соответствии с требованиями, установленными настоящими Методическими рекомендациями, а также в соответствии с графиком выполнения ВКР, составленным совместно с Руководителем на основании утвержденного АС графика подготовки ВКР в текущем учебном году. Студент обязан представить окончательный вариант ВКР Руководителю в установленный в графике выполнения ВКР срок.

В ходе подготовки ВКР должно проявляться умение студента работать с литературой, обобщать и анализировать фактический материал. Готовая ВКР должна свидетельствовать о способности автора к систематизации, закреплению и расширению полученных во время обучения теоретических знаний и практических умений. Студент обязан соблюдать изложенные в настоящем разделе требования при подготовке ВКР как на русском, так и на английском языке, вне зависимости от формата работы.

Работу над темой ВКР недопустимо сводить к перечислению точек зрения различных авторов, ограничиваясь утверждением о согласии или несогласии с ними. Авторский анализ должен быть основан на логическом сопоставлении доводов и фактов, разборе действующего законодательства, судебной и правоприменительной практики в сопоставлении с релевантными теоретическими, доктринальными конструкциями, отечественным и международным опытом. При описании отдельных вопросов и проблем необходимо сопоставлять правовые позиции ведущих российских и

зарубежных исследователей, экспертов, представителей государственных органов и институтов гражданского общества.

На основе предварительного ознакомления с литературой и нормативным материалом составляется план ВКР. Обычно ВКР состоит из введения, двух – четырех глав, заключения и библиографии. При составлении плана следует, прежде всего, наметить основные «вехи», определить примерный круг вопросов, которые будут рассмотрены в отдельных главах и параграфах, а также их последовательность. Любая тематика может быть раскрыта по-разному, но именно план ВКР отражает основную идею темы, раскрывает ее содержание и характер. В нем должны быть выделены наиболее актуальные вопросы темы ВКР. При составлении плана не должно быть шаблона, но все же обычно первая глава ВКР освещает теорию вопроса; вторая глава – анализ нормативного материала; третья глава – анализ судебно-арбитражной практики. Составленный план студент согласовывает с Руководителем ВКР. Работа над текстом ВКР не должна откладываться на последние дни. Относиться к ней надлежит со всей ответственностью и добросовестностью. Только систематический, правильно спланированный и хорошо организованный труд позволит добиться хорошего конечного результата и представления ВКР в установленный срок. Порядок подготовки ВКР включает следующие этапы:

**1) Подбор литературы в соответствии с целями, отраженными в плане ВКР.** При этом одинаково важно как прислушиваться к советам Руководителя, так и проявлять должную самостоятельность. Не существует единообразного источника, в котором студент мог бы найти полную библиографию по интересующей его проблеме. Появление новых публикаций – непрерывный процесс, за которым необходимо постоянно следить. Большую помощь могут оказать систематические каталоги и специальные обзоры новой литературы научных библиотек, периодические информационные издания, аналитические издания, реферативные сборники и т.п. Необходимо самостоятельно ознакомиться с публикациями в специальных журналах. Большой объем полезной информации можно найти в Электронной библиотеке НИУ ВШЭ, электронных ресурсах издательств и на сайтах в сети Интернет. Данный этап завершается составлением библиографии – списка публикаций по выбранной теме, с которым надлежит ознакомиться;

**2) Изучение подобранной литературы.** Работа на этом этапе включает составление записей, в той или иной форме фиксирующих главную мысль и систему доказательств автора, изучение нормативного материала и судебно-арбитражной практики с соответствующими пометками, составление кратких аннотаций просмотренных источников. Подобные усилия значительно облегчают дальнейшую работу, делают ненужным повторное обращение к одному и тому же источнику информации;

**3) Написание текста ВКР.** Перед тем как перейти к написанию текста самой работы, следует досконально продумать логику изложения, систему аргументов для доказательства главной мысли. Этот этап

заканчивается формулировкой основных тезисов. Здесь необходимо помнить ряд важных моментов. Не следует допускать дословного копирования, переписывания прочитанной литературы. Изложение должно вестись самостоятельно, своими словами и свидетельствовать о том, что автор разобрался в существе рассматриваемых вопросов, имеет свою точку зрения и умеет изложить ее так, чтобы было понятно другим. Это не исключает необходимости цитирования изученных доктринальных источников и примеров из судебно-арбитражной практики. Каждая цитата должна соответствующим образом оформляться. Изложение должно вестись грамотным языком, без стилистических и логических ошибок.

### 1.3. Объем, структура и содержание ВКР

Допустимый объем ВКР 60-70 страниц. Отклонение от данных норм объема ВКР в сторону увеличения допускается в случае выполнения студентом ВКР в проектно-исследовательском формате по согласованию с Руководителем, но не более чем на 20% от вышеуказанного объема.

Содержание глав ВКР, их структура (деление на параграфы) зависит от формата, темы, цели и задач исследования. Как правило, правильно оформленная ВКР должна включать в себя (в частности, применительно к исследовательскому формату ВКР<sup>1</sup>):

1. Титульный лист (См. **Приложение 5**. Образец оформления Титульного листа ВКР).
2. Содержание (с указанием страниц, с которых начинаются отдельные главы и параграфы).
3. Введение.
4. Основную часть (начинается с названия первой главы).
5. Заключение.
6. Библиографию.
7. Приложения (если таковые имеются).

**Титульный лист и содержание** выполняются на двух первых листах работы.

**Введение** отражает следующие основные моменты:

- общая формулировка темы;
- теоретическое и практическое значение выбранной темы, ее актуальность;
- степень разработанности темы;
- конкретные задачи исследования, которые автор поставил перед собой;
- обоснование логической последовательности изучаемых вопросов, общего порядка исследования и структуры работы;

---

<sup>1</sup> Применительно к проектному формату ВКР структура работы будет выстраиваться согласно теме, цели и задачи исследования значимой практической проблемы (ситуации).

- использованные в работе источники информации.

**Введение** должно быть кратким (3-4 страницы) и четким. Его не следует перегружать общими фразами. Главное, чтобы читающий понял, чему посвящена работа, какие цели и задачи автор перед собой поставил.

**Основная часть** состоит из глав, которые могут делиться на параграфы, а параграфы, в свою очередь, – на пункты. Название какой-либо главы не должно полностью совпадать с названием ВКР (в противном случае наличие других глав становится излишним), а название какого-либо параграфа не должно дублировать название главы. При разделении главы на параграфы она должна содержать как минимум два параграфа, в противном случае ее разделение на параграфы было бы бессмысленным. Не следует перегружать содержание работы. В ВКР реально предусмотреть три, максимум – пять глав.

**Заключение** содержит четко сформулированные основные выводы, к которым пришел автор (1-2 страницы). Выводы должны быть краткими и органически вытекать из текста работы. Разрешается повторить основные выводы соответствующих глав, но при этом предпочтительнее стремиться сделать некоторые обобщения по результатам проведенного исследования в целом.

**Библиография** включает в себя всю литературу, на которую есть ссылки в тексте, а также те важнейшие источники, которые были так или иначе использованы автором, хотя и не приведены в ссылках и примечаниях. Библиография включает перечень изученных нормативных документов, судебных и арбитражных решений, которые выделяются в самостоятельные подразделы. Следовательно, раздел «Библиография» содержит подразделы «Литература», «Нормативные документы», «Судебно-арбитражная практика».

**Приложения** как элемент структуры ВКР не являются обязательными. Приложения целесообразно вводить, когда автор использует относительно большое количество громоздких таблиц и статистического материала. Такой материал, помещенный в основную часть, затруднил бы чтение работы. Обычно в тексте работы достаточно лишь сослаться на подобную информацию, включенную в приложения.

**При исследовательском формате ВКР** системно, на базе теоретических положений, доктринальных конструкций и практических данных проводится критический анализ избранной проблемы (комплекса проблем), освещается история вопроса, его социально-экономический и иные контексты, анализируются и обобщаются позиции ученых и практиков относительно возможных решений, подходы, разработанные мировой практикой. На основании изученных материалов формулируется и излагается позиция автора, подкрепляемая соответствующими аргументами.

**При проектном формате ВКР** осуществляется исследование значимой практической проблемы (ситуации), ее абстрагирование, изучение всего спектра подходов к ее решению в отечественной и мировой доктрине и практике, с последующей разработкой системного подхода (спектра подходов, концепции) к решению подобных проблем на основе научных методов,

комплексных знаний о предмете, актуального мирового и отечественного опыта.

## **2. Этапы подготовки ВКР**

### **2.1. Предложение тем ВКР**

Предложить темы ВКР для студентов ОП могут преподаватели департаментов и научные работники НИУ ВШЭ, область научных интересов которых пересекается с направлением подготовки студентов ОП. Возможно предложение тем ВКР со стороны представителей юридических лиц (профильных организаций). Предложение тем ВКР происходит путем заполнения заявки-предложения в ЭИОС. Информацию, содержащую предложение тем студентам, размещается в ЭИОС в период с 10 сентября до 01 октября текущего учебного года. После оформления заявка-предложение на тему ВКР автоматически направляется на согласование АР указанной в заявке ОП посредством ЭИОС. Проверка осуществляется в течение не более 96 часов с момента поступления заявки-предложения на рассмотрение. АР ОП имеет право отклонить заявку-предложение, если предложенная тема не соответствует уровню или направлению подготовки студентов. Причиной отклонения заявки-предложения на тему не может быть принадлежность предлагаемого ВКР к департаменту или научному подразделению факультета, не реализующего ОП. Максимальный срок согласования заявки-предложения не может превышать 5 рабочих дней и не может осуществляться позже 10 октября текущего учебного года.

### **2.2. Выбор студентами тем ВКР**

С 10 октября текущего учебного года темы ВКР становятся доступны для выбора студентов в ЭИОС. Студенты могут ознакомиться с заявкой-предложением и подать заявки на выбранные темы в период с 10 октября до 01 ноября текущего учебного года. Для принятия решения о выборе или уточнении темы студент должен консультироваться с потенциальным Руководителем ВКР. В данный период студент также имеет право подать заявку-предложение, предложив свою инициативную тему по ВКР. Заявка-предложение проходит согласование с АР ОП студента. Рассмотрев предложенную студентом тему ВКР, АР ОП имеет право ее принять или отклонить, аргументировав свое решение, или, совместно со студентом, переформулировать. В случае принятия темы ВКР АР ОП согласует кандидатуру ее Руководителя с департаментом (подразделением), являющимся основным местом работы Руководителя. При использовании ЭИОС АР вносит ФИО Руководителя в поданную студентом заявку.

В период с 01 до 10 ноября текущего учебного года Руководители отбирают поступившие заявки студентов, принимая или отклоняя



кандидатуры. В случае, если ни одна заявка студента на тему ВКР не утверждена, он имеет право повторно выбрать тему в период с 01 до 15 ноября текущего учебного года. В период с 20 ноября до 15 декабря текущего учебного года учебный офис ОП (далее – УО) формирует итоговые списки выбранных студентами тем ВКР и закрепленных за ними Руководителей. Не позднее 15 декабря текущего учебного года темы ВКР студентов назначаются им в ИУП, что означает возникновение обязательства по выполнению работы студентом. Темы и Руководители ВКР студентов и установление срока предоставления итогового варианта ВКР закрепляются за студентами приказом не позднее 15 декабря текущего учебного года. Приказ готовит УО ОП в соответствии с утвержденным в НИУ ВШЭ Каталогом форм приказов по работе со студентами, подписывает приказ декан факультета (см. **Приложение 1**. Перечень и контрольные сроки этапов выбора и согласования тем ВКР).

Изменение, в том числе уточнение, темы ВКР возможно не позднее, чем за один календарный месяц до установленного срока представления итогового варианта ВКР посредством подачи соответствующего заявления на имя декана факультета. Подача заявления на изменение или уточнение темы может осуществляться при помощи ЭИОС. Поданное заявление в обязательном порядке проходит согласование с АР ОП студента, после чего изменение темы ВКР студента закрепляется приказом декана факультета. Студент, не выбравший тему ВКР в установленный срок, считается имеющим академическую задолженность. Он обязан ликвидировать ее в порядке и в сроки, установленные Положением об организации промежуточной аттестации и текущего контроля успеваемости студентов НИУ ВШЭ (далее – ПОПАТКУС).

### **2.3. Выполнение ВКР**

После утверждения темы и Руководителя ВКР в ИУПе студент получает от Руководителя задание на выполнение ЭПП с указанием графика и условий выполнения работ (см. **Приложение 2**. Образец задания на выполнение ЭПП (ВКР), заполняемого в электронной информационно-образовательной системе (ЭИОС) НИУ ВШЭ). Подписание задания на выполнение ЭПП является **первой и обязательной для каждого студента контрольной точкой**.

**Второй обязательной контрольной точкой** в выполнении ВКР является предъявление студентом Руководителя проекта ВКР. На этом этапе студент должен сформулировать рабочую гипотезу/замысел работы, выделить проблему, на решение которой будет направлена ВКР, и предложить основную структуру ВКР. Проект ВКР может готовиться студентом в ходе научно-исследовательского семинара и индивидуальных консультаций с Руководителем (потенциальным Руководителем). Студент имеет возможность доработать проект ВКР, не утвержденный

Руководителем, и представить его повторно. Конкретные даты повторного представления и оценивания согласуются с Руководителем, но не позднее 25 декабря текущего учебного года. При отсутствии утвержденного в указанный срок проекта Руководитель обязан уведомить об этом УО ОП по корпоративной электронной почте или через специальный модуль в LMS.

**Третьей обязательной контрольной точкой** является предъявление первого варианта ВКР. Текст первого варианта ВКР передается Руководителю для замечаний; при необходимости в дальнейшем проводится корректировка текста. Предъявление первого варианта ВКР происходит в соответствии с графиком подготовки ВКР, отраженном в программе практики.

**Четвертой обязательной контрольной точкой** является представление итогового варианта ВКР Руководителю путем загрузки работы в электронном несканированном виде в специальный модуль ЭИОС. Руководитель обязан предоставить в УО ОП, на которой обучается студент, отзыв на ВКР в течение 7 календарных дней после получения итогового варианта ВКР (см. **Приложение 4. Образец формы Отзыва Руководителя на ВКР**). Отзыв должен содержать рекомендуемую оценку ВКР студента по 10-балльной шкале. В случае использования ЭИОС отзыв загружается Руководителем в специальный модуль, отдельно указывается рекомендуемая оценка. (см. приложение об отзыве). После загрузки итогового варианта ВКР в специальный модуль ЭИОС происходит автоматическая проверка работы на плагиат системой «Антиплагиат». В случае выявления доказанного факта плагиата при подготовке ВКР студент может быть привлечен к дисциплинарной ответственности в соответствии с Порядком применения дисциплинарных взысканий при нарушениях академических норм в учебных работах в НИУ ВШЭ (Приложение 2 к Правилам внутреннего распорядка обучающихся НИУ ВШЭ).

### **3. Руководство ВКР**

Непосредственное руководство ВКР осуществляет Руководитель, назначенный приказом декана факультета. Руководитель ВКР преимущественно назначаются работники НИУ ВШЭ, имеющие ученую степень (доктор наук, PhD, кандидат наук), а также практики, имеющие опыт работы в отрасли не менее 3-х лет, в том числе и работающие в НИУ ВШЭ на условиях совместительства. Руководство ВКР могут осуществлять работники профессорско-преподавательского состава без ученой степени и аспиранты, если разрешение руководить ВКР им предоставлено решением Академического совета ОП с назначением соруководителя из числа работников НИУ ВШЭ, имеющих ученую степень. В целях оказания консультационной помощи могут быть назначены консультанты ВКР из числа работников НИУ ВШЭ или работников сторонних организаций, профессиональная деятельность

и/или научные интересы которых связаны с темой ВКР. Консультанты дают рекомендации при разработке ВКР, в их обязанности входит консультационная помощь студенту. Для работ, выполняемых на стыке направлений, возможно привлечение до двух консультантов.

**Консультант обязан:**

- оказывать консультационную помощь студенту в выборе методики исследования/реализации проекта, в подборе литературы и фактического материала;
- давать студенту рекомендации по содержанию ВКР.

Решение о необходимости назначения консультанта(-ов) принимает АР ОП (по представлению Руководителя и по согласованию с руководителем факультета) на основании заявления студента, завизированного Руководителем. Замена Руководителя, назначение консультантов и кураторов ВКР оформляется приказом декана факультета по представлению АР ОП. Контроль за ходом и качеством подготовки ВКР к защите осуществляется Руководителем и/ или консультантом ВКР, а также УО ОП в отношении вопросов, связанных с соблюдением сроков предоставления студентами необходимых документов и прохождения необходимых этапов подготовки ВКР. Смена Руководителя ВКР допускается не позднее, чем за 2 месяца до защиты ВКР.

**Руководитель обязан осуществлять руководство подготовкой ВКР**, в том числе:

- оказывать консультационную помощь студенту в определении окончательной темы ВКР, в подготовке графика выполнения ВКР, проекта ВКР, первого варианта ВКР, в подборе литературы и фактического материала;
- содействовать студенту в выборе методики исследования/ осуществления проекта;
- совместно со студентом определять примерные этапы работы над темой;
- осуществлять систематический контроль хода и качества подготовки ВКР в соответствии с планом и графиком ее выполнения;
- информировать УО ОП в случае несоблюдения студентом графика выполнения ВКР;
- давать студенту рекомендации по содержанию ВКР;
- произвести оценку качества выполнения ВКР в соответствии с предъявляемыми к ней требованиями (в т.ч. в виде проведения соответствующей предзащиты ВКР и предоставления отзыва Руководителя (более подробно см.: *Оценка работы и критерии оценивания ВКР*);

- согласовать данные о ВКР, подготовленные студентом для размещения на корпоративном сайте (портале) НИУ ВШЭ или других открытых электронных ресурсах.

**Руководитель имеет право:**

- выбрать удобную для него и студента форму организации взаимодействия, в том числе согласовать разработанный студентом план подготовки ВКР и установить периодичность личных встреч или иных контактов;
- по результатам каждой встречи требовать, чтобы студент подготовил и согласовал с ним краткое резюме полученных рекомендаций и намеченных дальнейших шагов по подготовке работы;
- следить, чтобы студент внимательно относился к полученным рекомендациям и являлся на встречи подготовленным;
- при выставлении оценки за ВКР принять во внимание соблюдение студентом контрольных сроков сдачи проекта ВКР и окончательного текста ВКР, а также выполнение согласованных с Руководителем планов подготовки соответствующих работ;
- участвовать в заседании ГЭК при защите ВКР.

В случае если Руководитель не является работником НИУ ВШЭ, **куратор ВКР**, назначенный из числа научно-педагогических работников факультета, обязан:

- совместно с Руководителем осуществлять систематический контроль за ходом выполнения ВКР в соответствии с планом и графиком ее выполнения;
- информировать УО ОП о несоблюдении студентом графика выполнения ВКР.

#### **4. Хранение и публикация ВКР**

ВКР хранятся в электронном виде в специальном модуле. На корпоративном портале (сайте) НИУ ВШЭ обязательно публикуется следующая информация: автор работы, наименование работы, аннотация работы. Возможна публикация полного текста ВКР на корпоративном портале (сайте) НИУ ВШЭ с согласия автора. Публикация в открытом доступе аннотаций и полных текстов ВКР на корпоративном сайте (портале) НИУ ВШЭ осуществляется в соответствии с законодательством и локальными нормативными актами НИУ ВШЭ.

#### **5. Основные требования к оформлению ВКР**

##### **5.1. Общие требования к оформлению текста и цитированию**

ВКР печатается на стандартном листе бумаги формата А4; текстовый редактор Word for Windows; установка полей: верхнее – 2,5 см; нижнее – 2 см;

левое – 2,5 см; правое – 1,5 см; номер страницы располагается по середине верхнего поля; шрифт Times New Roman; межстрочный интервал – 1,5; размер шрифта – 14 (для основного текста) и 12 (для текста в сносках); нумерация страниц – сквозная, первая страница (титульный лист) не нумеруется, но считается; каждый абзац печатается с красной строки; введение, каждая глава, заключение и библиография начинаются с новой страницы; нумерация сносок сквозная, сноски подстрочные. ВКР готовится в электронном формате в виде файла, готового для загрузки в электронную информационно-образовательную систему НИУ ВШЭ (далее – ЭИОС).

Названия глав, слова «Содержание», «Введение», «Заключение», «Библиография» печатаются прописными буквами жирным шрифтом и располагаются посередине строки. Точка в конце таких слов не ставится. В названиях глав недопустим перенос слов. Названия параграфов печатаются строчными буквами жирным шрифтом и располагаются посередине строки.

При цитировании необходимо соблюдать следующие правила:

- текст цитаты заключается в кавычки и приводится без изменений, без произвольного сокращения цитируемого фрагмента (пропуск слов, предложений или абзацев допускается, если не влечет искажения всего фрагмента и обозначается многоточием, которое ставится на месте пропуска) и без искажения его смысла;

- при выделении в цитате какого-либо слова (слов), необходимо после такого выделения в скобках это оговорить. Например: (курсив мой. – И.И.). Ваши инициалы должны ставиться и после иных пояснений, введенных в текст цитаты. Например: «Им (Макаровым А.Н. – И.И.) были сделаны и другие значительные открытия в области международного частного права»;

- каждая цитата должна сопровождаться ссылкой на источник (сноской), библиографическое описание которого приводится в соответствии с требованиями библиографических стандартов (см. Общие требования к оформлению библиографии и сносок).

Использование таблиц, схем, диаграмм и т.п. должно быть обосновано, и по возможности такие материалы лучше изложить текстуально. Используемые в работе таблицы размещаются по ходу их упоминания в тексте, нумеруются (если их несколько) арабскими цифрами в пределах всего текста. Над правым верхним углом таблицы помещается надпись «Таблица ...» с указанием ее порядкового номера (без знака № и без точки после цифры). Например: Таблица 3. Если в тексте есть только одна таблица, то она не нумеруется. Перед размещением материала в форме таблицы должен находиться тематический заголовок (название, отражающее содержание этого материала), который располагают посередине страницы и пишут с прописной буквы без точки в конце. При переносе таблицы (схемы, диаграммы и т.п.) на другую страницу должно быть повторено название ее граф и над ней необходимо поместить надпись: «Продолжение таблицы 3». Все перечисленные правила оформления относятся также и к схемам, диаграммам и т.п.

**При сокращенной записи слов в научных и иных текстах используются следующие основные способы:**

- оставляется только первая буква слова (например: пункт – «п.»);
- оставляются две первые буквы слова (например, статья – «ст.»);
- оставляется часть слова, без окончания и суффикса (например, абзац – «абз.»);
- пропускается несколько букв в середине слова, а вместо них ставится дефис (например, издательство – «изд-во»).

**Сокращение не должно заканчиваться:**

- на гласную (если она не начальная буква слова);
- на букву «й»;
- на мягкий и твердый знак.

**В научных и иных текстах встречаются три вида сокращений:**

- 1) Буквенные аббревиатуры (например, МВФ, ЕЦБ);
- 2) Сложносокращенные слова (например, Еврокомиссия – Европейская комиссия);
- 3) Общепринятые условные графические сокращения по начальным буквам или по частям слов:

т.е.	то есть;	см.	смотри;
и т.д.	и так далее;	ср.	сравни;
и т.п.	и тому подобное;	напр.	например;
и др.	и другое;	с.	страница;
и пр.	и прочее;	ст.	статья;
г.г.	годы	п.	пункт.

Кроме общепринятых буквенных аббревиатур и сокращений можно использовать и авторские: какой-то сложный термин Вы можете обозначить аббревиатурой, для чего укажите данную аббревиатуру в скобках после первого употребления этого термина (например, Базельский комитет по банковскому надзору (БКБН)). Далее по тексту Вы употребляете эту аббревиатуру уже без расшифровки. Слова «и другие», «и тому подобное», «и прочие» внутри предложения не сокращаются. Не допускается сокращения слов «так называемый» (т.н.), «около» (ок.), «формула» (ф-ла).

**При написании различных числительных должны соблюдаться следующие правила:**

1) однозначные количественные числительные, если при них нет единиц измерения, пишутся словами. Например: в пяти пунктах (неправильно – в 5 пунктах);

2) многозначные количественные числительные пишутся цифрами. Например: 25 лет (неправильно – двадцать пять лет). Исключения в данном случае составляют числительные, с которых начинается абзац, – такие числительные пишутся словами;

3) числа с сокращенным обозначением единиц измерения пишутся цифрами. Например: 555 руб.;

4) количественные числительные при записи арабскими цифрами не имеют падежных окончаний, если они сопровождаются существительными. Например: в 7 государствах (неправильно – в 7-ми государствах);

5) однозначные и многозначные порядковые числительные пишутся словами. Например: пятый, двадцать пятый. Исключения составляют случаи, когда написание порядкового номера обусловлено традицией;

б) порядковые числительные, входящие в состав сложных слов, пишутся цифрами. Например: 25-процентная маржа;

7) порядковые числительные при записи арабскими цифрами имеют падежные окончания, состоящие из:

- одной буквы, если числительные оканчиваются на «й» и на согласную букву. Например: 9-й том; в 9-м томе;

- двух букв, если числительное оканчивается на гласную и согласную букву. Например: 70-е годы; в 70-х годах;

8) порядковые числительные, обозначенные арабскими цифрами, не имеют падежных окончаний, если они стоят после существительного, к которому они относятся. Например: в ч. 2 абз. 3;

9) при записи римскими цифрами порядковые числительные окончаний не имеют. Например: XXI век.

**При написании фамилии и инициалов автора должны соблюдаться следующие правила:**

При упоминании фамилии, имени и отчества в тексте вначале следует написать инициалы, а затем фамилию автора. При оформлении библиографической сноски нужно поступать наоборот: сначала пишется фамилия автора, а затем его инициалы.

## **5.2. Общие требования к оформлению библиографии**

Если книга написана одним автором или авторским коллективом, численность которого не превышает трех человек, ее библиографическое описание должно начинаться с указания фамилии и инициалов автора или авторов. Далее указывается полное название книги, после которого снова ставится точка. Вслед за точкой идет название города, в котором вышла книга, двоеточие, название выпустившего книгу издательства (без кавычек), запятая,

год издания, точка. Для городов, где издается особенно большое количество книг, приняты специальные сокращения:

М.	Москва	N.Y.	Yew York
Л.	Ленинград	P.	Paris
СПб.	Санкт – Петербург	L.	London
К.	Киев	B.	Берлин

**Например:**

*Сулейменов М.* Право как система. М.: Статут, 2016.

*Briggs A.* Civil Jurisdiction and Judgments. Abingdon: Informa Law from Routledge, 2021.

Если книга написана авторским коллективом, превышающим трех человек, библиографическое описание должно начинаться с указания полного названия книги, после которого ставится косая черта (/), а за ней следуют слова «под ред.», инициалы и фамилия ответственного редактора. Вслед за точкой после фамилии последнего идет название города, в котором вышла книга, двоеточие, название выпустившего книгу издательства (без кавычек), запятая, год издания, точка.

**Например:**

Несостоятельность (банкротство): Учебный курс / под ред. С.А. Карелиной. М.: Статут, 2019.

*Girsberger D., Graziano T.K., Neels J.L. (eds.)* Choice of Law in International Commercial Contracts (Oxford Private International Law Series). Oxford: Oxford University Press, 2021.

Если в работе использовались материалы статьи, опубликованной в сборнике или в периодическом издании, ее библиографическое описание должно начинаться с указания фамилии и инициалов автора. Далее указывается полное название статьи, две косые линии (/), название сборника



или периодического издания, в котором помещена статья (без кавычек), год издания, точка, номер, точка.

**Например:**

- *Кудрявцева Е.В.* Право на обжалование в российском гражданском процессе - безусловно или с барьерами? // Закон. 2021. № 7.
- *Асосков А.В.* Допустимость разрешения корпоративных споров в международном коммерческом арбитраже // Международный коммерческий арбитраж: современные проблемы и решения: Сборник статей к 80-летию Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации / под ред. А.А. Костина. М.: Статут, 2012.
- *Briggs A.* The Subtle Variety of Jurisdiction Agreements // *Lloyd's Maritime and Commercial Law Quarterly*. 2012. Vol. 11. No. 3.
- *Franzina P.* The substantive validity of forum selection agreements under the Brussels Ibis Regulation, in *Mankowski P. (ed.) Research Handbook on the Brussels Ibis Regulation (Research Handbooks in European Law Series)*. Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2020.

Расположение и группировка источников в библиографическом списке должны производиться по алфавитному принципу. При алфавитном принципе расположения в списке источники группируются в порядке русского алфавита по фамилиям авторов. Произведения авторов, носящих одинаковую фамилию, располагаются в алфавитном порядке по инициалам. Работы одного и того же автора, если нужно указать их несколько, располагаются в алфавитном порядке по заглавиям или в хронологическом порядке по годам издания. Источники на иностранных языках располагаются в списке после всех русскоязычных источников в порядке латинского алфавита.

В начале библиографического списка располагаются нормативные документы. При оформлении используемых нормативных документов в библиографии указывается полное название документа, дата его принятия, дата его последней редакции, официальный источник опубликования. Должна соблюдаться следующая последовательность расположения актов:

- Конституция РФ;
- Федеральные конституционные законы;
- Федеральные законы;
- Акты Президента РФ;

- Акты Правительства РФ;
- Акты министерств, служб, агентств и комитетов;
- Акты иных государственных органов;
- Акты органов местного самоуправления;
- Акты Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ.

**Документы равной значимости должны располагаться в списке в хронологическом порядке по датам опубликования.** Если в работе использовались нормативные документы иностранных государств и международные нормативные документы, то их можно разместить отдельными блоками в следующей последовательности:

- 1) законодательство иностранных государств;
- 2) международные договоры;
- 3) международные обычаи;
- 4) нормативно-правовые акты международных организаций;
- 5) международная судебная-арбитражная практика;
- 6) международные документы рекомендательного характера.

**Например:**

- Федеральный закон «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности» от 08 декабря 2003 г. в ред. от 22 декабря 2020 г. // Собрание законодательства РФ. 2003. № 50. Ст. 4850; 2020. № 52 (ч. 1). Ст. 8592.
- Договор между Российской Федерацией и Республикой Польша о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам от 16 сентября 1996 г. // Бюллетень международных договоров. 2002. № 5.

### **5.3. Общие требования к оформлению сносок**

Когда в своей работе Вы прибегаете к цитированию, необходимо оформлять **ссылки на источник цитирования – сноски**. Сноски оформляются внизу страницы, на которой расположена цитата. Для этого после цитаты ставится цифра, которая обозначает порядковый номер цитаты (нумерация сносок сквозная по всей работе). Порядок оформления сноски таков: внизу страницы под чертой, отделяющей сноску от текста, повторяется

номер сноски, за ним следуют все выходные данные о том, откуда взята цитата (автор, название книги, из которой взята цитата, город, где издана книга, двоеточие, название издательства (без кавычек), запятая, год издания, затем через точку идет номер цитируемой страницы).

**Например:**

<sup>3</sup> *Фокин С.В., Шпортько О.Н.* Земельно-имущественные отношения: учебное пособие. М.: КНОРУС. 2019. С. 43-51.

<sup>5</sup> *Hartley T.C.* International Commercial Litigation: Text, Cases and Materials on Private International Law. Cambridge: Cambridge University Press, 2020. P. 158-159.

Если Вы ссылаетесь на многотомное издание, сноска должна отражать этот факт.

**Например:**

<sup>5</sup> *Мартенс Ф.Ф.* Современное международное право цивилизованных народов: В 2 т. М.: Зерцало, 1996. Т. 2. С. 180.

При необходимости сослаться на научную статью, опубликованную в журнале, в сноске под чертой указывается фамилия и инициалы автора, название статьи, две косые черты (//), название периодического издания, точка, год издания, точка, номер издания, точка, страница, на которой находится соответствующий текст.

**Например:**

<sup>5</sup> *Галенская Л.Н.* Унифицированные правила для банковских платежных обязательств // Журнал международного частного права. 2015. № 1. С. 10.

<sup>6</sup> *Kilapakkam S., Kleftouri N.* The “Bail-in Clause”: Purpose, Effects and Potential Treatment in the UK after Brexit // Journal of International Banking Law and Regulation. 2019. Vol. 34. Issue 2. P. 47.

Если на одной и той же странице цитируется одно и то же произведение, во второй сноске можно не повторять полностью ее название, а ограничиться следующим:

**Например:**

---

<sup>7</sup> Там же. С. 12.

<sup>8</sup> Ibid. P. 49.

Если одно и то же произведение цитируется в следующий раз не на той же странице, то указывается его автор, а вместо названия пишутся слова «Указ. соч.».

**Например:**

---

<sup>9</sup> Галенская Л.Н. Указ. соч. С. 13.

<sup>10</sup> Kilapakkam S., Kleftouri N. Op. cit. P. 51.

Если текст цитируется не по первоисточнику, а по другому изданию или по иному документу, то сноске необходимо начинать со слов «Цит. по:». Если источник, на который делается сноска, лишь один из многих, на которые можно сослаться, то используются слова «См., например:». «См., в частности:». В ситуациях, когда от текста, к которому относится сноска, нельзя совершить логический переход к сноске из-за того, что из текста неясна логическая связь между ними, то пользуются словами «См.:». «См. об этом:». Если сноска представляет дополнительную литературу, то нужно указывать «См. также:», а когда сноска приводится для сравнения, то это поясняют словом «Ср.:». Если в сноске приводится работа, более подробно освещающая затронутый предмет, то это поясняют словами «См. об этом подробнее:».

При первом упоминании о нормативном документе (кроме Конституции РФ) в тексте следует указать его полное наименование, дату принятия и дату последней редакции, а в сноске привести источник его опубликования.

**Например:**

Федеральный закон «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности» от 08 декабря 2003 г. в ред. от 22 декабря 2020 г.<sup>4</sup>

<sup>4</sup> Собрание законодательства РФ. 2003. № 50. Ст. 4850; 2020. № 52 (ч. 1). Ст. 8592.

При дальнейшем упоминании того же документа можно использовать его краткое название, например: в соответствии со ст. 5 ФЗ «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности». Однако обязательно следует называть статью или пункты документа, имеющие отношение к рассматриваемому вопросу.

Допускается сноска на информационные системы «Консультант Плюс», «Гарант», официальный сайт «Российской газеты», а также на иные информационные ресурсы, размещенные в Интернете (особенно при работе с законодательством зарубежных стран и международно-правовыми актами). При этом сноска на использованные ресурсы, размещенные в Интернете, обязательна.

### **Например:**

<sup>9</sup> Paper on Issues of Legal Uncertainty Arising in the Context of Asymmetric Jurisdiction Clauses (FMLC). [Electronic resource] available at URL: <http://www.fmlc.org/paper-on-asymmetric-jurisdiction-clauses.html> (date of access: 1 June 2021)

В тексте письменной работы при упоминании какого-либо автора необходимо указать сначала его инициалы, затем фамилию. Например: по мнению С.С. Алексеева... В ссылке, наоборот, сначала указывается фамилия, затем инициалы.

## **6. Оценка работы и критерии оценивания ВКР**

При выставлении итоговой оценки за ВКР учитываются источники, с которым работал студент; степень раскрываемости темы с помощью выбранной структуры; а также устное выступление студента, его ответы на вопросы членов комиссии, отзыв Руководителя.

Итоговая оценка за ВКР определяется по следующей формуле:

$$O_{\text{итоговая}} = 0,3 * O_{\text{руководитель}} + 0,7 * O_{\text{защита}},$$

где  $O_{\text{итоговая}}$  – итоговая оценка за ВКР;  $O_{\text{руководитель}}$  – 0.3 оценка Руководителя, где 0.2 оценка на предзащите ВКР, 0.1 оценка за письменную работу (оценка за предзащиту должна быть отражена в отзыве Руководителя);  $O_{\text{защита}}$  – 0.7 оценка, выставленная комиссией при публичной защите ВКР (оценка определяется Государственной аттестационной комиссией по совокупности: презентации ВКР (подготовка презентации в виде слайдов не является обязательной) и за ответы студента на поставленные вопросы членами экзаменационной комиссии в ходе дискуссии по теме защиты ВКР).

При оценке ВКР Руководителем и членами комиссии при публичной защите используются следующие критерии:

**1. Критерии оценивания ВКР научным Руководителем (0,3 коэффициент):**

**Оценка за письменную работу (отзыв Руководителя) (0,1 коэффициент)**

<i>Количество баллов</i>	<i>Критерии оценки</i>
10 баллов	ВКР полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура ВКР присутствует; продемонстрировано всестороннее умение работать с нормативными документами, судебно-арбитражной практикой и научной литературой; при изложении материала проявлено безупречное умение автора логически мыслить, логическая цепочка рассуждений выражена отчетливо и безошибочно; использован круг нормативных и доктринальных источников, явно превосходящий по объему рекомендованный Руководителем, источники на иностранных языках присутствуют в значительном количестве; абсолютно точная интерпретация понятийно-категориального аппарата; содержится убедительная и разносторонняя аргументация обоснования выводов и утверждений; проявлено абсолютно точное представление о существующих методах исследования; продемонстрирована эффективность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования, далеко превосходящая предъявляемые Руководителем требования; абсолютно верная постановка исследовательских задач и полное обозначение подходов к их решению. Студент показал блестящие умения письменных компетенций, показав глубокий анализ предмета по теме выпускной квалификационной работы, превосходящих установленных требований.
9 баллов	ВКР полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура ВКР присутствует; продемонстрировано всестороннее умение работать с нормативными документами, судебно-арбитражной практикой и научной литературой; при изложении материала проявлено безупречное умение автора логически мыслить, логическая цепочка рассуждений выражена отчетливо и безошибочно; использован круг нормативных и доктринальных источников, явно превосходящий по объему

	<p>рекомендованный Руководителем, источники на иностранных языках присутствуют в значительном количестве; абсолютно точная интерпретация понятийно-категориального аппарата; содержится убедительная и разносторонняя аргументация обоснования выводов и утверждений; проявлено абсолютно точное представление о существующих методах исследования; продемонстрирована эффективность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования, далеко превосходящая предъявляемые Руководителем требования; абсолютно верная постановка исследовательских задач и полное обозначение подходов к их решению.</p>
8 баллов	<p>ВКР полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура ВКР присутствует; продемонстрировано полное умение работать с нормативными документами, судебно-арбитражной практикой и научной литературой; при изложении материала умение автора логически мыслить отлично проявлено, логическая цепочка рассуждений выражена недвусмысленно, допущены незначительные ошибки; использован широкий круг нормативных и доктринальных источников, источники на иностранных языках присутствуют в большом количестве; безошибочная интерпретация понятийно-категориального аппарата; содержится убедительная и развернутая аргументация обоснования выводов и утверждений; проявлено правильное представление о существующих методах исследования; явно просматривается самостоятельность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования; абсолютно верная постановка исследовательских задач и полное обозначение подходов к их решению.</p>
7 баллов	<p>ВКР полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура ВКР присутствует; продемонстрировано достаточное умение работать с нормативными документами, судебно-арбитражной практикой и научной литературой; при изложении материала умение автора логически мыслить хорошо проявлено, логическая цепочка рассуждений выражена недвусмысленно, допущены незначительные ошибки; использован достаточный круг нормативных и доктринальных источников, источники на иностранных языках присутствуют; незначительные ошибки в</p>

	<p>интерпретации понятийно-категориального аппарата; содержится убедительная, но не слишком развернутая аргументация обоснования выводов и утверждений; проявлено правильное представление о существующих методах исследования; просматривается самостоятельность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования; верная постановка исследовательских задач и обозначение подходов к их решению.</p>
6 баллов	<p>ВКР полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура ВКР присутствует; продемонстрировано достаточное умение работать с нормативными документами, судебно-арбитражной практикой и научной литературой; при изложении материала умение автора логически мыслить хорошо проявлено, логическая цепочка рассуждений выражена недвусмысленно, допущены незначительные ошибки; использован достаточный круг нормативных и доктринальных источников, источники на иностранных языках присутствуют; незначительные ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; содержится убедительная, но не слишком развернутая аргументация обоснования выводов и утверждений; проявлено правильное представление о существующих методах исследования; просматривается самостоятельность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования; верная постановка исследовательских задач и обозначение подходов к их решению.</p>
5 баллов	<p>ВКР полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура ВКР присутствует; продемонстрировано достаточное умение работать с нормативными документами, судебно-арбитражной практикой и научной литературой; при изложении материала умение автора логически мыслить хорошо проявлено, логическая цепочка рассуждений выражена недвусмысленно, допущены незначительные ошибки; использован достаточный круг нормативных и доктринальных источников, источники на иностранных языках присутствуют; незначительные ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; содержится убедительная, но не слишком развернутая аргументация обоснования выводов и утверждений; проявлено правильное представление о существующих</p>



	<p>методах исследования; просматривается самостоятельность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования; верная постановка исследовательских задач и обозначение подходов к их решению.</p>
4 баллов	<p>ВКР в целом соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура ВКР присутствует; недостаточно продемонстрировано умение работать с нормативными документами, судебно-арбитражной практикой и научной литературой; при изложении материала умение автора логически мыслить проявлено в недостаточной степени, логическая цепочка рассуждений выражена нечетко; использован ограниченный круг нормативных и доктринальных источников, источники на иностранных языках присутствуют в единичном виде; продемонстрирована в целом правильная интерпретация понятийно-категориального аппарата; содержится неубедительная и неразвернутая аргументация обоснования выводов и утверждений; проявлено самое общее представление о существующих методах исследования; просматривается самостоятельность мышления и способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования; в целом верная постановка исследовательских задач и обозначение подходов к их решению.</p>
3 балла	<p>ВКР не полностью соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура ВКР отсутствует; фрагментарно продемонстрировано умение работать с нормативными документами, судебно-арбитражной практикой и научной литературой; при изложении материала умение автора логически мыслить проявлено в начальной степени, слабо просматривается логическая цепочка рассуждений; использован слишком ограниченный круг нормативных и доктринальных источников, отсутствуют источники на иностранных языках; продемонстрирована ошибочная интерпретация понятийно-категориального аппарата; содержится весьма слабая аргументация обоснования выводов и утверждений; проявлено приблизительное представление о существующих методах исследования; просматривается несамостоятельность мышления и ограниченная способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования; не совсем верная постановка исследовательских задач и слабое обозначение подходов к их решению.</p>

2 балла	ВКР не соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура ВКР отсутствует; не продемонстрировано умение работать с нормативными документами, судебно-арбитражной практикой и научной литературой; при изложении материала умение автора логически мыслить не проявлено, не просматривается логическая цепочка рассуждений; использован весьма ограниченный круг нормативных и доктринальных источников, отсутствуют источники на иностранных языках; продемонстрирована ошибочная интерпретация понятийно-категориального аппарата; содержится искаженная аргументация обоснования выводов и утверждений; проявлено примерное представление о существующих методах исследования; очевидна несамостоятельность мышления и ограниченная способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования; ошибочная постановка исследовательских задач и отсутствие подходов к их решению.
1 балл	ВКР не соответствует выбранной теме; логически обоснованная структура ВКР отсутствует; не продемонстрировано умение работать с нормативными документами, судебно-арбитражной практикой и научной литературой; при изложении материала умение автора логически мыслить не проявлено, не просматривается логическая цепочка рассуждений; использован весьма ограниченный круг нормативных и доктринальных источников, отсутствуют источники на иностранных языках; продемонстрирована ошибочная интерпретация понятийно-категориального аппарата; содержится искаженная аргументация обоснования выводов и утверждений; проявлено примерное представление о существующих методах исследования; очевидна несамостоятельность мышления и ограниченная способность сопоставлять отдельные блоки информации о предмете исследования; ошибочная постановка исследовательских задач и отсутствие подходов к их решению.
0 баллов	ВКР не сдана студентом в установленный срок; при подготовке ВКР студентом допущены нарушения академических норм (плагиат)

№ п/п	Предмет оценки	Оценка
1.	Соответствие содержания ВКР утвержденной теме	0-10
1.	Актуальность, новизна и обоснованность темы ВКР	0-10
1.	Структура ВКР и полнота раскрытия ее темы	0-10
1.	Степень выполнения автором поставленных целей и задач при написании ВКР	0-10
1.	Степень соответствия примененной методологии целям и задачам ВКР	0-10
1.	Диапазон и релевантность нормативных и доктринальных источников при написании ВКР	0-10
1.	Оригинальность содержания ВКР и аргументации автора, новизна полученных результатов	0-10
1.	Стиль изложения, грамотность, точность формулировок, ясность, аккуратность оформления ВКР	0-10
	<b>Итоговая оценка за ВКР<sup>2</sup></b>	<b>0-10</b>

**Оценка за предзащиту ВКР (с обязательной фиксацией оценки в отзыве Руководителя) (0,2 коэффициент)**

<i>Количество баллов</i>	<i>Критерии оценки</i>
<b>10 баллов</b>	Представленная к процедуре предзащиты ВКР показывает самостоятельные структурированные декларативные знания студента; всестороннее понимание ключевых аспектов предмета и методов правового регулирования по теме исследования, превосходящее установленные требования; расширенный по сравнению с требуемым диапазон владения информацией об источниках правового регулирования; безупречное владение понятийно-категориальным аппаратом; умение проводить сложный анализ и демонстрировать уверенную доказательную аргументацию при защите ВКР; авторская интерпретация материала, демонстрирующая разностороннее понимание предмета, превосходящее установленные требования, в том числе с инициативным изучением дополнительных нормативных и доктринальных источников; умение эффективно применять полный спектр методов и аналитических приёмов, демонстрировать гибкое процедурное знание за пределами установленных требований;

<sup>2</sup> Итоговая оценка по таблице указывается как среднее арифметическое от выставленного по пунктам.

	<p>превосходный уровень оригинальности мышления, умение генерировать новые области знаний; выдающаяся способность ставить уникальный исследовательский вопрос, находить нестандартные решения и критически их оценивать. Студент показал блестящие умения ораторских компетенций, показав глубокий анализ предмета по теме выпускной квалификационной работы, превосходящих установленных требований.</p> <p>Ответы студента на вопросы Руководителя отличает всестороннее понимание ключевых аспектов предмета и методов правового регулирования по теме исследования, превосходящее установленные требования, расширенный по сравнению с требуемым диапазон владения информацией об источниках правового регулирования; безупречное владение понятийно-категориальным аппаратом; на все вопросы даны правильные и точные ответы; многократные правильные дополнения и уточнения к уточняющим вопросам членов экзаменационной комиссии; сформирована и всесторонне обоснована собственная точка зрения на проблематику дискуссии. Студент показывает блестящие знания предмета по теме выпускной квалификационной работы и сверх темы исследования.</p>
<p><b>9 баллов</b></p>	<p>Представленная к процедуре предзащиты ВКР показывает самостоятельные структурированные декларативные знания студента; всестороннее понимание ключевых аспектов предмета и методов правового регулирования по теме исследования, превосходящее установленные требования; расширенный по сравнению с требуемым диапазон владения информацией об источниках правового регулирования; безупречное владение понятийно-категориальным аппаратом; умение проводить сложный анализ и демонстрировать уверенную доказательную аргументацию при защите ВКР; авторская интерпретация материала, демонстрирующая разностороннее понимание предмета, превосходящее установленные требования, в том числе с инициативным изучением дополнительных нормативных и доктринальных источников; умение эффективно применять полный спектр методов и аналитических приёмов, демонстрировать гибкое процедурное знание за пределами установленных требований; превосходный уровень оригинальности мышления, умение генерировать новые области знаний; выдающаяся способность ставить уникальный исследовательский вопрос, находить</p>

	<p>нестандартные решения и критически их оценивать. Студент показал блестящие умения ораторских компетенций, показав глубокий анализ предмета по теме выпускной квалификационной работы, превосходящих установленных требований.</p> <p>Ответы студента на вопросы Руководителя отличает всестороннее понимание ключевых аспектов предмета и методов правового регулирования, превосходящее установленные требования, расширенный по сравнению с требуемым диапазон владения информацией об источниках правового регулирования; безупречное владение понятийно-категориальным аппаратом; на все вопросы даны правильные и точные ответы; многократные правильные дополнения и уточнения к уточняющим вопросам членов экзаменационной комиссии; сформирована и всесторонне обоснована собственная точка зрения на проблематику дискуссии.</p>
<b>8 баллов</b>	<p>Представленная к процедуре предзащиты ВКР содержит незначительные неточности в структуре и логике предоставления материала; правильное понимание ключевых аспектов предмета и методов правового регулирования по теме исследования; полное, но не детальное владение информацией об источниках правового регулирования; незначительные ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; умение проводить сложный анализ и демонстрировать уверенную доказательную аргументацию при защите ВКР; умение применять полный спектр методов и аналитических приёмов, допуская незначительные ошибки; отличный уровень самостоятельности мышления, достаточное умение сопоставлять отдельные блоки имеющегося знания и демонстрировать связи между ними; умение на хорошем уровне самостоятельно воспроизводить структуру и расширять границы имеющегося знания; умение формулировать исследовательский вопрос, безошибочно решать поставленную задачу и критически оценивать возможные альтернативные решения.</p> <p>Ответы студента на вопросы Руководителя отличает правильное понимание ключевых аспектов предмета и методов правового регулирования по теме исследования; полное, но не детальное владение информацией об источниках правового регулирования; незначительные ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; ответы на вопросы раскрыты достаточно полно и правильно; активное участие в</p>

	<p>общей дискуссии с членами экзаменационной комиссии; продемонстрировано умение выстроить дискуссию по теме исследования.</p>
<b>7 баллов</b>	<p>Представленная к процедуре предзащиты ВКР содержит некоторые неточности в структуре и логике предоставления материала; правильное понимание ключевых аспектов предмета и методов правового регулирования по теме исследования; полное, но не детальное владение информацией об источниках правового регулирования; незначительные ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; умение проводить сложный анализ и демонстрировать уверенную доказательную аргументацию при защите ВКР; умение применять полный спектр методов и аналитических приёмов, допуская незначительные ошибки; хороший уровень самостоятельности мышления, достаточное умение сопоставлять отдельные блоки имеющегося знания и демонстрировать связи между ними; умение на хорошем уровне самостоятельно воспроизводить структуру и расширять границы имеющегося знания; умение формулировать исследовательский вопрос, безошибочно решать поставленную задачу и критически оценивать возможные альтернативные решения.</p> <p>Ответы студента на вопросы Руководителя отличает правильное понимание ключевых аспектов предмета и методов правового регулирования по теме исследования; полное, но не детальное владение информацией об источниках правового регулирования; отдельные ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; ответы на вопросы комиссии раскрыты в целом полно и правильно; активное участие в общей дискуссии; продемонстрировано умение выстроить дискуссию на предложенную тему, однако присутствуют отдельные дефекты логики в выстраивании дискуссии.</p>
<b>6 баллов</b>	<p>Представленная к процедуре предзащиты ВКР содержит некоторые неточности в структуре и логике предоставления материала; правильное понимание ключевых аспектов предмета и методов правового регулирования по теме исследования; полное, но не детальное владение информацией об источниках правового регулирования; ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; умение проводить сложный анализ и демонстрировать уверенную доказательную аргументацию при защите ВКР; умение применять полный спектр методов и аналитических приёмов,</p>

	<p>допуская незначительные ошибки; хороший уровень самостоятельности мышления, достаточное умение сопоставлять отдельные блоки имеющегося знания и демонстрировать связи между ними; умение на хорошем уровне самостоятельно воспроизводить структуру и расширять границы имеющегося знания; умение формулировать исследовательский вопрос, безошибочно решать поставленную задачу и критически оценивать возможные альтернативные решения.</p> <p>Ответы студента на вопросы Руководителя отличает правильное понимание ключевых аспектов предмета и методов правового регулирования по теме исследования; полное, но не детальное владение информацией об источниках правового регулирования; отдельные ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; ответы на вопросы комиссии раскрыты в целом полно и правильно; активное участие в общей дискуссии; продемонстрировано умение выстроить дискуссию на предложенную тему, однако присутствуют отдельные существенные дефекты логики в выстраивании дискуссии.</p>
<p><b>5 баллов</b></p>	<p>Представленная к процедуре предзащиты ВКР содержит плохо структурированные декларативные знания; понимание ключевых аспектов предмета и методов правового регулирования по теме исследования; владение неполной, неточной или ошибочной информацией об источниках правового регулирования; существенные ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; умение проводить простой анализ и демонстрировать слабую доказательную аргументацию при защите ВКР; умение применять ограниченный спектр методов и аналитических приёмов; достаточный уровень самостоятельности мышления, умение сопоставлять отдельные блоки имеющегося знания; умение формулировать исследовательский вопрос и описывать возможные подходы к его решению, сравнивая альтернативы между собой.</p> <p>Ответы студента на вопросы Руководителя отличает общее понимание ключевых аспектов предмета и методов правового регулирования по теме исследования; владение неполной, неточной или ошибочной информацией об источниках правового регулирования; существенные ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; ответы на задаваемые вопросы в основном правильные, однако</p>

	<p>присутствует ряд серьезных ошибок в содержании ответов; в целом продемонстрировано умение выстроить дискуссию по теме исследования, однако имеются отдельные дефекты логики в выстраивании дискуссии.</p>
<b>4 баллов</b>	<p>Представленная к процедуре предзащиты ВКР содержит плохо структурированные декларативные знания; понимание ключевых аспектов предмета и методов правового регулирования по теме исследования; владение неполной, неточной или ошибочной информацией об источниках правового регулирования; существенные ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; умение проводить простой анализ и демонстрировать слабую доказательную аргументацию при защите ВКР; умение применять ограниченный спектр методов и аналитических приёмов; достаточный уровень самостоятельности мышления, умение сопоставлять отдельные блоки имеющегося знания; прослеживается умение формулировать исследовательский вопрос и описывать возможные подходы к его решению, сравнивая альтернативы между собой, но с допущением грубых ошибок.</p> <p>Ответы студента на вопросы Руководителя отличает общее понимание ключевых аспектов предмета и методов правового регулирования по теме исследования; владение неполной, неточной или ошибочной информацией об источниках правового регулирования; существенные ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; ответы на задаваемые вопросы в основном правильные, однако присутствует ряд серьезных ошибок в содержании ответов; в целом продемонстрировано умение выстроить дискуссию по теме исследования, однако имеются отдельные существенные дефекты логики в выстраивании дискуссии.</p>
<b>3 балла</b>	<p>Представленная к процедуре предзащиты ВКР содержит фрагментарные неструктурированные декларативные знания; слабое понимание предмета и методов правового регулирования по теме исследования; существенные пробелы во владении информацией об источниках правового регулирования; грубые ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; начальные аналитические способности, слабая логика в объяснении и неубедительная аргументация при защите ВКР; примерное представление о существующих методах и аналитических приёмах; начальный уровень самостоятельности мышления, умение частично или с ошибками воспроизводить структуру имеющегося знания;</p>



	<p>умение находить проблемы существующих исследований и описывать возможные подходы к их решению.</p> <p>Ответы студента на вопросы Руководителя отличает слабое понимание предмета и методов правового регулирования по теме исследования; существенные пробелы во владении информацией об источниках правового регулирования; грубые ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; ответы на задаваемые вопросы неверны, присутствует ряд грубых ошибок в содержании ответов; в целом продемонстрировано неумение выстроить дискуссию на предложенную тему в рамках выбранной темы исследования, присутствуют дефекты логики в выстраивании дискуссии.</p>
<b>2 балла</b>	<p>Представленная к процедуре предзащиты ВКР содержит фрагментарные неструктурированные декларативные знания; понимание предмета и методов правового регулирования по теме исследования на очень низком уровне; существенные пробелы во владении информацией об источниках правового регулирования; грубые ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; начальные аналитические способности, слабая логика в объяснении и неубедительная аргументация при защите ВКР; примерное представление о существующих методах и аналитических приёмах; начальный уровень самостоятельности мышления, умение частично или с ошибками воспроизводить структуру имеющегося знания; умение находить проблемы существующих исследований и описывать возможные подходы к их решению.</p> <p>Ответы студента на вопросы Руководителя отличает слабое понимание предмета и методов правового регулирования по теме исследования; существенные пробелы во владении информацией об источниках правового регулирования; грубые ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; ответы на задаваемые вопросы неверны, присутствует ряд грубых ошибок в содержании ответов; в целом продемонстрировано неумение выстроить дискуссию на предложенную тему в рамках выбранной темы исследования, присутствуют существенные дефекты логики в выстраивании дискуссии.</p>
<b>1 балл</b>	<p>Представленная к процедуре предзащиты ВКР содержит полное отсутствие структуры декларативного знания; слабое понимание предмета и методов правового регулирования по теме исследования; отдельные несвязанные между собой элементы информации об источниках правового</p>

	<p>регулирования; ошибочная интерпретация понятийно-категориального аппарата; плохие аналитические способности, отсутствие логики в объяснении и ошибочная аргументация при защите ВКР; примерное представление о существующих методах и аналитических приёмах; несамостоятельность мышления, ограниченная способность воспроизвести структуру имеющегося знания или сопоставить его отдельные блоки; высказывание предположения о возможных проблемах существующих исследований и обозначение подходов к их решению.</p> <p>Ответы студента на вопросы Руководителя отличает непонимание предмета и методов правового регулирования; отдельные несвязанные между собой элементы информации об источниках правового регулирования; ошибочная интерпретация понятийно-категориального аппарата; ответы на задаваемые вопросы абсолютно неверны, присутствует ряд грубых ошибок в содержании ответов; в целом продемонстрировано полное неумение выстроить дискуссию на предложенную тему, полностью отсутствует логика в выстраивании дискуссии.</p>
<b>0 баллов</b>	<p>Студент не смог донести основные тезисы по тематике своего исследования в рамках процедуры предзащиты ВКР.</p> <p>Студент не ответил ни на один вопрос Руководителя ни слова. Работа не представлена к предзащите или студент не явился без уважительных причин на предзащиту.</p>

## 2. Критерии оценивания «публичной защиты ВКР» (0,7 коэффициент)

<i>Количество баллов</i>	<i>Критерии оценки</i>
<b>10 баллов</b>	<p>Представленная к публичной защите ВКР показывает самостоятельные структурированные декларативные знания студента; всестороннее понимание ключевых аспектов предмета и методов правового регулирования по теме исследования, превосходящее установленные требования; расширенный по сравнению с требуемым диапазон владения информацией об источниках правового регулирования; безупречное владение понятийно-категориальным аппаратом; умение проводить сложный анализ и демонстрировать уверенную доказательную аргументацию при защите ВКР;</p>

	<p>авторская интерпретация материала, демонстрирующая разностороннее понимание предмета, превосходящее установленные требования, в том числе с инициативным изучением дополнительных нормативных и доктринальных источников; умение эффективно применять полный спектр методов и аналитических приёмов, демонстрировать гибкое процедурное знание за пределами установленных требований; превосходный уровень оригинальности мышления, умение генерировать новые области знаний; выдающаяся способность ставить уникальный исследовательский вопрос, находить нестандартные решения и критически их оценивать. Студент показал блестящие умения ораторских компетенций, показав глубокий анализ предмета по теме выпускной квалификационной работы, превосходящих установленных требований.</p> <p>Ответы студента на вопросы членов экзаменационной комиссии отличает всестороннее понимание ключевых аспектов предмета и методов правового регулирования по теме исследования, превосходящее установленные требования, расширенный по сравнению с требуемым диапазон владения информацией об источниках правового регулирования; безупречное владение понятийно-категориальным аппаратом; на все вопросы даны правильные и точные ответы; многократные правильные дополнения и уточнения к уточняющим вопросам членов экзаменационной комиссии; сформирована и всесторонне обоснована собственная точка зрения на проблематику дискуссии. Студент показывает блестящие знания предмета по теме выпускной квалификационной работы и сверх темы исследования.</p>
<p><b>9 баллов</b></p>	<p>Представленная к публичной защите ВКР показывает самостоятельные структурированные декларативные знания студента; всестороннее понимание ключевых аспектов предмета и методов правового регулирования по теме исследования, превосходящее установленные требования; расширенный по сравнению с требуемым диапазон владения информацией об источниках правового регулирования; безупречное владение понятийно-категориальным аппаратом; умение проводить сложный анализ и демонстрировать уверенную доказательную аргументацию при защите ВКР; авторская интерпретация материала, демонстрирующая разностороннее понимание предмета, превосходящее установленные требования, в том числе с инициативным</p>

	<p>изучением дополнительных нормативных и доктринальных источников; умение эффективно применять полный спектр методов и аналитических приёмов, продемонстрировать гибкое процедурное знание за пределами установленных требований; превосходный уровень оригинальности мышления, умение генерировать новые области знаний; выдающаяся способность ставить уникальный исследовательский вопрос, находить нестандартные решения и критически их оценивать. Студент показал блестящие умения ораторских компетенций, показав глубокий анализ предмета по теме выпускной квалификационной работы, превосходящих установленных требований.</p> <p>Ответы студента на вопросы членов экзаменационной комиссии отличает всестороннее понимание ключевых аспектов предмета и методов правового регулирования, превосходящее установленные требования, расширенный по сравнению с требуемым диапазон владения информацией об источниках правового регулирования; безупречное владение понятийно-категориальным аппаратом; на все вопросы даны правильные и точные ответы; многократные правильные дополнения и уточнения к уточняющим вопросам членов экзаменационной комиссии; сформирована и всесторонне обоснована собственная точка зрения на проблематику дискуссии.</p>
<b>8 баллов</b>	<p>Представленная к публичной защите ВКР содержит незначительные неточности в структуре и логике предоставления материала; правильное понимание ключевых аспектов предмета и методов правового регулирования по теме исследования; полное, но не детальное владение информацией об источниках правового регулирования; незначительные ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; умение проводить сложный анализ и продемонстрировать уверенную доказательную аргументацию при защите ВКР; умение применять полный спектр методов и аналитических приёмов, допуская незначительные ошибки; отличный уровень самостоятельности мышления, достаточное умение сопоставлять отдельные блоки имеющегося знания и продемонстрировать связи между ними; умение на хорошем уровне самостоятельно воспроизводить структуру и расширять границы имеющегося знания; умение формулировать исследовательский вопрос, безошибочно решать поставленную задачу и критически оценивать возможные альтернативные решения.</p>

	<p>Ответы студента на вопросы членов экзаменационной комиссии отличает правильное понимание ключевых аспектов предмета и методов правового регулирования по теме исследования; полное, но не детальное владение информацией об источниках правового регулирования; незначительные ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; ответы на вопросы раскрыты достаточно полно и правильно; активное участие в общей дискуссии с членами экзаменационной комиссии; продемонстрировано умение выстроить дискуссию по теме исследования.</p>
<b>7 баллов</b>	<p>Представленная к публичной защите ВКР содержит некоторые неточности в структуре и логике предоставления материала; правильное понимание ключевых аспектов предмета и методов правового регулирования по теме исследования; полное, но не детальное владение информацией об источниках правового регулирования; незначительные ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; умение проводить сложный анализ и демонстрировать уверенную доказательную аргументацию при защите ВКР; умение применять полный спектр методов и аналитических приёмов, допуская незначительные ошибки; хороший уровень самостоятельности мышления, достаточное умение сопоставлять отдельные блоки имеющегося знания и демонстрировать связи между ними; умение на хорошем уровне самостоятельно воспроизводить структуру и расширять границы имеющегося знания; умение формулировать исследовательский вопрос, безошибочно решать поставленную задачу и критически оценивать возможные альтернативные решения.</p> <p>Ответы студента на вопросы членов экзаменационной комиссии отличает правильное понимание ключевых аспектов предмета и методов правового регулирования по теме исследования; полное, но не детальное владение информацией об источниках правового регулирования; отдельные ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; ответы на вопросы комиссии раскрыты в целом полно и правильно; активное участие в общей дискуссии; продемонстрировано умение выстроить дискуссию на предложенную тему, однако присутствуют отдельные дефекты логики в выстраивании дискуссии.</p>
<b>6 баллов</b>	<p>Представленная к публичной защите ВКР содержит некоторые неточности в структуре и логике предоставления материала;</p>

	<p>правильное понимание ключевых аспектов предмета и методов правового регулирования по теме исследования; полное, но не детальное владение информацией об источниках правового регулирования; ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; умение проводить сложный анализ и демонстрировать уверенную доказательную аргументацию при защите ВКР; умение применять полный спектр методов и аналитических приёмов, допуская незначительные ошибки; хороший уровень самостоятельности мышления, достаточное умение сопоставлять отдельные блоки имеющегося знания и демонстрировать связи между ними; умение на хорошем уровне самостоятельно воспроизводить структуру и расширять границы имеющегося знания; умение формулировать исследовательский вопрос, безошибочно решать поставленную задачу и критически оценивать возможные альтернативные решения.</p> <p>Ответы студента на вопросы членов экзаменационной комиссии отличает правильное понимание ключевых аспектов предмета и методов правового регулирования по теме исследования; полное, но не детальное владение информацией об источниках правового регулирования; отдельные ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; ответы на вопросы комиссии раскрыты в целом полно и правильно; активное участие в общей дискуссии; продемонстрировано умение выстроить дискуссию на предложенную тему, однако присутствуют отдельные существенные дефекты логики в выстраивании дискуссии.</p>
<p><b>5 баллов</b></p>	<p>Представленная к публичной защите ВКР содержит плохо структурированные декларативные знания; понимание ключевых аспектов предмета и методов правового регулирования по теме исследования; владение неполной, неточной или ошибочной информацией об источниках правового регулирования; существенные ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; умение проводить простой анализ и демонстрировать слабую доказательную аргументацию при защите ВКР; умение применять ограниченный спектр методов и аналитических приёмов; достаточный уровень самостоятельности мышления, умение сопоставлять отдельные блоки имеющегося знания; умение формулировать исследовательский вопрос и описывать возможные подходы к его решению, сравнивая альтернативы между собой.</p>

	<p>Ответы студента на вопросы членов экзаменационной комиссии отличает общее понимание ключевых аспектов предмета и методов правового регулирования по теме исследования; владение неполной, неточной или ошибочной информацией об источниках правового регулирования; существенные ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; ответы на задаваемые вопросы в основном правильные, однако присутствует ряд серьезных ошибок в содержании ответов; в целом продемонстрировано умение выстроить дискуссию по теме исследования, однако имеются отдельные дефекты логики в выстраивании дискуссии.</p>
<p><b>4 баллов</b></p>	<p>Представленная к публичной защите ВКР содержит плохо структурированные декларативные знания; понимание ключевых аспектов предмета и методов правового регулирования по теме исследования; владение неполной, неточной или ошибочной информацией об источниках правового регулирования; существенные ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; умение проводить простой анализ и демонстрировать слабую доказательную аргументацию при защите ВКР; умение применять ограниченный спектр методов и аналитических приёмов; достаточный уровень самостоятельности мышления, умение сопоставлять отдельные блоки имеющегося знания; прослеживается умение формулировать исследовательский вопрос и описывать возможные подходы к его решению, сравнивая альтернативы между собой, но с допущением грубых ошибок.</p> <p>Ответы студента на вопросы членов экзаменационной комиссии отличает общее понимание ключевых аспектов предмета и методов правового регулирования по теме исследования; владение неполной, неточной или ошибочной информацией об источниках правового регулирования; существенные ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; ответы на задаваемые вопросы в основном правильные, однако присутствует ряд серьезных ошибок в содержании ответов; в целом продемонстрировано умение выстроить дискуссию по теме исследования, однако имеются отдельные существенные дефекты логики в выстраивании дискуссии.</p>
<p><b>3 балла</b></p>	<p>Представленная к публичной защите ВКР содержит фрагментарные неструктурированные декларативные знания; слабое понимание предмета и методов правового</p>

	<p>регулирования по теме исследования; существенные пробелы во владении информацией об источниках правового регулирования; грубые ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; начальные аналитические способности, слабая логика в объяснении и неубедительная аргументация при защите ВКР; примерное представление о существующих методах и аналитических приёмах; начальный уровень самостоятельности мышления, умение частично или с ошибками воспроизводить структуру имеющегося знания; умение находить проблемы существующих исследований и описывать возможные подходы к их решению.</p> <p>Ответы студента на вопросы членов экзаменационной комиссии отличает слабое понимание предмета и методов правового регулирования по теме исследования; существенные пробелы во владении информацией об источниках правового регулирования; грубые ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; ответы на задаваемые вопросы неверны, присутствует ряд грубых ошибок в содержании ответов; в целом продемонстрировано неумение выстроить дискуссию на предложенную тему в рамках выбранной темы исследования, присутствуют дефекты логики в выстраивании дискуссии.</p>
<p><b>2 балла</b></p>	<p>Представленная к публичной защите ВКР содержит фрагментарные неструктурированные декларативные знания; понимание предмета и методов правового регулирования по теме исследования на очень низком уровне; существенные пробелы во владении информацией об источниках правового регулирования; грубые ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; начальные аналитические способности, слабая логика в объяснении и неубедительная аргументация при защите ВКР; примерное представление о существующих методах и аналитических приёмах; начальный уровень самостоятельности мышления, умение частично или с ошибками воспроизводить структуру имеющегося знания; умение находить проблемы существующих исследований и описывать возможные подходы к их решению.</p> <p>Ответы студента на вопросы членов экзаменационной комиссии отличает слабое понимание предмета и методов правового регулирования по теме исследования; существенные пробелы во владении информацией об источниках правового регулирования; грубые ошибки в интерпретации понятийно-категориального аппарата; ответы</p>



	<p>на задаваемые вопросы неверны, присутствует ряд грубых ошибок в содержании ответов; в целом продемонстрировано неумение выстроить дискуссию на предложенную тему в рамках выбранной темы исследования, присутствуют существенные дефекты логики в выстраивании дискуссии.</p>
<b>1 балл</b>	<p>Представленная к публичной защите ВКР содержит полное отсутствие структуры декларативного знания; слабое понимание предмета и методов правового регулирования по теме исследования; отдельные несвязанные между собой элементы информации об источниках правового регулирования; ошибочная интерпретация понятийно-категориального аппарата; плохие аналитические способности, отсутствие логики в объяснении и ошибочная аргументация при защите ВКР; примерное представление о существующих методах и аналитических приёмах; несамостоятельность мышления, ограниченная способность воспроизвести структуру имеющегося знания или сопоставить его отдельные блоки; высказывание предположения о возможных проблемах существующих исследований и обозначение подходов к их решению.</p> <p>Ответы студента на вопросы членов экзаменационной комиссии отличает непонимание предмета и методов правового регулирования; отдельные несвязанные между собой элементы информации об источниках правового регулирования; ошибочная интерпретация понятийно-категориального аппарата; ответы на задаваемые вопросы абсолютно неверны, присутствует ряд грубых ошибок в содержании ответов; в целом продемонстрировано полное неумение выстроить дискуссию на предложенную тему, полностью отсутствует логика в выстраивании дискуссии.</p>
<b>0 баллов</b>	<p>Студент не смог донести основные тезисы по тематике своего исследования в рамках публичной защиты.</p> <p>Студент не ответил ни на один вопрос членов экзаменационной комиссии ни слова</p>

## **7. Защита концепции ВКР на английском языке (Project Proposal)**

Требования образовательного стандарта по направлению 40.03.01 «Юриспруденции» предполагают, что бакалавр юриспруденции должен владеть основными видами речевой деятельности на английском языке, а

именно: чтением, говорением и письмом. В соответствии с требованиями оценка за защиту ВКР на английском языке формируется из:

- оценки за письменный проект ВКР на английском языке;
- оценки за устную защиту письменного проекта ВКР перед комиссией:

$$O_{\text{результатирующая}} = 0,3 O_{\text{письм.}} + 0,7 O_{\text{устн.}}$$

Комиссия, принимающая экзамен и выставяющая оценку за устную защиту, включает преподавателя Школы иностранных языков и преподавателя факультета права НИУ ВШЭ. Их оценки за устную часть экзамена оцениваются в равных долях. Оценка за устную защиту письменного проекта ВКР включает в себя оценки за презентацию проекта (в Power Point для защиты) и оценку за обсуждение проекта. Баллы за презентацию и дискуссию оцениваются по следующей формуле:

$$O_{\text{устн.}} = 0,3 \times O_{\text{презент.}} + 0,7 O_{\text{дис.}}$$

### **7.1 Требования к письменному проекту ВКР на английском языке**

Оценивание письменного проекта ВКР (Project Proposal) проверяет умение написать краткий текст, отражающий основные идеи собственного исследования в рамках определенного дисциплинарного поля – юриспруденции. Письменный проект ВКР на английском языке должен включать себя описание актуальности научной проблемы (Background), степени изученности литературы по рассматриваемой теме (Literature Review), предмет исследования (Scope of research), цель и задачи работы (Problem Statement), основные отстаиваемые автором исследовательские гипотезы (Hypothesis), характеристику структуры работы (Structure of the research), ожидаемые/полученные результаты (Anticipated/Achieved Results), список литературы (References).

Объем проекта ВКР не должен быть менее 11000 знаков «чистого» текста (без учета титульного листа, оглавления, списка литературы) и не превышать 14000 знаков «чистого» текста. В рамках этой формы работы проверяется умение извлекать общую и детальную информацию из чтения иноязычных и русскоязычных текстов профессиональной направленности, умение различать представленные точки зрения, сжато и ясно излагать содержание собственного текста, различать главное и второстепенное, выстраивать логические и структурные связи между частями текста, правильно использовать англоязычные общенаучные и юридические термины.

Текст работы, без указания ее авторства, проверяют поочередно преподаватель школы иностранных языков и преподаватель факультета права. В лице преподавателя факультета права выступает Руководитель ВКР (по приказу). Текст письменного проекта ВКР необходимо предоставить

Руководителю ВКР от факультета права как на английском, так и на русском языках. В случае расхождения в оценках баллы преподавателей имеют равный вес, единая оценка выставляется по правилам математического округления.

Работу необходимо сдать за три недели до даты ее устной защиты через ЭИОС. Отсутствие в системе письменного проекта ВКР является основанием для недопуска до устной защиты проекта.

При проведении письменной части результирующая оценка определяется по следующим критериям: Работа оценивается по 10-балльной системе.

Оценка преподавателем Школы иностранных языков рассчитывается следующим образом:

### *Критерии и шкала оценивания письменного текста Project Proposal.*

<b>Критерий</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>0</b>
<b>Выполнение коммуникативной задачи (содержание, форма, стилевое оформление)</b>	Работа полностью отвечает требованиям, предъявляемым к исследовательским проектам (Project Proposal). Понятно, чем вызвана актуальность исследования, чему оно будет посвящено, как оно будет проводиться, какие результаты предполагается получить. Соблюдается научный стиль изложения.	Работа в целом отвечает требованиям, предъявляемым к исследовательским проектам. В целом понятно, чему будет посвящено предстоящее исследование/проект, как оно будет проводиться, и какие результаты предполагается получить. В основном соблюдается научный стиль изложения.	Работа частично отвечает требованиям, предъявляемым к исследовательским проектам. Не всегда понятно, чему будет посвящено предстоящее исследование/проект, как оно будет проводиться, и какие результаты предполагается получить. Имеют место частые стилистические нарушения.	Работа не отвечает требованиям, предъявляемым к исследовательским проектам. Не понятно, чему будет посвящено предстоящее исследование/проект, как оно будет проводиться и какие результаты предполагается получить. Не соблюдается научный стиль в изложении.
<b>Организация текста (логика и структура) (см.: Структура</b>		Структура работы полностью соответствует требованиям,	Имеются отдельные отклонения от плана в структуре исследовательск	Рекомендуемая структура исследовательского проекта не соблюдается.

<p>проекта – раздел I Приложения б)</p>		<p>указанным в Приложении. Студент использует языковые средства, обеспечивающ ие композиционн ую стройность и связность текста. Прослеживает ся четкая взаимосвязь «цель-методы- результат». Текст логично разделен на абзацы.</p>	<p>ого проекта. Имеют место отдельные недостатки при использовании средств логической связи. Не всегда прослеживается четкая взаимосвязь «цель-методы- результат». Деление на абзацы не всегда логично.</p>	<p>Отсутствует логика в изложении, имеются множественные ошибки в использовании средств логической связи. Деление на абзацы нелогично/отсутс твует.</p>
<p><b>Языковое оформление (лексика, грамматика, орфография и пунктуация)</b></p>	<p>Богатое лексико- грамматическ ое оформление исследовател ского проекта полностью соответствует поставленной задаче. Соблюдаются нормы орфографии и пунктуации. Допускаются лишь отдельные опечатки, не влекущие за собой нарушение лексико- грамматическ ой и смысловой целостности текста. Термины используются корректно.</p>	<p>Студент демонстрируе т достаточно высокий уровень владения языковыми средствами; в тексте встречаются единичные лексико- грамматическ ие ошибки, (до 3) не искажающие смысл высказывания. Профессионал ьная терминология в целом используется корректно, но могут быть единичные случаи подмены терминов. В целом соблюдаются</p>	<p>Лексико- грамматический запас ограничен и не позволяет в полной мере решить поставленную задачу; имеются многочисленны е нарушения в использовании лексики и грамматики (3- 7), профессиональн ой терминологии. Орфографическ ие и пунктуационны е ошибки затрудняют понимание текста.</p>	<p>Имеют место многочисленные лексические, грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки (более 7), затрудняющие понимание текста. Много грубых ошибок в использовании профессионально й терминологии.</p>

		нормы орфографии и пунктуации.		
<b>Техническое оформление текста проекта (см.: Требования к оформлению – раздел II Приложения б)</b>		Техническое оформление работы полностью соответствует требованиям, указанным в данном Приложении.	Имеют место немногочисленные отклонения (не более 3) от предъявляемых требований к оформлению исследовательского проекта на английском языке.	Имеют место многочисленные отклонения (более 3) от предъявляемых требований к оформлению исследовательского проекта на английском языке.

При оценивании преподаватель факультета права использует следующие критерии:

<b>Критерий</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>0</b>
<b>Постановка проблемы в рамках выбранной темы</b>			В рамках темы ставятся конкретные, ясно сформулированные вопросы. Поставленная проблема, в общем и целом, находится в рамках дисциплинарного поля юриспруденции и соответствует теме работы.	Формулировка поставленных вопросов не позволяет получить ясное представление о целях и задачах исследования. Поставленная проблема находится за рамками дисциплинарного поля юриспруденции
<b>Актуальность проблемы исследования</b>		Актуальность темы в высшей степени обоснована и подтверждена	Актуальность темы в целом обоснована и подтверждена	Актуальность темы не обоснована
<b>Степень изученности литературы по теме</b>	Выявлены и систематизированы по определенному критерию наиболее	Выявленные работы (монографии и статьи) в основном соответствуют	Выявлены лишь некоторые работы (монографии и статьи), соответствующие	Подходящие к теме исследования работы (монографии

	подходящие работы (монографии и статьи) по теме исследования.	теме исследования. Систематизации работ в анализе литературы нет.	теме исследования.	и статьи) не выявлены.
<b>Гипотеза исследования и доказательств</b>	Высказанные гипотезы являются непротиворечивыми, базируются на научном знании темы исследования. Исследовательские гипотезы подтверждаются непротиворечивой системой аргументации. Аргументы содержат истинную информацию. Умозаключения логически безупречны.	Высказанные гипотезы являются непротиворечивыми и учитывают имеющиеся научные представления. Исследовательские гипотезы в основном подтверждаются непротиворечивой системой аргументации. Аргументы содержат истинную информацию. Умозаключения в основном логически корректны.	Высказанные гипотезы лишь при большом допущении могут быть признаны правомерными. Исследовательские гипотезы отчасти подтверждаются аргументами. Лишь некоторые аргументы содержат истинную информацию. Только некоторые умозаключения логически корректны.	Гипотезы не высказываются либо являются противоречивыми. Исследовательские гипотезы не подтверждаются аргументами. Аргументы содержат ложную информацию либо сами требуют доказательства. Умозаключения логически ошибочны.
<b>Структура работы</b>			Структура хорошо организована, отражает последовательное развитие представленных в работе идей.	Структура работы отсутствует либо содержит грубые нарушения в логических и структурных связях между частями текста.

## 7.2 Требования к проведению устной части экзамена

Устная часть экзамена проводится в форме защиты концепции ВКР.

Защита проекта осуществляется в форме представления в течение 6-10 минут студентом проекта своей работы и последующих ответов на вопросы комиссии. В выступлении студента обязательно должны быть отражены: обоснование актуальности научной проблемы; цель и задачи работы; основные отстаиваемые автором исследовательские гипотезы; общая

характеристика структуры работы; ожидаемые/полученные результаты (см.: Требования к устной презентации – Раздел III Приложения 6).

Студент излагает основное содержание проекта свободно, не зачитывая письменный текст. После завершения презентации члены комиссии задают студенту вопросы по теме представленного проекта (дискуссия). После ответов на вопросы проводится заключительное обсуждение. Вся процедура защиты проводится на английском языке.

### **Шкала оценки презентации (преподавателем Школы иностранных языков)**

Пояснение к таблице: максимальный балл 3 ставится за языковое оформление, за логичность - максимальный балл 2. Если ответ студента по всем параметрам отличный, получаем 3+2=5. Если по каким-то параметрам баллы ниже, нужно выбрать соответствующие пункты и сложить баллы.

<b>Балл</b>	<b>Языковое оформление</b>	<b>Логичность</b>
<b>3</b>	Речь беглая и связная. Богатое лексико-грамматическое оформление. Соблюдаются нормы произношения (без фонетических ошибок). Термины используются корректно. Слайды не содержат никаких ошибок.	
<b>2</b>	Речь относительно беглая и связная. Лексико-грамматическое наполнение соответствует коммуникативной задаче. Термины не всегда используются корректно. Допущены 2-4 грамматические и фонетические ошибки. На слайдах есть 1-2 лексические и/ или грамматические ошибки.	Все части презентации логично взаимосвязаны, мастерски используются средства когезии. Время выделено сбалансировано на каждую часть презентации.
<b>1</b>	Речь недостаточно беглая и связная. Лексико-грамматическое наполнение не всегда соответствует коммуникативной задаче. Присутствует некорректное использование терминов. Допущены 5 и более (грамматических, лексических, фонетических) ошибок. Слайды содержат более 2 (грамматических, лексических) ошибок.	Не все части презентации построены логично. Распределение времени на части презентации недостаточно сбалансировано. Имеются нарушения в использовании средств когезии.
<b>0</b>	Презентация зачитывается	Презентация зачитывается

### **Шкала оценки презентации (преподавателем факультета права)**

Пояснение к таблице: максимальный балл 1 ставится за введение, терминологию, релевантность сведений, содержательность, академичность.

Если ответ студента по всем параметрам отличный, получаем 1+1+1+1+1=5. Если по каким-то параметрам баллы ниже, нужно выбрать соответствующие пункты и сложить баллы.

<b>Балл</b>	<b>Введение</b>	<b>Терминология</b>	<b>Релевантность сведений</b>	<b>Содержательность</b>	<b>Академичность</b>
<b>1</b>	Привлекает внимание слушателей, хорошо формулирует проблему, определяет рамки сообщения	Правильно используется специальная терминология.	Сообщаемые сведения соответствуют обозначенной теме и проблеме	Сообщаемые факты представляют научную ценность. Сообщаемая информация актуальна. Ответы на вопросы демонстрируют знание темы.	Соблюдение регламента
<b>0</b>	Проблема сообщения формулируется плохо, сообщение не ограничивается определенными рамками.	Специальная терминология не используется или используется с грубыми ошибками.	Сообщаемые сведения не соответствуют обозначенной теме и проблеме	Сообщаемые факты не относятся к теме и не представляют научной ценности. Сообщаемая информация не является достоверной. Ответы на вопросы демонстрируют непонимание темы.	Регламент не соблюдается

### **Шкала оценки участия в дискуссии (преподавателем Школы иностранных языков):**

Максимальный балл за языковое оформление – 3, за употребление терминологии и структуру предложений – 2, итоговый максимальный балл 5. Если имеются недочеты, выбираются соответствующие пункты и баллы, баллы складываются.

<b>Балл</b>	<b>Языковое оформление</b>	<b>Употребление терминологии. Структура предложений</b>
<b>3</b>	Богатство лексико-грамматических средств обеспечивает свободное участие в дискуссии. Соблюдаются нормы произношения (без фонетических ошибок).	



<b>2</b>	Спектр лексико-грамматических средств соответствует поставленной задаче. Отмечаются отдельные отступления от норм произношения. Встречаются ошибки, которые затрудняют понимание высказываний.	В ответах используется соответствующая терминология. Структура всех предложений верна, используются сложные предложения.
<b>1</b>	Запас лексико-грамматических средств ограничен. Многочисленные ошибки в произношении, употреблении лексико-грамматических структур, многие из которых препятствуют пониманию высказываний.	Коммуникативная задача выполнена при незначительном использовании терминологии. Структура не всех предложений верна, в основном используются простые предложения.
<b>0</b>	Студент не может ответить на вопросы	Терминология не используется, структура предложений не выдерживается.

### Шкала оценки участия в дискуссии (преподавателем факультета права):

Максимальный балл за содержание и логичность – 2, за форму – 1, итоговый максимальный балл 5. Если имеются недочеты, выбираются соответствующие пункты и баллы, баллы складываются.

<b>Балл</b>	<b>Содержание</b>	<b>Логичность</b>	<b>Форма</b>
<b>2</b>	Ответы демонстрируют глубокое знание темы и соответствующих проблем, уточняют основные положения представленной работы, показывают высокую степень научного мышления, умение ясно излагать свои мысли и делать выводы.	Ответы являются логически безупречными: строятся на информации, относящейся к предмету вопроса, исчерпывают предмет вопроса и не выходят за его рамки, не содержат противоречий.	
<b>1</b>	Ответы демонстрируют знание темы и соответствующих проблем, воспроизводят основные положения работы, показывают владение методами научного мышления, умение формулировать выводы и доступно для понимания излагать свои мысли.	Ответы в целом являются логически правильными, соответствуют базисной части вопроса.	Ответы четкие, уверенные, без запинаний, формулируются отчетливо.
<b>0</b>	Ответы демонстрируют слабое понимание темы, неудовлетворительное владение методами научного мышления, неспособность формулировать и излагать мысли.	Ответы являются логически ошибочными: не относятся к предмету вопроса, выходят за рамки вопроса, содержит противоречия.	Ответы невнятные и неуверенные, с запинаниями.

### **Итоговая оценка**

Результирующая оценка ставится комиссией по завершению защиты проектов. Главным элементом итоговой оценки является уровень подготовки студента, отражающей возможность академической и профессиональной коммуникации на иностранном языке.

**Приложение 1**  
к Методическим указаниям по подготовке ВКР

**Перечень и контрольные сроки этапов выбора и согласования тем ВКР**

№.№ п/п	Этап выбора и согласования тем ВКР	Ответственный за этап	Сроки исполнения
1.	Внесение заявок-предложений тем ВКР в ЭИОС НИУ ВШЭ	Преподаватели и научные работники при помощи административных сотрудников департаментов и научных подразделений, проектных менеджеров факультета	С 10 сентября до 10 октября текущего учебного года
2.	Согласование предложенных тем ВКР руководством ОП	Академический руководитель ОП совместно с Академическим советом ОП	Техническая проверка (в течение не более 72 часов с момента поступления заявки на рассмотрение) Проверка на соответствие Академическим руководителем ОП (не более 96 часов с момента поступления заявки на рассмотрение)
3.	Выбор тем ВКР студентами/Инициативное предложение тем студентами	Студенты/Академический руководитель ОП	С 10 октября до 01 ноября текущего учебного года
4.	Отбор поступивших заявок на предложенные темы ВКР	Преподаватели и научные работники при помощи административных сотрудников департаментов и научных подразделений, проектных менеджеров факультета	С 01 до 10 ноября текущего учебного года
5.	Вторая волна выбора тем ВКР либо инициативное предложение тем студентами, все поданные заявки которых оказались отклонены	Студент/Академический руководитель ОП/ преподаватели и научные работники при помощи административных сотрудников департаментов и	С 01 до 20 ноября текущего учебного года

		научных подразделений, проектных менеджеров факультета	
6.	Проверка наличия утвержденных руководителями тем ВКР у студентов	Учебный офис ОП	С 20 ноября до 15 декабря текущего учебного года
7.	Утверждение тем ВКР в ИУП студентов; Закрепление тем и руководителей ВКР за студентами приказом	Учебный офис ОП	Не позднее 15 декабря текущего учебного года

## Приложение 2

к Методическим указаниям по подготовке ВКР

### Образец задания на выполнение ЭПП (ВКР), заполняемого в электронной информационно-образовательной системе (ЭИОС) НИУ ВШЭ

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования

Национальный исследовательский университет  
«Высшая школа экономики»

#### ЗАДАНИЕ НА ВЫПОЛНЕНИЕ ЭПП (ВКР)

студента 4 курса очной формы обучения  
(*нужное подчеркнуть*)

**Иванова Ивана Ивановича** (*фамилия, имя, отчество при наличии*)

Юриспруденция

образовательной  
программы

\_\_\_\_\_

(*наименование образовательной программы*)

уровня

по направлению/  
специальности

по направлению 40.03.01 - Юриспруденция

\_\_\_\_\_

(*код и название направления/ специальности*)

факультета

права

Вид практики

исследовательская

Тип практики

Подготовка выпускной квалификационной работы (ВКР)

(*наименование ЭПП*)

с

01.09.2022

Срок прохождения ЭПП

по

30.06.2023

<b>Тема (наименование) ЭПП</b> ( <i>кроме профессиональной практики</i> )	<b>Тема ВКР на русском и английском языках</b>
--	--

<b>Трудоемкость (количество кредитов) по ЭПШ</b>	3 кредита
<b>Цель ЭПШ</b>	Подготовка ВКР
<b>Задачи ЭПШ</b>	Обосновать цели, задачи и гипотезы научного исследования; выстроить логически обоснованную структуру ВКР; определить перечень основных доктринальных и нормативных источников, а также примеров судебно-арбитражной практики, подлежащих изучению; сформулировать предполагаемые результаты исследования при подготовке ВКР
<b>Требования к результату ЭПШ</b>	правильно определяет цель, задачи и предмет научного исследования; грамотно структурирует работу; корректно использует юридическую терминологию; применяет специальные методы познания, в том числе сравнительно-правовой метод, при анализе и обработке юридически значимой информации; работает со специализированными правовыми системами (базами данных); получает достоверные и обоснованные выводы исследования
<b>Формат отчетности</b>	Итоговый вариант ВКР
<b>Необходимость / возможность публичного представления результата</b>	Публичная защита ВКР
<b>Требования к исполнителю ЭПШ</b>	способен разрабатывать методологический инструментарий, теоретические модели и информационные материалы для осуществления исследовательской, аналитической и консалтинговой проектной деятельности в правовом исследовании; способен совершенствовать теоретические и методологические подходы и исследовательские методы, в том числе методы сбора, анализа и интерпретации правовой информации; способен оценивать правовые последствия программной и проектной деятельности органов управления; проводить правовую экспертизу программ, проектов,

	нормативных правовых актов, методических материалов; способен учитывать социальные и мультикультурные различия для решения проблем в профессиональной деятельности.
--	---

### График реализации ЭП

Этап реализации ЭП	Документ	Срок сдачи
1. Подписание задания	Подписанное студентом задание	15.12.2022
2. Промежуточный результат	Первый вариант ВКР	31.03.2023
3. Процедура предзащиты ВКР	Публичная защита ВКР перед Руководителем	20.04.2023-30.04.2023
4. Итоговый отчет	Итоговый вариант ВКР	15.05.2023

Руководитель ЭП от НИУ ВШЭ:

\_\_\_\_\_

(должность) (подпись) (фамилия, инициалы)

Задание принято к исполнению

\_\_\_\_.\_\_\_\_.202\_\_

Студент

\_\_\_\_\_

(подпись) (фамилия, инициалы)

**Приложение 3**  
к Методическим указаниям по подготовке ВКР

**Перечень основных этапов подготовки ВКР**

<b>№№ п/п</b>	<b>Этап подготовки ВКР</b>	<b>Участники этапа</b>	<b>Сроки исполнения</b>
1.	Подготовка проекта ВКР, оценивание руководителем	Студент/ Руководитель	Сроки определяются программой практики <sup>3</sup> , в соответствии с графиком подготовки ВКР
2.	Повторное представление проекта ВКР (при не утверждении Руководителем)	Студент/ Руководитель	Не позднее 25 декабря текущего учебного года
3.	Предъявление первого варианта ВКР	Студент/ Руководитель	Сроки определяются программой практики, в соответствии с графиком подготовки ВКР, не позднее одного календарного месяца до запланированной даты защиты ВКР
4.	Представление итогового варианта ВКР	Студент/ Руководитель	Не позднее даты, определенной программой практики, в соответствии с графиком подготовки ВКР
5.	Загрузка ВКР в систему «Антиплагиат»	Студент (автоматически при загрузке итогового текста ВКР)	Не позднее даты, определенной программой практики, в соответствии с графиком подготовки ВКР
6.	Предоставление Руководителем отзыва на ВКР	Руководитель/ Учебный офис ОП	В течение календарной недели после получения итогового варианта ВКР
10.	Передача ВКР в ГЭК вместе с отзывами Руководителя	Учебный офис ОП / ГЭК	Не позднее, чем за 2 календарных дня до защиты

<sup>3</sup> Правила (подготовки курсовой работы/ВКР) – нормы и методические рекомендации по подготовке и оцениванию курсовой работы/ВКР. Подробнее см. Положение п. 1.5-1.7.



11.	Защита ВКР	Студент/ Руководитель/ Академический руководитель/ декан факультета	Сроки определяются учебным планом и графиком ГИА в соответствии с Положением о государственной итоговой аттестации студентов образовательных программ высшего образования – программ бакалавриата, специалитета и магистратуры НИУ ВШЭ, но не позднее 30 июня текущего учебного года
-----	------------	--	--

### Этапы подготовки ВКР с учетом контрольных точек

№№ п/п	Виды выполняемых работ по подготовке ВКР	Срок представления результатов
1.	Подписание задания на выполнение ВКР	15 декабря 2022 г.
2.	Представление студентом проекта ВКР, включающего развернутый план ВКР, перечень основных доктринальных источников и примеров судебно-арбитражной практики, используемых в ВКР; обоснование целей, задач и гипотезы научного исследования, а также предполагаемых результатов при подготовке ВКР. (В случае не предоставления студентом проекта ВКР включающего развернутый план ВКР, перечень основных доктринальных источников и примеров судебно-арбитражной практики, используемых в ВКР; обоснование целей, задач и гипотезы научного исследования, а также предполагаемых результатов при подготовке ВКР – должна быть оформлена соответствующая служебная записка от профильного департамента на имя Академического руководителя).	25 декабря 2022 г.
3.	Подготовка первого варианта ВКР и представление его своему Руководителю (В случае не предоставления студентом первого варианта ВКР своему Руководителю – должна быть оформлена соответствующая служебная записка от профильного департамента на имя Академического руководителя).	31 марта 2023 г.
4.	Проведение процедуры предзащиты ВКР перед Руководителем.	20-30 апреля 2023 г.
5.	Подготовка итогового варианта ВКР, загрузка первого варианта ВКР в ЭИОС, представление его своему Руководителю вместе с аннотацией на русском и английском языках	15 мая 2023 г.

6.	Предоставление Руководителем отзыва на ВКР, размещение его в ЭИОС	22 мая 2023 г.
7.	Публичная защита ВКР	<b>По графику ГИА</b>

**Приложение 4**  
к Методическим указаниям по подготовке ВКР

**Образец формы Отзыва Руководителя на ВКР**

**Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования**

**Национальный исследовательский университет «Высшая школа  
экономики»**

**Факультет права**  
**Департамент \_\_\_\_\_**

**Отзыв Руководителя на выпускную квалификационную работу**

Ф.И.О. студента	
Направление подготовки	40.03.01. – Юриспруденция
Уровень подготовки	Бакалавр
Образовательная программа	Юриспруденция
Название темы ВКР	
Руководитель (Ф.И.О., ученая степень, ученое звание, должность)	

№ п/п	Предмет оценки	Оценка
1.	Соответствие содержания ВКР утвержденной теме	0-10
2.	Актуальность, новизна и обоснованность темы ВКР	0-10
3.	Структура ВКР и полнота раскрытия ее темы	0-10



**Приложение 5**  
к Методическим указаниям по подготовке ВКР

**Образец оформления Титульного листа ВКР**

**Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования**

**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
«ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ»**

**Факультет права**  
Департамент \_\_\_\_\_

**Выпускная квалификационная работа**  
(тема Выпускной квалификационной работы)

Направление подготовки: 40.03.01. – Юриспруденция

Уровень подготовки: Бакалавр

Образовательная программа: Юриспруденция

Автор: **ФИО**, студент группы № БЮРХХХ

Руководитель: **ФИО**, ученая степень, ученое звание,  
должность

**Москва, 202\_\_**

## Приложение 6

к Методическим указаниям по подготовке ВКР  
(Защита концепции ВКР на английском языке  
(Project Proposal))

### I. Структура проекта

1.1 Композиционная структура исследовательского проекта (Project Proposal) включает следующие элементы:

1. Титульный лист / Cover page;
2. Актуальности научной проблемы / Background;
3. Степень изученности литературы по рассматриваемой теме / Literature Review;
4. Предмет исследования / Scope of research;
5. Цель и задачи работы / Problem Statement;
6. Основные отстаиваемые автором исследовательские гипотезы / Hypothesis;
7. Характеристика структуры работы / Structure of the research;
8. Ожидаемые/полученные результаты / Anticipated/Achieved Results;
9. Список источников / References;
10. Приложения / Appendices.

Все части, кроме Приложений, являются обязательными структурными составляющими работы. Приложения включаются в работу при необходимости по усмотрению автора.

**Титульный лист** (Cover page) **Project Proposal** заполняется по строго определенным правилам. Титульный лист является первой страницей работы, но номер на нем не проставляется. На титульном листе указываются на английском языке (Приложение 1):

- наименование вуза, факультета, кафедры/департамента (при наличии);
- имя, фамилия, номер группы автора работы;
- должность, ученая степень, фамилия, инициалы руководителя;
- место и год написания (см. «Образец титульного листа»).

Заголовки основных частей работы (*Background, Literature Review, Scope of research, Problem Statement, Hypothesis, Structure of the research, Anticipated/Achieved Results, References*) пишутся на отдельной строке без точки, выделяются жирным шрифтом.

Раздел **актуальность научной проблемы (Background)** должен включать в себя степень его важности на данный момент и в данной ситуации для решения определенной проблемы, задачи или вопроса. Обоснование актуальности

исследования - это объяснение необходимости изучения данной темы и проведения исследования в процессе общего познания.

**Степень изученности литературы по рассматриваемой теме (Literature Review)** раскрывает состояние исследуемой проблемы в определенной области научных знаний с обоснованием направления исследования. Текст должен носить аналитический характер, внутри текстовые сноски оформляются в соответствии с требованиями АРА (фамилия автора, год).

**Предмет исследования (Scope of research)** - это определённая реальность (а также её различные стороны, характеристики и отношения), на которую направлено исследование. Определение предмета является первым шагом в разработке программы исследования. Разработка программы исследования как раз и направлена на фиксацию определённого угла зрения, под которым может рассматриваться объект исследования. При выполнении конкретной научной работы выделяют определённые стороны, свойства, характеристики, особенности объекта, которые представляют интерес в плане изучения данной проблемы. Иными словами, выделяется предмет исследования.

**Цель и задачи работы (Problem Statement).** *Цель исследования* - это тот научный результат, который должен быть получен в итоге всего исследования. Формулировку цели рекомендуется обычно начинать глаголом совершенного вида в неопределенной форме: выявить, обосновать, разработать, определить и т. п. *Задачи исследования* – это те исследовательские действия, которые необходимо выполнить для достижения поставленной в работе цели, решения проблемы или для проверки сформулированной гипотезы исследования. Задачи должны быть взаимосвязаны и должны отражать общий путь достижения цели.

Последовательность решения задач исследования определяет его **структуру (Structure of the research)**, т. е. каждая задача должна найти свое решение в одном из параграфов работы. В процессе разработки системы задач необходимо определить, какие из них требуют преимущественно изучения литературы, какие – модернизации, обобщения или комбинирования имеющихся подходов и, наконец, какие из них являются проблемными и их нужно решать именно в данном исследовании.

**Основные отстаиваемые автором исследовательские гипотезы (Hypothesis)** – это предположение, выдвигаемое для объяснения какого-либо явления, которое не подтверждено и не опровергнуто. Гипотеза – это предполагаемое решение проблемы. Она определяет главное направление научного поиска и является основным методологическим инструментом, организующим весь процесс исследования. Формулируя гипотезу, исследователь должен строить предположение о том, каким образом, при

каких условиях проблема исследования и поставленная цель будут успешно реализованы.

Раздел **ожидаемые/полученные результаты (Anticipated/Achieved Results)** содержит описание (предполагаемых) результатов исследования, формулировка результатов должна коррелировать с поставленными задачами и целями исследования.

**Список используемой литературы (References)** представляет собой список использованных в работе источников. В него могут входить статьи, монографии, книги, справочная литература и пр., а также информация, размещенная на академических электронных ресурсах<sup>4</sup>. Список источников приводится в алфавитном порядке по фамилиям авторов и оформляется по правилам академического стиля АРА и формируется исходя из рекомендаций научного руководителя. Рекомендуемое количество источников, используемых в работе, - не менее 10. При необходимости использовать русскоязычные источники, они оформляются на русском языке и приводятся в конце списка. На все источники, указанные в списке, должны иметься ссылки в тексте работы.

**Приложение** – это часть основного текста, которая имеет дополнительное (обычно справочное) значение, но является необходимой для более полного освещения темы. В приложение выносятся материалы, не являющиеся существенно важными для понимания решения научной задачи. В приложении могут размещаться таблицы, графики, формулы, более полно раскрывающие отдельные аспекты работы. Недопустим перенос в приложение информации, без которой понимание основной части становится затруднено, с целью обойти установленные рамки по количеству слов в основных частях работы.

## II. Требования к оформлению

### 2.1. Объем Project Proposal

Объем представляемого студентом **Project Proposal** не должен быть менее 11000 знаков «чистого» текста (без учета титульного листа, оглавления, списка литературы) и не превышать 14000 знаков «чистого» текста. В рамках этой формы работы проверяется умение извлекать общую и детальную информацию из чтения иноязычных и русскоязычных текстов профессиональной направленности, умение различать представленные точки зрения, сжато и ясно излагать содержание собственного текста, различать главное и второстепенное, выстраивать логические и структурные связи между частями текста, правильно использовать англоязычные общенаучные и юридические термины.

---

<sup>4</sup>Использование Википедии в качестве источника не допускается.



## **2.2. Требования к текстовому форматированию**

Графическое представление текста работы должны производиться в соответствии с требованиями стиля APA. Основные требования изложены ниже по тексту.

### **2.2.1 Требования к оформлению заголовков и подзаголовков**

Заголовки и подзаголовки работы имеют двухуровневую структуру. Рекомендуемые шрифты – Arial и Helvetica.

#### **2.2.1.1 Заголовки**

Заголовки располагаются посередине страницы, выделяются жирным шрифтом. Все слова заголовка, кроме артиклей, союзов и предлогов, начинаются с прописных букв.

#### **2.2.1.2 Подзаголовки**

Подзаголовки располагаются с левого края страницы, выделяются курсивом. Все слова заголовка, кроме артиклей, союзов и предлогов, начинаются с прописных букв.

### **2.2.2 Требования к оформлению основного текста**

- Текст основной части работы оформляется шрифтом Times New Roman, размер 14.
- Пробел между строками составляет 1,5 интервала. Выравнивание – левое, отступ в начале страницы (красная строка) – 5 единиц (1.2 дюйма).
- Поля со всех сторон должны быть равны 2,5 см.
- Нумерация страниц начинается с титульного листа, однако на самом титульном листе не проставляется.
- Следует избегать разбивки абзацев по страницам таким образом, когда начальная строка абзаца оказывается последней строкой страницы или последняя строка абзаца – начальной строкой страницы.

## **2.3. Требования к оформлению цитат**

При цитировании в работе используются внутритекстовые ссылки, сноски не допускаются. При ссылке на определенную работу обязательно должна быть указана фамилия автора и год издания работы, в случае прямого цитирования – также указываются страницы. Прямому цитированию предпочитается переформулирование.

### **2.3.1 Краткие цитаты (менее 40 слов)**

Краткие цитаты включаются в предложение в двойных кавычках. Приводятся фамилия автора, год издания и номера страниц.

Рекомендуемые примеры оформления:

1) She stated, "...(quotation)..."(Miele, 1993, p. 276), but she did not clarify which behaviors were studied.

- 2) Miele (1993) found that "...(quotation)..." in this case (p. 276), but what will the next step in researching this issue be?
- 3) According to Adams (1984), stakeholders include "...(quotation)..." (p. 24).
- 4) Based on the stakeholder theory Adams originally proposed a definition "...(quotation)..."(1984 p.24).

### 2.3.2 Длинные цитаты (более 40 слов)

Длинные цитаты выносятся отдельным блоком через двойной пробел, кавычки не используются. Информация в скобках дается после последней точки.

### 2.4. Требования к оформлению библиографии

- Список использованных источников включает только работы, на которые делается ссылка в тексте исследовательского проекта (Project Proposal), и приводится на последней странице работы с заголовком **References** посередине страницы.
- Формат данных источника в списке источников следующий:
- Фамилия автора, Инициалы автора. (год публикации). *Название работы: подзаголовок (если имеется) также начинается с заглавной буквы.* Место издания: название издательства.
- Источники перечисляются **в алфавитном порядке**, с использованием так называемого «висячего отступа» (противоположность традиционной красной строки): первая строка данных источника начинается слева, без отступа, а все последующие строки – с отступом.

Пример:

Anderson, F. J. (1989). *Developments in second-language acquisition*. New York: Columbia University Press.

- Названия книг и журналов выделяются курсивом, прописные буквы используются лишь для начальных слов заглавия, имен собственных и сокращений.
- При включении в список источников более чем одной работы одного автора, работы приводятся в порядке года их издания.
- При отсутствии автора, работа приводится в списке по алфавиту в соответствии с названием, а в тексте при цитировании указывается сокращенное название работы.
- Для создания списка источников студенты могут пользоваться соответствующими функциями программы Word (автоматическое создание оглавления) или онлайн-генераторами библиографических источников, например, EasyVib.

### III. Требования к устной презентации:

**Время презентации:** 6-10 минут.

**Содержание** презентации должно соответствовать теме исследовательского проекта.

**Структура** презентации:

- приветствие, краткое введение;
- актуальность выбранной темы, предмет исследования, цели, задачи, гипотеза;
- основная часть: ход исследования (или основные его вехи): теоретические предпосылки и методологическая база, практическая часть (или ее план);
- полученные или ожидаемые результаты и выводы.

**Стиль презентации** – научный.

**Культура речевого поведения:** используются нормы этикета, принятые в академической среде и допустимые в ходе презентации научной работы; эффективно применяется графическая наглядность (правильно составленные слайды, использование мультимедийного проектора). Зачитывание презентации недопустимо. В случае чтения студент получает предупреждение, и при повторной попытке начать читать написанный текст презентации экзаменуемый получает неудовлетворительную оценку.

**Образец оформления титульного листа**

FEDERAL STATE AUTONOMOUS EDUCATIONAL INSTITUTION  
FOR HIGHER PROFESSIONAL EDUCATION  
NATIONAL RESEARCH UNIVERSITY HIGHER SCHOOL OF ECONOMICS

**Faculty** \_\_\_\_\_

**PROJECT PROPOSAL**

**TOPIC**

Field of study: \_\_\_\_\_

Degree programme: \_\_\_\_\_

Student's full name, Group

Advisor<sup>5</sup>:  
Name Surname, Title

CITY

Date

---

<sup>5</sup>If applicable.