

СУПЕРФИНАЛ

КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ КЕЙСА

№ п/п	Критерий	ОПИСАНИЕ КРИТЕРИЯ					Максимальное количество баллов	Весовой коэффициент
		1-3	4-5	6-7	8-10	Справочно:		
1.	Концепция проектного решения (раздел 1, раздел 6 + презентация в целом)	Предложенное концептуальное решение не уникально и/или не учитывает региональную самоидентичность. Концепция молодежного пространства не в полной мере соответствует требуемым параметрам создаваемого объекта.	Предложенное концептуальное решение уникально и/или учитывает региональную самоидентичность. Концепция молодежного пространства представлена четко и соответствует требуемым параметрам создаваемого объекта. Приведены и обоснованы целевые показатели и 5-ти летняя программа развития пространства.	Выполнены все пункты «4-5», а также проведена дополнительная валидация актуальности и востребованности молодежного пространства у потенциальных стейкхолдеров/целевой аудитории/руководства региона (опросы/интервью и т.п.) Произведено оценивание потенциала масштабирования проекта внутри региона / на территории Российской Федерации.	Выполнены все пункты «6-7», а также есть детально проработанная программа территориального развития молодежного пространства на территории Российской Федерации с целевыми показателями и ключевыми мероприятиями. Обновлены параметры масштабирования (выбор других регионов, формат управления новыми точками, параметров и инструментов вовлечения участников из других регионов - для платформенного решения).	Параметры создаваемого объекта: * базироваться на имеющихся в регионе нарождающихся/ проявленных/исторических кадровых компетенциях; * иметь целевую молодежную аудиторию; * учитывать лучшие российские/международные практики и форматы создания молодежных пространств; * формировать кадровый капитал региона и/или создавать задел для опережающего регионального развития; * иметь потенциал масштабирования внутри /вне региона; * инвестиции со стороны государства не превышают 250 млн.руб.	10	20
2.	Обоснование проектного решения (раздел 2)	Целевая аудитория и консорциум участников определены. Отсутствует детальный анализ альтернативных вариантов и /или не обоснована реалистичность предлагаемого решения и/или выборы основываются на абстрактных предложениях, не подтвержденных анализом лучших практик / статистическими данными или другим фактологическим материалом.	Целевая аудитория и консорциум участников четко определены и обоснованы (произведен глубокий анализ потребностей и ожиданий целевой аудитории, оценка компетенций участников консорциума). Обоснована реалистичность предлагаемого решения (проведен анализ заинтересованности входящих участников консорциума в проект).	Выполнены все пункты «4-5», а также произведена оценка влияния создания и развития молодежного пространства на региональный кадровый потенциал и/или создание задела для опережающего развития экономики (обоснован выбор компетенций/набора компетенций и подтверждено их соответствие лучшему российскому/международному уровню)	Выполнены все пункты «6-7», а также произведена оценка влияния создания и развития молодежного пространства на региональный кадровый потенциал и их влияния на развитие отраслей экономики в долгосрочной перспективе	10	20	
3.	Детализация проектного решения (раздел 3, 4, 5)	Представлены детализированные параметры проектного решения. Однако, имеются нелогичные или необоснованные утверждения, которые не опираются на данные/ факты и/или анализ специфики объекта/локации и/или предпочтений целевой группы и/или отсутствуют логические цепочки между разделами, концепцией и детализацией проектного решения.	Представлены детализированные параметры проектного решения. Обоснован выбор конкретного объекта размещения (приведен анализ альтернативных вариантов), представлено дизайн-решение (проведены тестовые опросы/глубинные интервью/фокус-группы), представлен бюджет проекта, отвечающий параметрам реалистичность/обоснованность/полнота (базирующиеся на фактах и объектах-аналогах). Составлен поэтапный план запуска молодежного пространства. Представлен календарный план ключевых событий.	Выполнены все пункты «4-5», а также проведен дополнительный анализ/работа вне рамок задач кейса по отдельным разделам (например, сделана визуализация дизайн-решения, продуман клиентский путь, проведены переговоры с потенциальными соинвесторами, детально проработаны технические требования к помещению).	Выполнены все пункты «4-5», а также проведен дополнительный анализ/работа вне рамок задач кейса по всем разделам детализации проектного решения.	Детализация проектного решения: Раздел 3. Описание молодежного пространства, Раздел 4. Принципы управления пространством и бюджет проекта, Раздел 5. Дорожная карта и план мероприятий.	10	20
4.	Структура и качество оформления презентации	Презентация не имеет четкой логической структуры. Визуальное оформление отсутствует и /или не соответствует теме презентации. Текст не читается / содержит заимствованные (не авторские) данные без ссылок на авторство.	Презентация не имеет четкой логической структуры. Слайды содержат лишнюю информацию и/или перегружены визуальными эффектами и/или тезисы содержат большое количество ошибок/ заимствованной информации.	Структура презентации логично раскрывает и обосновывает решение кейса. Присутствуют отдельные элементы некачественного оформления и/или информация на слайдах размещена с ошибками/есть заимствования без указания авторства и/или презентация перегружена визуальными эффектами.	Структура презентации логично раскрывает и обосновывает решение кейса. Слайды оформлены в едином стиле и содержат основные тезисы выступления. Оформление тезисов приведено со ссылками на источники данных, визуальными элементами (графиками, схемами, рисунками, фотографиями).	10	20	
5.	Выступление команды и ответы на вопросы	Выступление значительно вышло из тайминга и/или не позволило сформировать четкого понимания решения кейса. Ответы на вопросы были нечеткими и/или отклонялись от темы. Команда не проявила свободное владения решением.	Выступление содержало много избыточной информации, отсутствовали важные смысловые блоки и/или связи между ними. Ответы на вопросы были нечеткими и/или отклонялись от темы. Команда не проявила свободного владения решением.	Выступление четкое и структурированное, синхронизировано с презентацией. Присутствовали отдельные элементы не уверенного и/или четкого обоснования/ ответа на вопросы и/или не было продемонстрировано общая вовлеченность всех членов команды в решение кейса и знание материала.	Выступление четкое и структурированное, синхронизировано с презентацией. Речь уверенная, яркая и эмоциональная, позволяющая сконцентрировать внимание слушателей на важных моментах. Ответы на вопросы были четкими и краткими, команда показала вовлеченность всех участников в выступление и знание материала.	10	20	