



Институт экономики и регулирования
инфраструктурных отраслей НИУ ВШЭ

Сфера водоснабжения и водоотведения: развитие или стагнация?

Долматов Илья Алексеевич, к.э.н.

Директор Института экономики и регулирования
инфраструктурных отраслей НИУ ВШЭ,
член Общественного совета при ФАС России

Москва 2023

www.ur.hse.ru

1 За период с 2017 по 2022 гг. в инфраструктуру ВиВ был вложен почти 940 млрд руб. При этом почти все ключевые показатели отрасли остались на уровне 2016 года:

- Высокий износ основных фондов
- Низкие темпы замены водопроводных и канализационных сооружений
- Ресурсная неэффективность
- Сокращение снижению загрузки сетей

2 Физический объем инвестиций в среднем за 8 лет близок к 1

3 Рентабельность предприятий отрасли низкая, в 2022 года ее значение приблизилось к «нулю». Более 50% предприятий отрасли убыточны, их доля с 2017 года увеличивается.

4 Основной источник финансирования инвестиций - бюджетные средства, доля которых в 2022 году превысила 50%

5 С 2016 по 2022 год растет число водопроводов, обслуживаемых организациями государственной и муниципальной собственности на 28%, канализаций – на 38%

Показатель: Соотношение среднего экономически обоснованного тарифа на период регулирования и удельной величины фактически сложившейся себестоимости (коэффициент покрытия)*. ВОДОСНАБЖЕНИЕ



Ранг	Наименование ГО	Коэффициент покрытия
1	Тюмень, ООО "Тюмень Водоканал"	1,567
2	Архангельск, ООО "Р ВК-Архангельск"	1,404
3	Санкт-Петербург, ГУП "Водоканал Санкт-Петербурга"	1,294
4	Ижевск, МУП г. Ижевска "Ижводоканал"	1,175
5	Ростов-на-Дону, АО "Ростовводоканал"	1,171
6	Краснодар, ООО "Краснодар Водоканал"	1,141
7	Тверь, ООО "Тверь Водоканал"	1,133
8	Череповец, МУП города Череповца "Водоканал"	1,128
9	Самара, ООО "Самарские коммунальные системы"	1,125
10	Астрахань, МУП г. Астрахани "Астрводоканал"	1,123
11	Петрозаводск, АО "ПКС-Водоканал"	1,114
12	Магнитогорск, МП трест "Водоканал"	1,113
13	Барнаул, ООО "БАР НАУЛЬСКИЙ ВОДОКАНАЛ"	1,098
14	Томск, ООО "Томскводоканал"	1,096
15	Кострома, МУП г. Костромы "Костромаводоканал"	1,085
16	Ставрополь, МУП "ВОДОКАНАЛ" г. Ставрополя	1,080
17	Москва, АО "Мосводоканал"	1,064
18	Брянск, МУП "Брянскгорводоканал"	1,051
19	Волжский, МУП "Водоканал"	1,045
20	Тольятти, АО "ТЕ ВИС"	1,039
21	Чита, АО "Водоканал-Чита"	1,035
22	Курск, МУП "Курскводоканал"	1,033
23	Мурманск, ГОУП "Мурманскводоканал"	1,031
24	Иваново, АО "Водоканал"	1,028
25	Пермь, ООО "НОВОГОР-Прикамье"	1,027
26	Воронеж, ООО "Р ВК-Воронеж"	1,024
27	Курган, АО "Водный Союз"	1,023
28	Красноярск, ООО "КрасКом"	1,020
29	Челябинск, МУП "ПОВ В"	1,017
30	Йошкар-Ола, МУП "Водоканал"	1,014
31	Нижний Новгород, АО "Нижегородский водоканал"	1,012
32	Набережные Челны, ООО "ЧЕЛНЫ ВОДОКАНАЛ"	1,010
33	Стерлитамак, МУП "Межрайкомводоканал" городского округа город Стерлитамак	1,008
34	Якутск, АО "Водоканал"	1,001
35	Липецк, ОАО "Липецкая городская энергетическая компания", с 2022 ООО "Р ВК-Липецк"	1,000
36	Саратов, ООО "Концессии водоснабжения – Саратов"	0,991
37	Киров, МУП "Водоканал"	0,988

Ранг	Наименование ГО	Коэффициент покрытия
38	Смоленск, СМУП "Горводоканал"	0,985
39	Вологда, МУП ЖХХ "Вологдагорводоканал"	0,985
40	Казань, МУП "Водоканал"	0,979
41	Чебоксары, АО "Водоканал"	0,974
42	Улан-Удэ, МУП "Водоканал"	0,972
43	Ульяновск, УМУП "Ульяновскводоканал"	0,971
44	Кемерово, ОАО "СКЭК"	0,965
45	Владимир, МУП "Владимирводоканал"	0,962
46	Рязань, МП "Водоканал города Рязани"	0,962
47	Хабаровск, МУП города Хабаровска "Водоканал"	0,957
48	Ярославль, ОАО "Ярославльводоканал"	0,956
49	Подольск, МУП "Водоканал" города Подольска	0,956
50	Тамбов, ООО "Р КС-ТАМБОВ"	0,951
51	Омск, "ОмскВодоканал"	0,945
52	Орёл, МПП ВКХ "Орелводоканал"	0,941
53	Севастополь, ГУПС "Водоканал"	0,938
54	Тула, АО "Тулагорводоканал"	0,935
55	Балашиха, МУП "БКС"	0,935
56	Пенза, ООО "Горводоканал"	0,931
57	Сургут, СГМУП "Горводоканал"	0,922
58	Волгоград, ООО "Концессии водоснабжения"	0,920
59	Уфа, ГУП РБ "Уфаводоканал"	0,919
60	Владивосток, КГУП "Приморский водоканал"	0,917
61	Сочи, МУП г. Сочи "Водоканал"	0,911
62	Химки, ОАО "Химкинский водоканал"	0,909
63	Иркутск, МУП "Водоканал" г. Иркутска	0,890
64	Оренбург, ООО "Оренбург Водоканал"	0,881
65	Новосибирск, МУП г. Новосибирска "Горводоканал"	0,881
66	Новороссийск, МУП "Водоканал"	0,874
67	Саранск, МП "Саранскгорводоканал"	0,869
68	Нижневартовск, ООО "Нижневартовские коммунальные системы"	0,837
69	Симферополь, ГУП РК "Вода Крыма"	0,791
70	Новокузнецк, ООО "Водоканал"	0,788
71	Екатеринбург, МУП "Водоканал"	0,772
72	Нижний Тагил, ООО "Водоканал-НТ"	0,763
73	Калининград, ГП КО "Водоканал"	0,755
74	Белгород, ГУП "Белоблводоканал"	0,749
75	Калуга, ГП "Калугаоблводоканал"	0,704

* Рассчитывается как отношение среднего экономически обоснованного тарифа, установленного на соответствующий период регулирования и удельной себестоимости по соответствующему виду деятельности. Для выявления наличия устойчивой тенденции и нивелирования влияния возможных единичных факторов, имеющих значение только в рамках одного года, данный показатель рассчитывается за период с 2019 года по 2022 год как среднее арифметическое

Показатель: Соотношение среднего экономически обоснованного тарифа на период регулирования и удельной величины фактически сложившейся себестоимости (коэффициент покрытия). ВОДООТВЕДЕНИЕ*



Ранг	Наименование ГО	Коэффициент покрытия
1	Тюмень, ООО "Тюмень Водоканал"	1,843
2	Санкт-Петербург, ГУП "Водоканал Санкт-Петербурга"	1,499
3	Новороссийск, МУП "Водоканал"	1,303
4	Череповец, МУП города Череповца "Водоканал"	1,194
5	Томск, ООО "Томскводоканал"	1,191
6	Омск, "ОмскВодоканал"	1,150
7	Петрозаводск, АО "ПКС-Водоканал"	1,148
8	Чебоксары, АО "Водоканал"	1,124
9	Барнаул, ООО "БАР НАУЛЬСКИЙ ВОДОКАНАЛ"	1,106
10	Самара, ООО "Самарские коммунальные системы"	1,104
11	Краснодар, ООО "Краснодар Водоканал"	1,090
12	Ижевск, МУП г. Ижевска "Ижводоканал"	1,077
13	Воронеж, ООО "Р В К-Воронеж"	1,067
14	Тольятти, АО "ТЕ ВИС"	1,065
15	Тамбов, ООО "Р КС-ТАМБОВ"	1,063
16	Мурманск, ГОУП "Мурманскводоканал"	1,056
17	Йошкар-Ола, МУП "Водоканал"	1,054
18	Тула, АО "Тулагорводоканал"	1,035
19	Сургут, СГМУП "Горводоканал"	1,022
20	Нижний Новгород, АО "Нижегородский водоканал"	1,020
21	Магнитогорск, МП трест "Водоканал"	1,017
22	Владимир, МУП "Владимирводоканал"	1,011
23	Уфа, ГУП РБ "Уфаводоканал"	1,010
24	Курск, МУП "Курскводоканал"	1,005
25	Ростов-на-Дону, АО "Ростовводоканал"	0,996
26	Киров, МУП "Водоканал"	0,990
27	Севастополь, ГУПС "Водоканал"	0,988
28	Хабаровск, МУП города Хабаровска "Водоканал"	0,987
29	Красноярск, ООО "КрасКом"	0,978
30	Нижневартовск, ООО "Нижневартовские коммунальные системы"	0,975
31	Пенза, ООО "Горводоканал"	0,974
32	Улан-Удэ, МУП "Водоканал"	0,970
33	Курган, АО "Водный Союз"	0,969
34	Кемерово, ОАО "СКЭК"	0,951
35	Смоленск, СМУП "Горводоканал"	0,943
36	Орёл, МПП ВКХ "Орелводоканал"	0,943
37	Набережные Челны, ООО "ЧЕЛНЫ ВОДОКАНАЛ"	0,940

Ранг	Наименование ГО	Коэффициент покрытия
38	Иркутск, МУП "Водоканал" г. Иркутска	0,937
39	Брянск, МУП "Брянскгорводоканал"	0,931
40	Белгород, ГУП "Белоблводоканал"	0,926
41	Казань, МУП "Водоканал"	0,922
42	Челябинск, МУП "ПОВВ"	0,919
43	Москва, АО "Мосводоканал"	0,917
44	Вологда, МУП ЖКХ "Вологдагорводоканал"	0,913
45	Иваново, АО "Водоканал"	0,909
46	Саратов, ООО "Концессии водоснабжения – Саратов"	0,907
47	Якутск, АО "Водоканал"	0,904
48	Оренбург, ООО "Оренбург Водоканал"	0,902
49	Ставрополь, МУП "ВОДОКАНАЛ" г. Ставрополя	0,897
50	Новокузнецк, ООО "Водоканал"	0,897
51	Архангельск, ООО "Р В К-Архангельск"	0,878
52	Подольск, МУП "Водоканал" города Подольска	0,876
53	Новосибирск, МУП г. Новосибирска "Горводоканал"	0,876
54	Кострома, МУП г. Костромы "Костромаводоканал"	0,864
55	Химки, ОАО "Химкинский водоканал"	0,864
56	Волгоград, ООО "Концессии водоснабжения"	0,863
57	Стерлитамак, МУП "Межрайкоммунводоканал" городского округа город Стерлитамак	0,854
58	Ульяновск, УМУП "Ульяновскводоканал"	0,852
59	Балашиха, МУП "БКС"	0,844
60	Ярославль, ОАО "Ярославльводоканал"	0,843
61	Волжский, МУП "Водоканал"	0,833
62	Чита, АО "Водоканал-Чита"	0,813
63	Тверь, ООО "Тверь Водоканал"	0,804
64	Липецк, ОАО "Липецкая городская энергетическая компания", с 2022 ООО "Р В К-Липецк"	0,803
65	Екатеринбург, МУП "Водоканал"	0,796
66	Симферополь, ГУП РК "Вода Крыма"	0,773
67	Калининград, ГП КО "Водоканал"	0,719
68	Сочи, МУП г. Сочи "Водоканал"	0,706
69	Нижний Тагил, ООО "Водоканал-НТ"	0,694
70	Саранск, МП "Саранскгорводоканал"	0,640
71	Калуга, ГП "Калугаоблводоканал"	0,631
72	Владивосток, КГУП "Приморский водоканал"	0,606

* По нескольким компаниям, вошедшим в выборку, представленные в отчетности данные по объему принятых сточных вод от потребителей, соответствует объему сточных вод, пропущенных через очистные сооружения. Это не позволяет корректно рассчитать удельную величину фактически сложившейся себестоимости. По большинству таких компаний данные были скорректированы на основании отчетов о производственной программе. Однако по 3м компаниям корректная информация в открытом доступе отсутствует, поэтому данные по ним не отражены: ООО «НОВОГОР-Прикамье», МП «Водоканал города Рязани», МУП г. Астрахани «Астрводоканал»

У большей части водоканалов установленные тарифы не позволяют покрыть фактически сложившуюся себестоимость:

- По виду деятельности ХВС – 40 компаний (53,33%)
- По виду деятельности ВОО – 48 компаний (66,7%)

32 КОМПАНИИ

Установленные тарифы по обоим видам деятельности не покрывают фактическую себестоимость

24 КОМПАНИИ

Установленные тарифы по одному из видов деятельности не покрывают фактическую себестоимость

2 Всего у 16 водоканалов установленные тарифы покрывают фактическую себестоимость по обоим видам деятельности

9 КОМПАНИЙ

корпоративные юридические лица

Частная собственность

- ООО «Тюмень Водоканал»
- ООО «Краснодар Водоканал»
- ООО «БАРНАУЛЬСКИЙ ВОДОКАНАЛ»
- ООО «Томскводоканал»
- ООО «РВК-Воронеж»
- АО «ТЕВИС»
- ООО «Самарские коммунальные системы»
- АО «ПКС-Водоканал»

Муниципальная/государственная

АО «Нижегородский водоканал»

7 КОМПАНИЙ

унитарные юридические лица

МУП

- МУП города Череповца «Водоканал»
- МП трест «Водоканал»
- Йошкар-Ола, МУП «Водоканал»
- МУП «Курскводоканал»
- МУП г. Ижевска «Ижводоканал»

ГУП

- ГОУП «Мурманскводоканал»
- ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга»

Это говорит о том, что значительная часть организации не имеет достаточных средств даже для финансирования мероприятий производственной программы и простого воспроизводства основных средств за счет амортизационных отчислений

Возможные причины:

- Недорегулирование;
- Неэффективность деятельности организации;
- Перекрестное субсидирование между видами деятельности

В отношении значительной части организаций ВКХ проводится социально-ориентированная (сдерживающая) тарифная политика

В большинстве компаний темпы роста тарифов для населения в среднем за период с 2020 по 2023 гг. ниже предельного индекса изменения размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги:

- ХВС – в 64 компаниях (85,3%)
- ВОО – в 56 компаниях (74,7%)

Долгосрочная политика сдерживания роста цен в отрасли ВиВ не может дать ощутимый социальный эффект

Доля расходов на ВиВ незначительна:

- в структуре потребительских расходов - $\approx 1\%$;
- в структуре жилищно-коммунальных услуг - $\approx 11-12\%$

Инвестиционная привлекательность, результативность, прозрачность, стимулирование

01

Формирование целевого видения отрасли с декомпозицией целей до уровня организации

02

Определение объема ресурсов и источников их финансирования, необходимых для достижения заданных целей

03

«Доработка» институциональной среды, способствующей достижению целей:

- Социальная ориентированность через адресность
- Развитие механизмов привлечения частного капитала (в т.ч. концессии)
- Гарантии возврата вложенного капитала и получения доходности
- Ориентация на результат, а не на процесс регулирования
- Ответственность за результат и регулируемой организации и регулятора
- Понятная публичная отчетность

Будем рады ответить на любые
интересующие Вас вопросы!

Институт экономики и регулирования инфраструктурных отраслей НИУ ВШЭ

www.ur.hse.ru

ur@hse.ru

Подписывайтесь на наш Telegram-канал
«Вышка про тарифы»

