

Методики измерения и
оценка масштабов
финансовой (не)устойчивости
домохозяйств в России

Кузина О.Е., Моисеева Д.В.

22.12.2023

Понятие финансовой (не)устойчивости домохозяйств (financial fragility/resilience)

Понятие в академической литературе появилось после финансового кризиса 2007-2008гг.

Финансово неустойчивы домохозяйства, у которых:

- произошел **дефолт по кредитным обязательствам** вследствие их **перекредитованности** (Jappelli et al., 2008);
- в ситуации **экономического шока*** произошло **существенное падение уровня материального благополучия** (Anderloni et al., 2012; Bridges and Disney, 2010).

* Экономический шок - резкое **снижение** доходов домохозяйства, так и появление у него необходимости покрытия **крупных неожиданных денежных расходов**

Почему понятие финансовой (не)стабильности домохозяйств важно?

Финансовая (не)устойчивость приводит к **негативным последствиям** не только для самих домохозяйств, но для **экономики** в целом, например, из-за риска дефолтов или снижения уровня жизни населения и размера потребительских расходов.

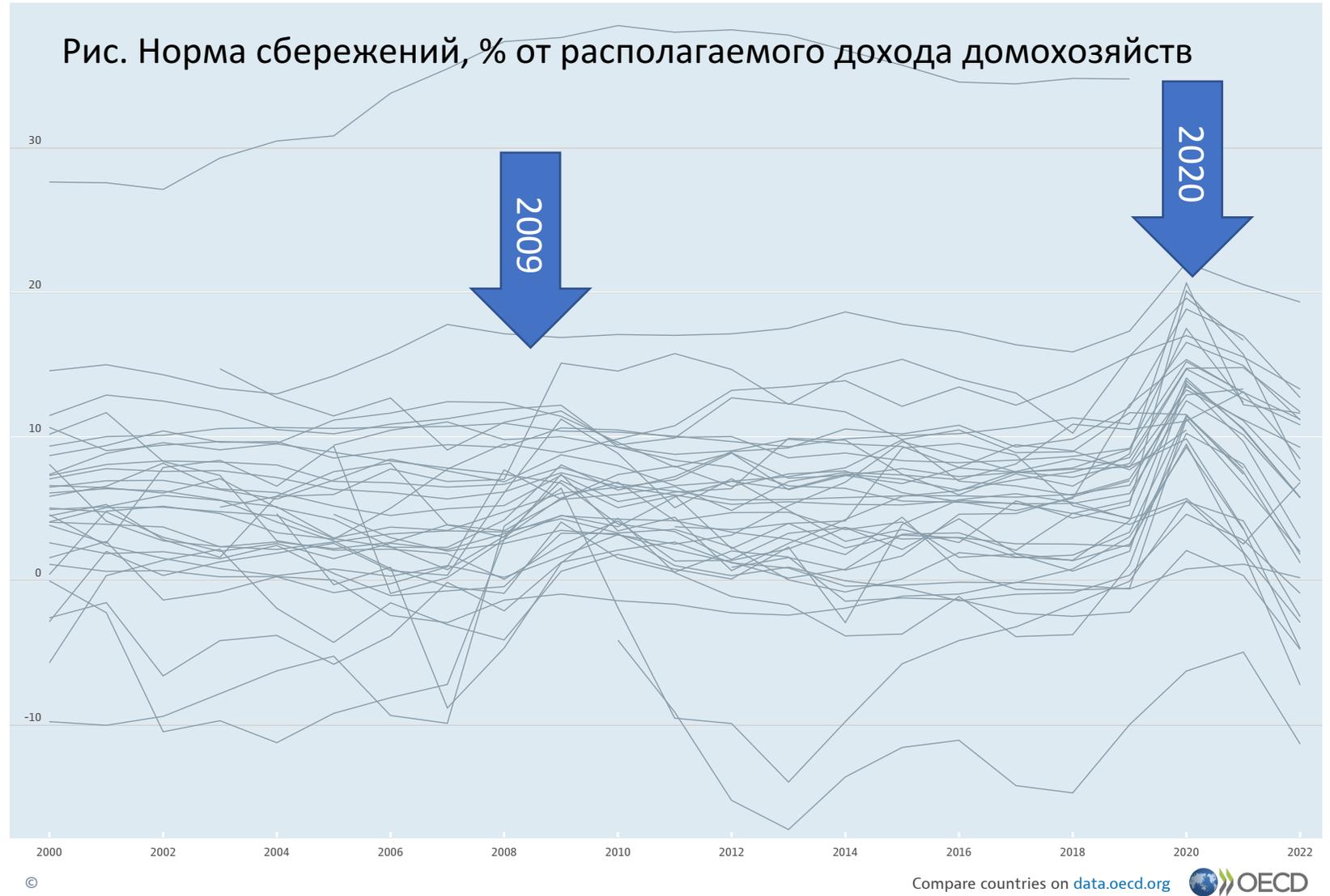
Оплата жилья, образования детей или возникновения больших расходов на медицинское обслуживание (как во время пандемии) создавали стрессовую ситуацию для домохозяйства (Fitch et al., 2011), могли приводить к накоплению неоплаченных счетов, или к просрочкам в обслуживании кредитов (Skoufias, 2003).

Исследование в США (Lusardi et al., 2020) показало, что накануне пандемии в январе 2020г. **27%** респондентов в репрезентативной для взрослого населения США выборке были финансово неустойчивыми к возможным экономическим шокам.

Пандемия COVID-19 и финансовая (не)устойчивость домохозяйств

Исследования, проведенные в ходе пандемии, показали, что вопреки логике модели **перманентного дохода** во многих странах по данным макростатистики в 2020-2021 гг. **норма сбережений домохозяйств увеличилась** (International Monetary Fund, 2021), и на счетах физических лиц стали накапливаться денежные средства.

Household savings Total, % of household disposable income, 2000 – 2022



Источник данных: <https://data.oecd.org/hha/household-savings.htm>

Причины роста финансовой устойчивости домохозяйств в результате пандемия COVID-19

Спецификой данного кризиса стало то, что ковидные ограничения и **локдауны** сильно **ограничили** возможности домохозяйств **тратить деньги на потребление**, тогда как снижение доходов населения отчасти было компенсировано за счет мер поддержки со стороны государств (Pinkovetskaia et al., 2022).

В результате доходы многих домохозяйств не уменьшились, а **расходы сократились** (Bahas et al., 2020), и они смогли создать или увеличить имеющиеся сбережения (Basselier and Minne, 2021; Dossche and Zalatnos, 2021).

Подобная реакция населения на кризис уже встречалась и ранее, например, во время рецессии 2007-2009 гг. **в странах с высоким уровнем дохода наблюдался рост нормы сбережений** (Carroll et al., 2019; Alan et al., 2012; Mody et al., 2012; Adema and Pozzi, 2015).

Неравномерность роста финансовой устойчивости домохозяйств в пандемию

Исследование сберегательного поведения американских домохозяйств в пандемию выявило, что домохозяйства с **высокими доходами** уменьшили свое потребление **больше**, чем низкодоходные группы и их возврат к прежнему уровню шел медленнее, это способствовало росту накоплений на банковских счетах.

Тогда как домохозяйства в группе нижнего доходного квартиля **не так сильно сократили свое потребление**, как высокодоходные группы, и, хотя их банковские накопления в абсолютных значениях также увеличились, но на меньшую величину (Bahas et al., 2020).

Неравномерность изменений сбережений по доходным группам воспроизводится и при **межстрановых сравнениях**. Например, оценка сберегательной активности домохозяйств в странах CESEE (Центральной, Восточной и Юго-Восточной Европы), на данных опросов населения в октябре-ноябре 2021 г. показала, что лишь 8% опрошенных респондентов смогли увеличить свои сбережения в течение полутора лет пандемии, причем больше сберегали в основном те, кто делал регулярные сбережения и до ее начала, большинство тех, кто не имел и не делал сбережений до кризиса, не начали этого делать и в кризис (Ellmeier et al., 2023).

Таким образом, увеличение финансовой устойчивости в кризис было **положительно связано с уровнем доходов**.

Методики измерения финансовой (не)устойчивости предлагают учитывать

- 1) уровень закредитованности и перекредитованности домохозяйств (Anderloni et al., 2012; Albacete and Linder, 2013; Kim et al., 2016; Wańbuła et al., 2016);
- 2) отсутствие ликвидных финансовых резервов (Demertzis et al., 2020);
- 3) возможность получения помощи в сетях социальной поддержки (Lusardi et al., 2011).

Факторы (ковариаты) финансовой (не)устойчивости домохозяйств

- уровень доходов (D'Alessio and Iezzi, 2013),
- пол, образование, семейное положение, состав портфеля активов (Brunetti et al., 2016),
- возраст (Brown and Taylor, 2008; Lusardi et al., 2011b),
- раса (Emmons and Noeth, 2013),
- занятость, размер домохозяйства, наличие и количество детей, тип населенного пункта (Rahim, 2011; Catherine et al., 2016; Daud et al., 2018; Walugemde et al., 2019),
- наличие доступа к инструментам финансового рынка, финансовая грамотность (Lusardi and Tufano, 2009; Gathergood, 2011),
- управление финансами в домохозяйстве (Bryan et al., 2016),
- ведение бюджета доходов и расходов (Yusof et al., 2015),
- поведенческие смещения, такие как, например, недостаток самоконтроля и импульсивность (Bridges, Disney, and Gathergood 2008); Anderloni, Bacchiocchi, and Vandone 2012; Kim et al. 2014; Worthington 2006; Hamid et al., 2023).

Проблема исследования

Измерение уровня и выявление факторов финансовой (не)устойчивости важно для разработки **мер экономической и социальной политики**, особенно в отношении тех детерминант, на которые государство способно повлиять.

Новизна нашего исследования и вклад в существующий корпус литературы по теме финансовой (не)устойчивости домохозяйств заключается:

- в обращении к **российским данным**,
- включении **институциональных факторов** в число ковариат финансовой (не)устойчивости домохозяйств.

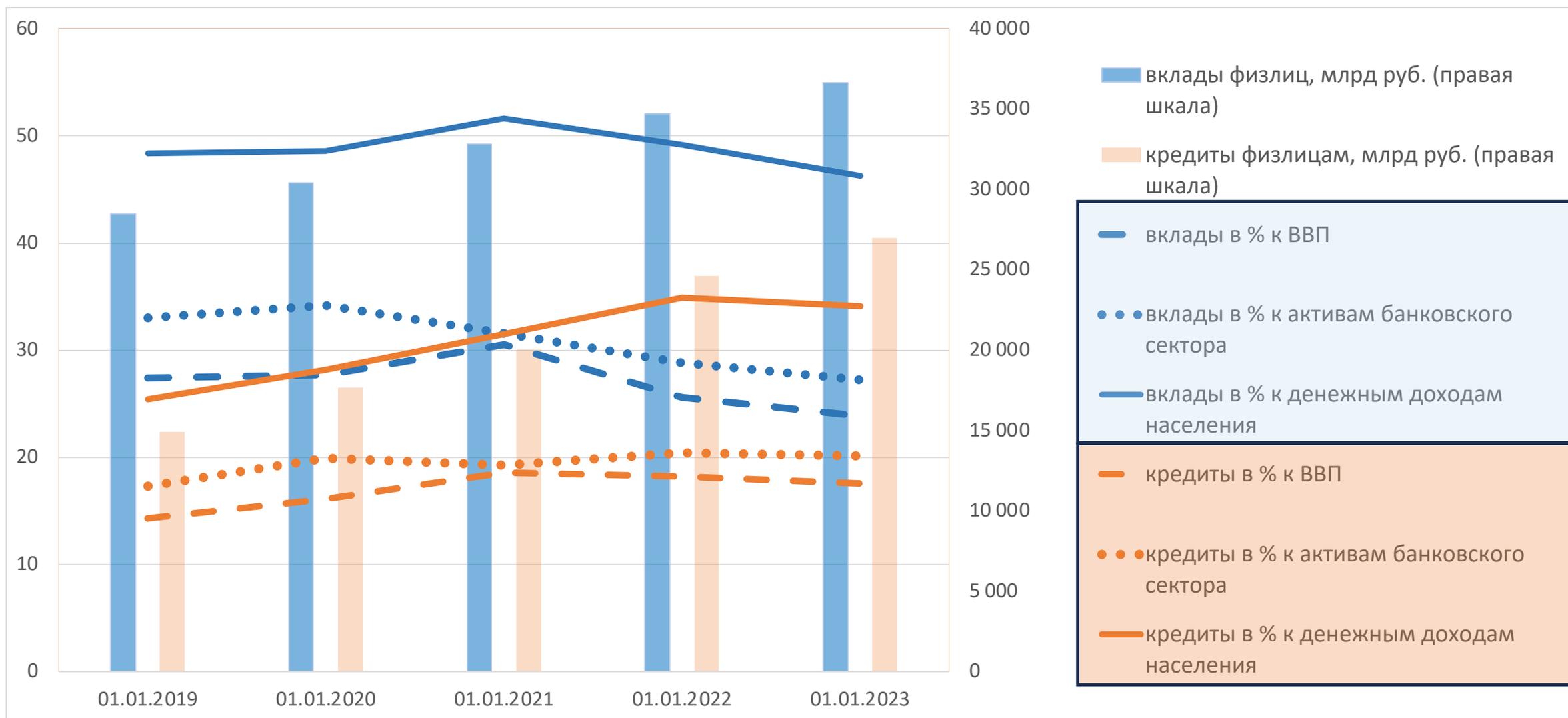
Российский контекст, в котором при наличии доступа к инструментам финансового рынка значительное число домохозяйств **не доверяет** как большинству социально-политических, так и финансовых **институтов**, дает возможность оценить наличие связи между доверием таким институтам и финансовой (не)устойчивостью.

Задачи исследования

- Обоснования методики измерения финансовой (не)устойчивости российских домохозяйств;
- Выявление ковариат (факторов) финансовой (не)устойчивости российских домохозяйств;
- Разработка мер экономической и социальной политики по повышению финансовой устойчивости;
- Оценка эффективности данных мер и их вклада в экономический рост.

Сбережения и кредиты по данным статистики Банка России

Динамика объемов банковских вкладов и кредитов населения относительно ВВП, активов банковского сектора и денежных доходов населения



Источник данных: Банк России, физические лица, 2019-2023гг., «Статистические показатели банковского сектора Российской Федерации (Интернет-версия)», [ноябрь 2023](#)

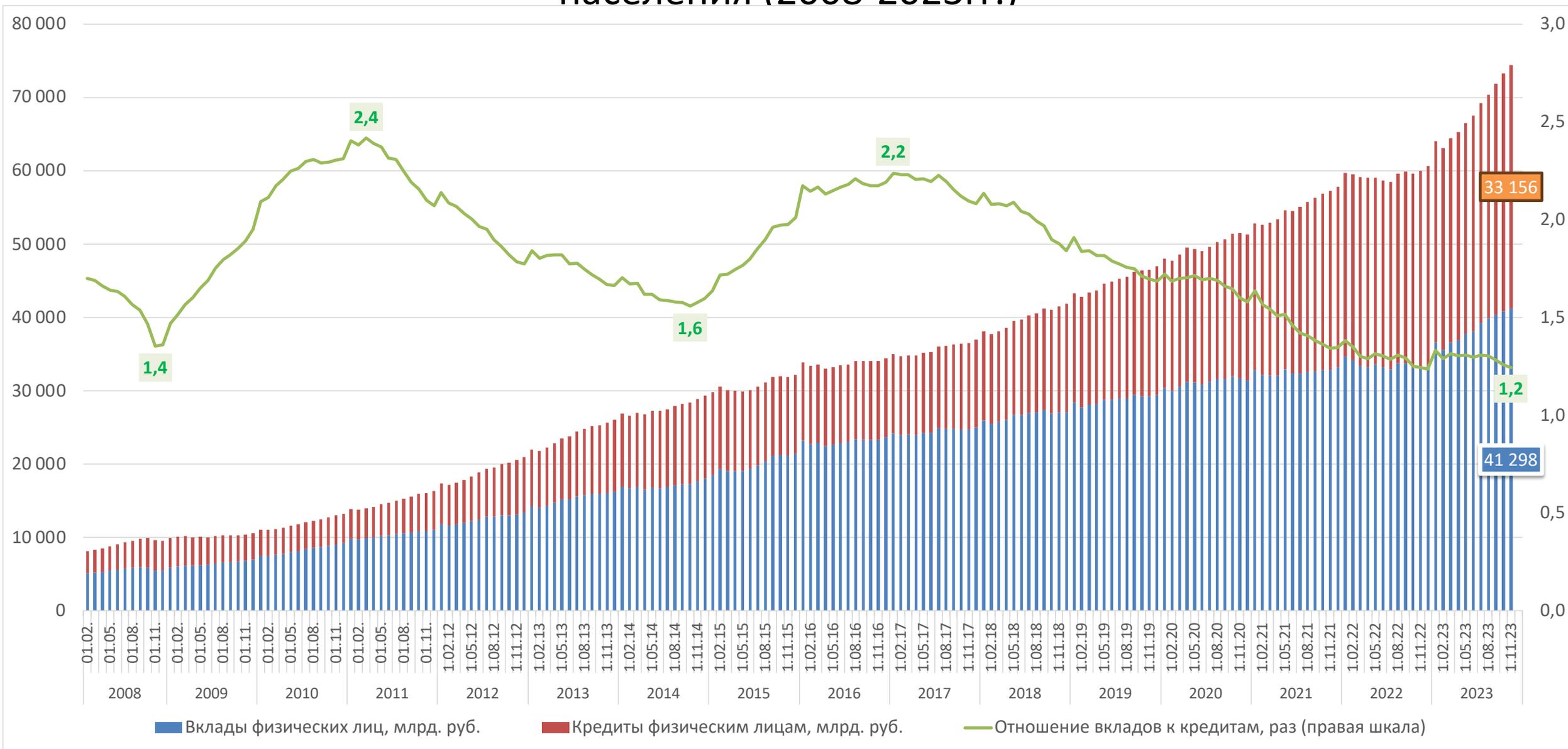
Темпы прироста кредитов физическим лицам выше темпов прироста банковских вкладов



Темпы прироста банковских вкладов и кредитов (физические лица, % за 12 месяцев)

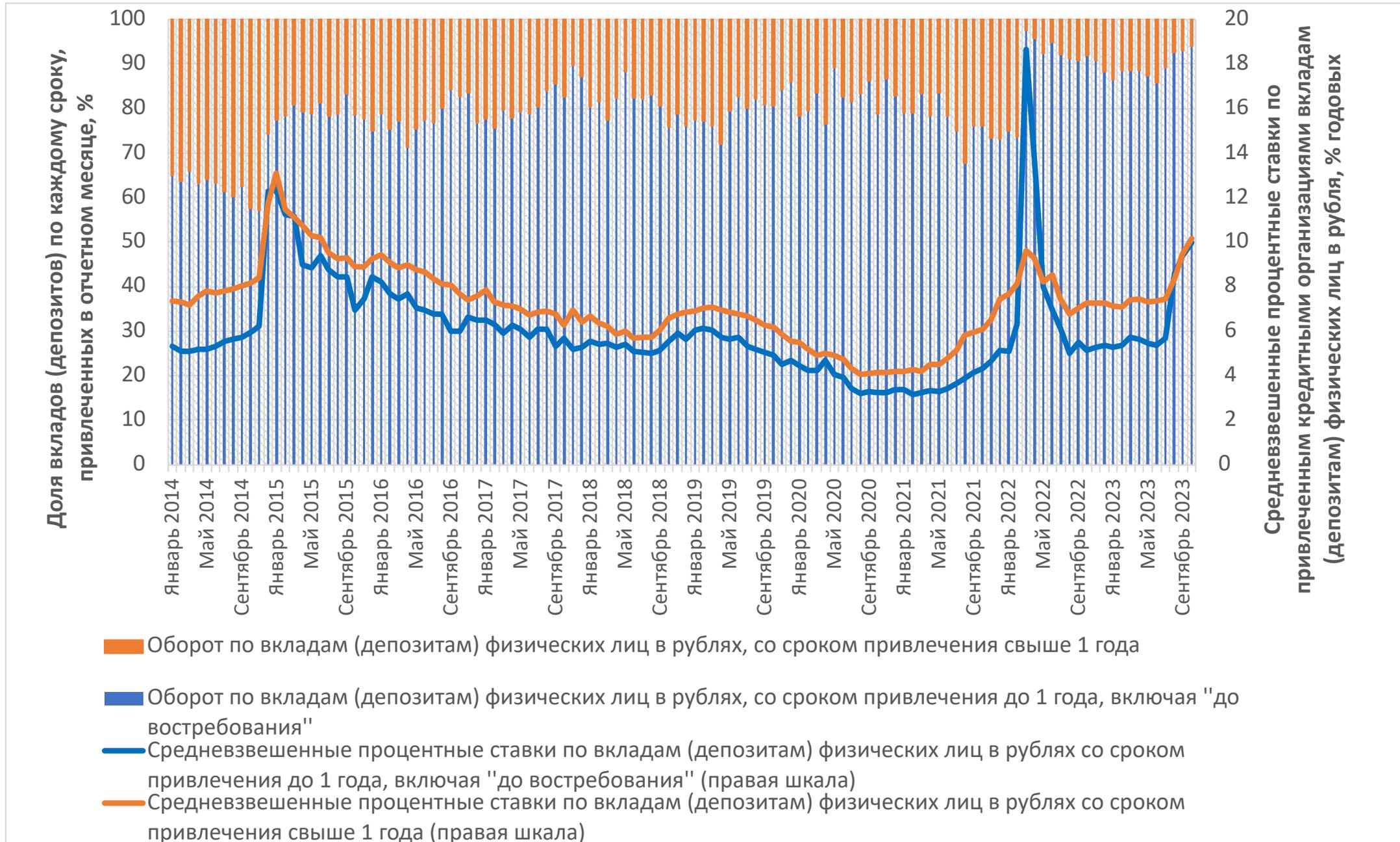
Источник данных: «Статистические показатели банковского сектора Российской Федерации» (Интернет-версия), [ноябрь 2023](#)

Соотношение объема банковских депозитов к банковским кредитам населения (2008-2023гг.)



Источник данных: Банк России, [Динамические ряды показателей отдельных таблиц сборника «Статистические показатели банковского сектора Российской Федерации»](#)

Динамика процентных ставок и структуры оборота по вкладам (депозитам) в рублях



Источник данных: Банк России, [«Процентные ставки и структура оборота по вкладам \(депозитам\) в рублях»](#)

Выводы

- Темпы роста объема задолженности населения перед банками выше, чем темпы роста объема вкладов
- Уменьшение доли вкладов со сроком более года в структуре оборота банковских вкладов

Данные исследования

База данных I «Экономическое поведение домашних хозяйств» (ЭПДХ):

- генеральная совокупность – население России в возрасте 18 лет и старше
- 55 регионов РФ
- общий объем выборки – 6000 респондентов
- июнь-июль 2023г.
- репрезентативность по федеральному округу, типу населенного пункта, полу, возрасту

Вторая волна

- сентябрь-ноябрь 2023 г

имеет три подвыборки:

- первая подвыборка (основная выборка 6079 человек) – та же методология отбора, что и в первой волне;
- вторая подвыборка (выборка 6077 человек) – исключены респонденты, старше 69 лет, добавлены 700 человек (репрезентируют городское население РФ в возрастах 18-69 лет)
- третья подвыборка (4683 человека) – расчеты, из которых исключены респонденты, старше 69 лет, и респонденты, проживающие в селах, но добавлены новые 700 человек.

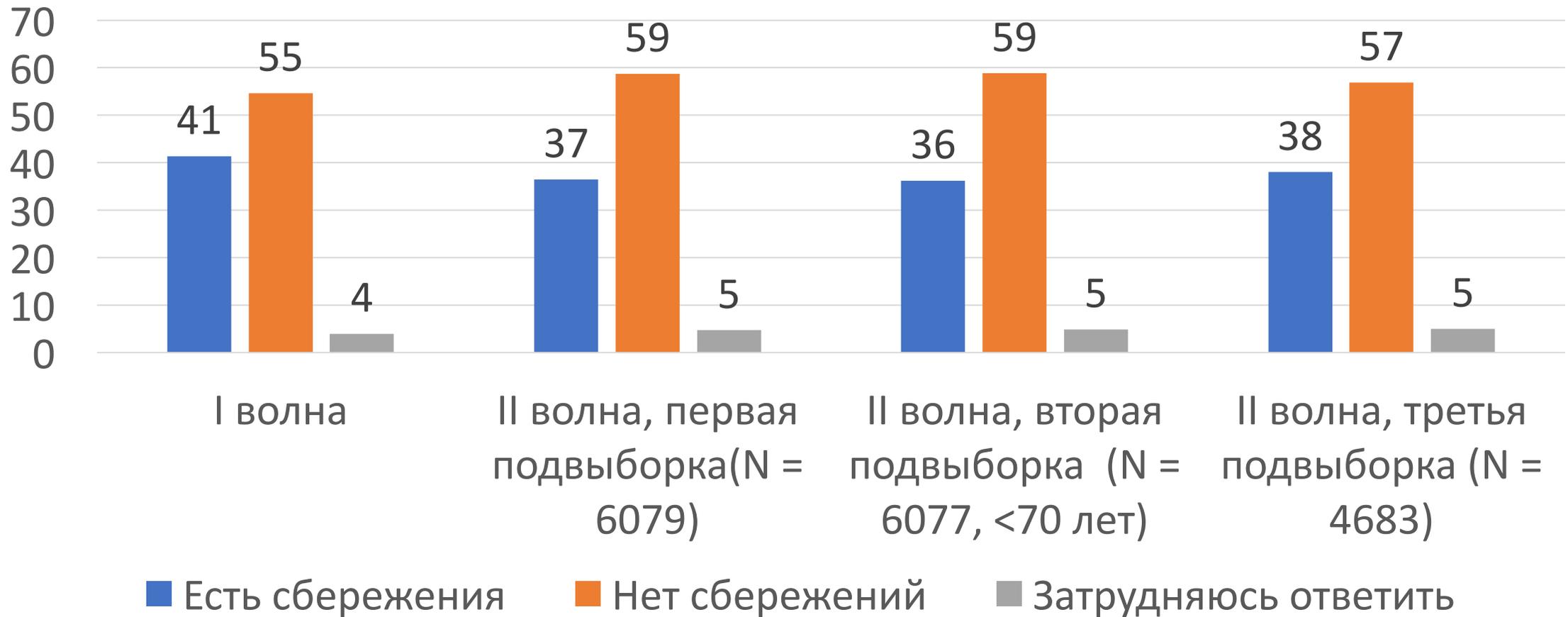
База данных II «Мониторинг финансового поведения населения» (МФПН):

Мониторинговое исследование, проведенное по заказу Лаборатории экономико-социологических исследований НИУ ВШЭ в 2009-2023 гг.

- генеральная совокупность – население России в возрасте 18 лет и старше
- 41 регион РФ
- общий объем выборки – не менее 1600 респондентов
- октябрь-ноябрь 2009-2023гг.
- репрезентативность по полу, возрасту, образованию, типу населенного пункта
- максимальная ошибка выборки – 3,7%.

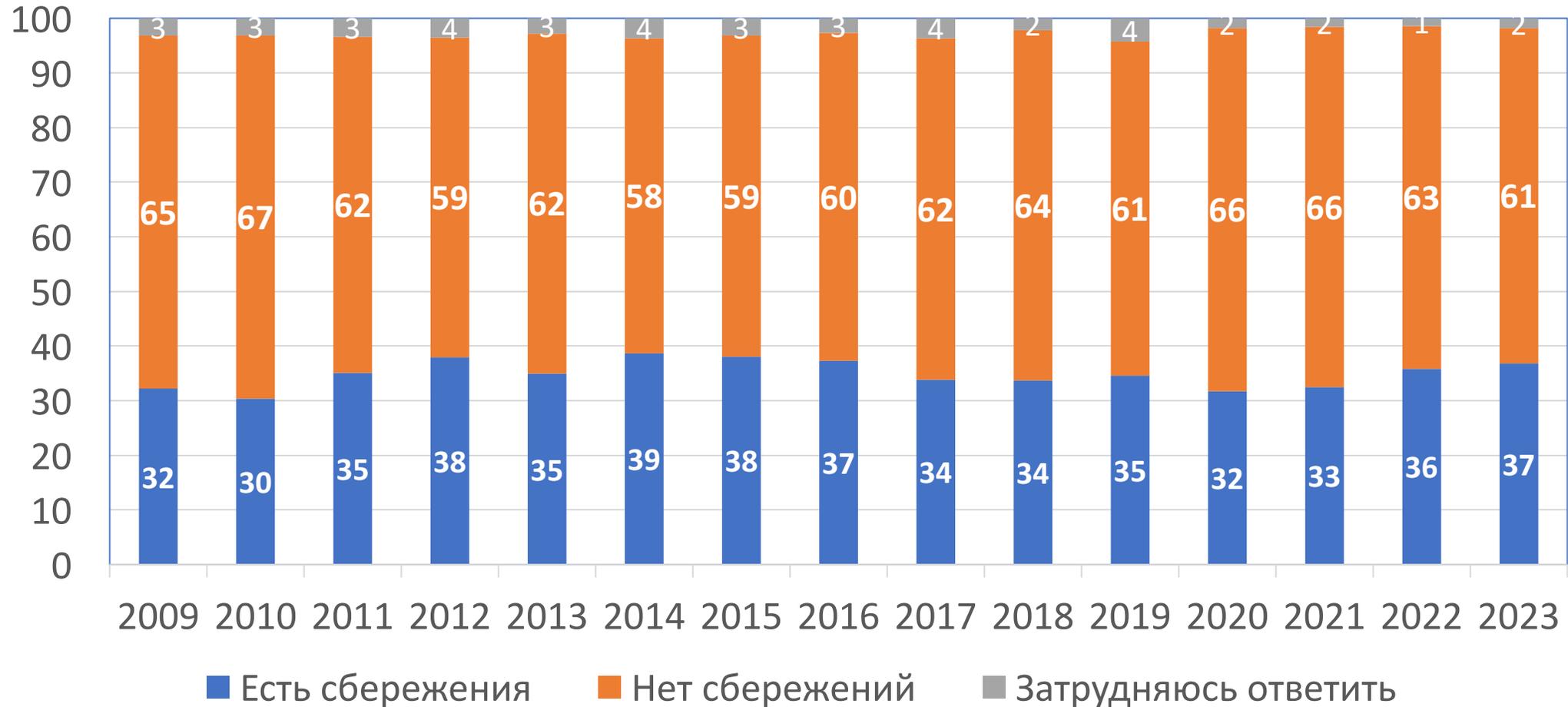
Сбережения и кредиты по данным опросов населения

Наличие сбережений (данные ЭПДХ)



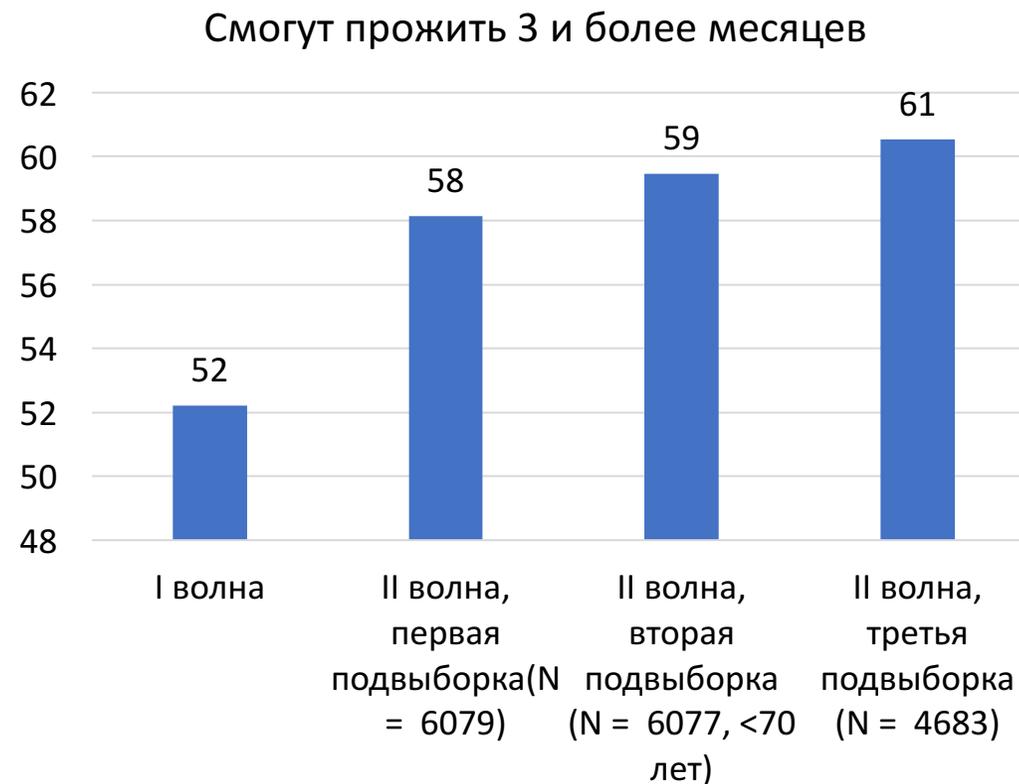
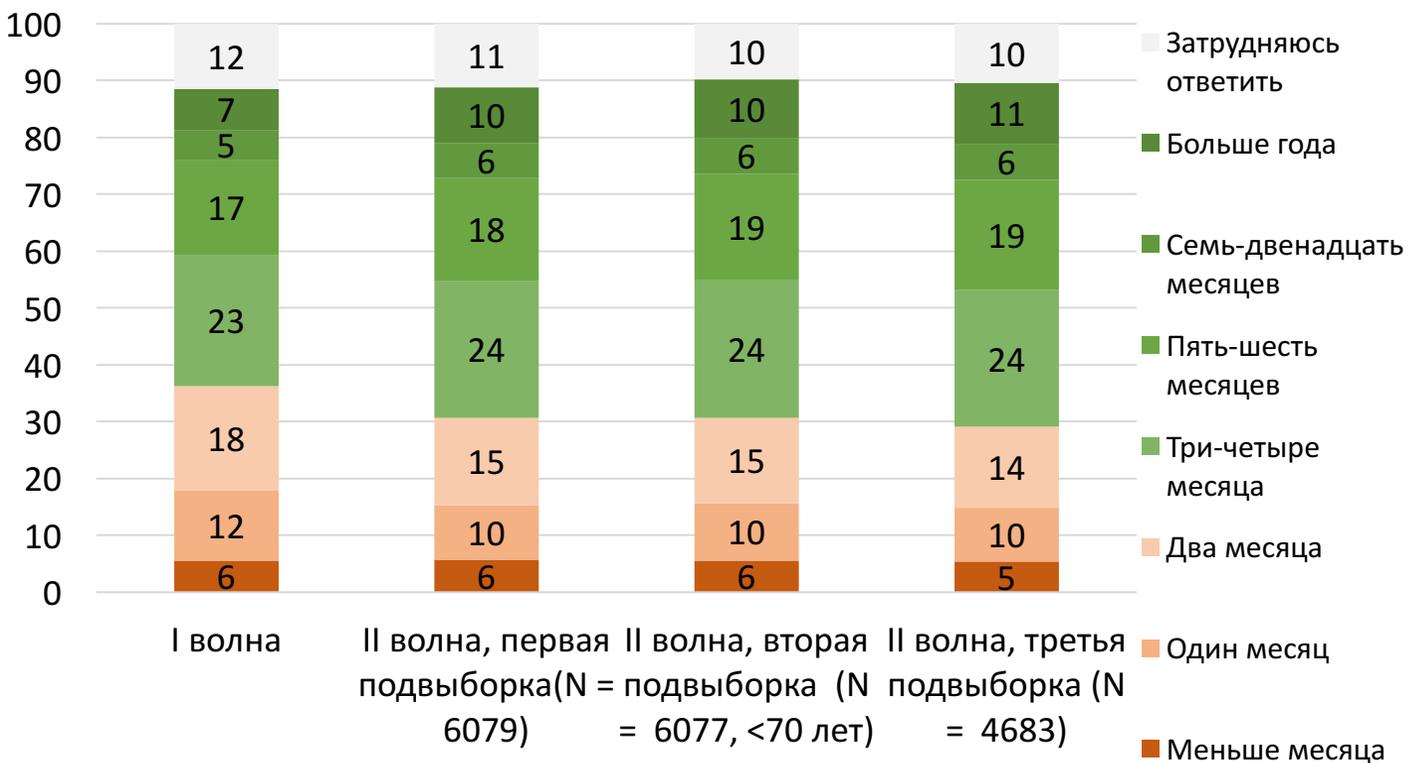
Распределение ответов на вопрос: «Скажите, пожалуйста, есть ли у вашей семьи сейчас сбережения, накопления? Под сбережениями, накоплениями мы понимаем ликвидные сбережения - наличные деньги, вклады и счета в банках, платежных системах, акции, облигации и другие финансовые активы, которые накоплены у вас и у членов вашей семьи к настоящему времени и которые не тратятся на текущие нужды?», % всех респондентов

Наличие сбережений (данные МФПН)



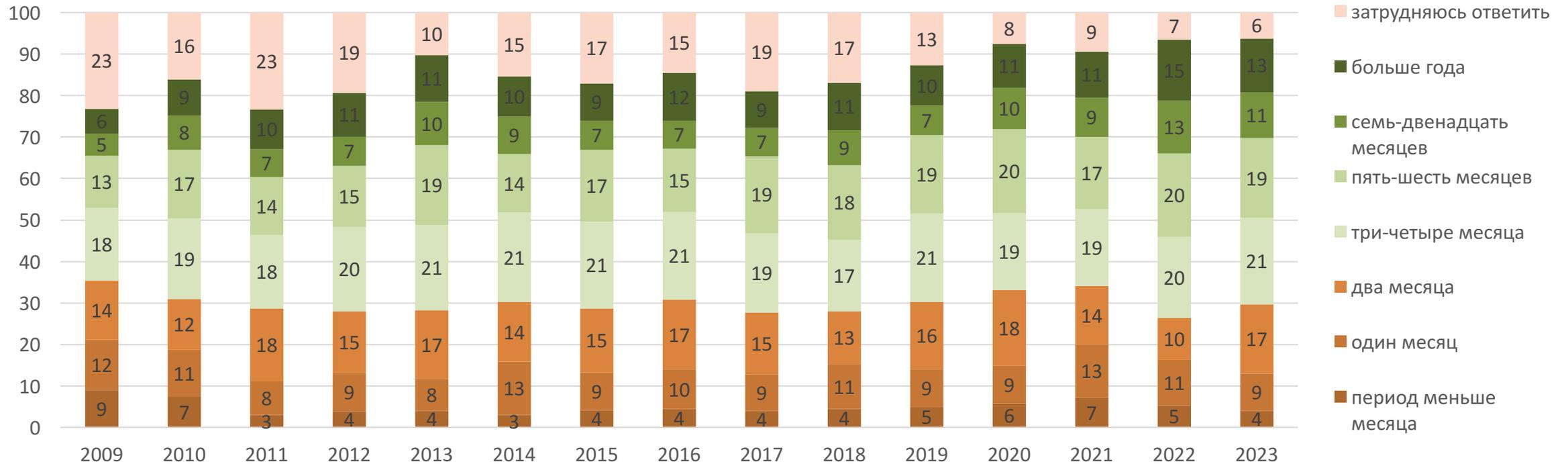
Распределение ответов на вопрос: Скажите, пожалуйста, есть ли в вашем домохозяйстве сейчас сбережения, накопления? Под сбережениями, накоплениями мы понимаем вклады и счета в банках, накопительные страховые полисы, имеющиеся у вас (членов вашего домохозяйства) акции, облигации и другие ценные бумаги, наличные деньги, которые вы откладываете (не тратите на текущие нужды), % всех респондентов

Размеры сбережений (данные ЭПДХ)



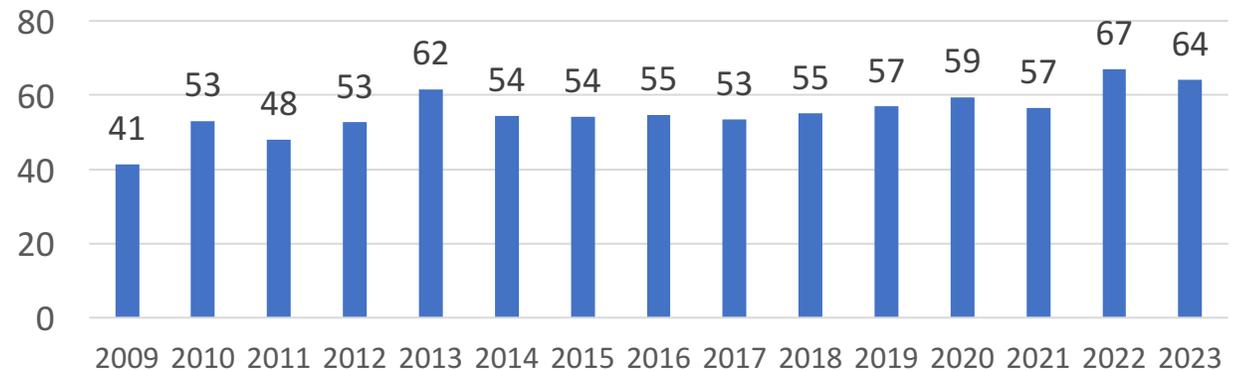
Распределение ответов на вопрос: «Пожалуйста, представьте себе не очень приятную картину: все члены вашей семьи лишились всех источников дохода. Как долго ваша семья сможет прожить, не меняя привычного образа жизни, то есть, не уменьшая расходов, только за счёт этих сбережений, ничего не продавая из имущества?», % от указавших на наличие сбережений

Размеры сбережений (данные МФПН)

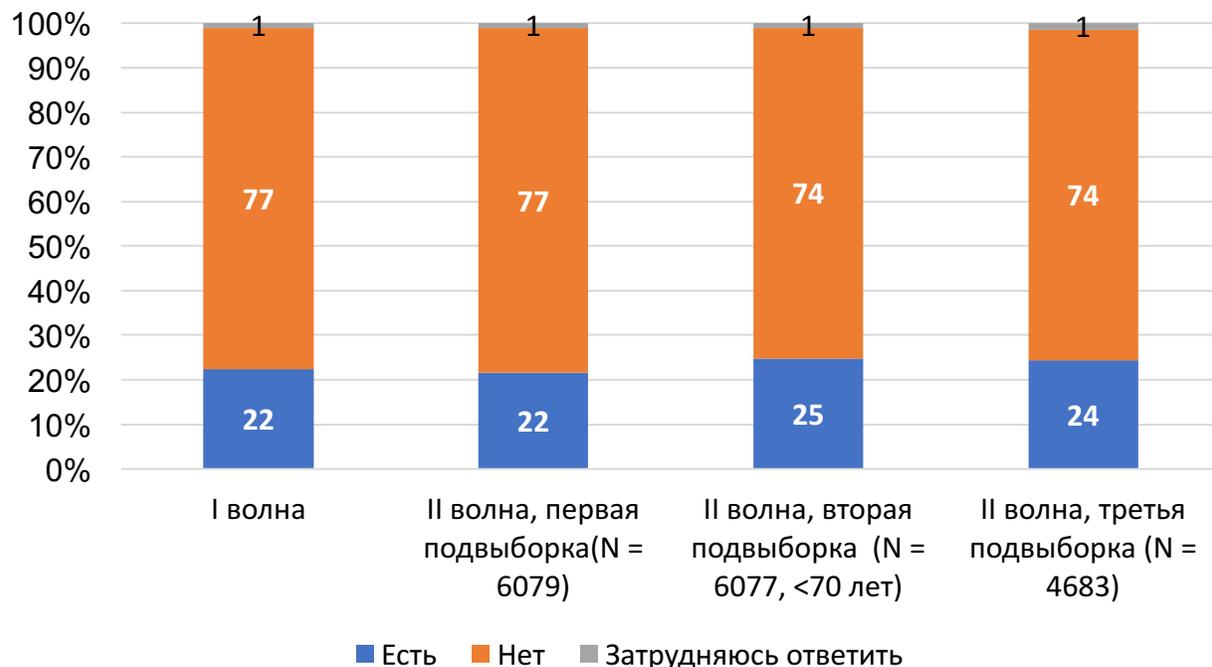


Распределение ответов на вопрос: «Как вы думаете, на какое примерно время вам (вашему домохозяйству) хватило бы ваших сбережений в том случае, если бы Вы (ваше домохозяйство) лишились всех нынешних источников дохода, и вам на повседневные нужды пришлось бы тратить только ваши сбережения?», % от всех респондентов

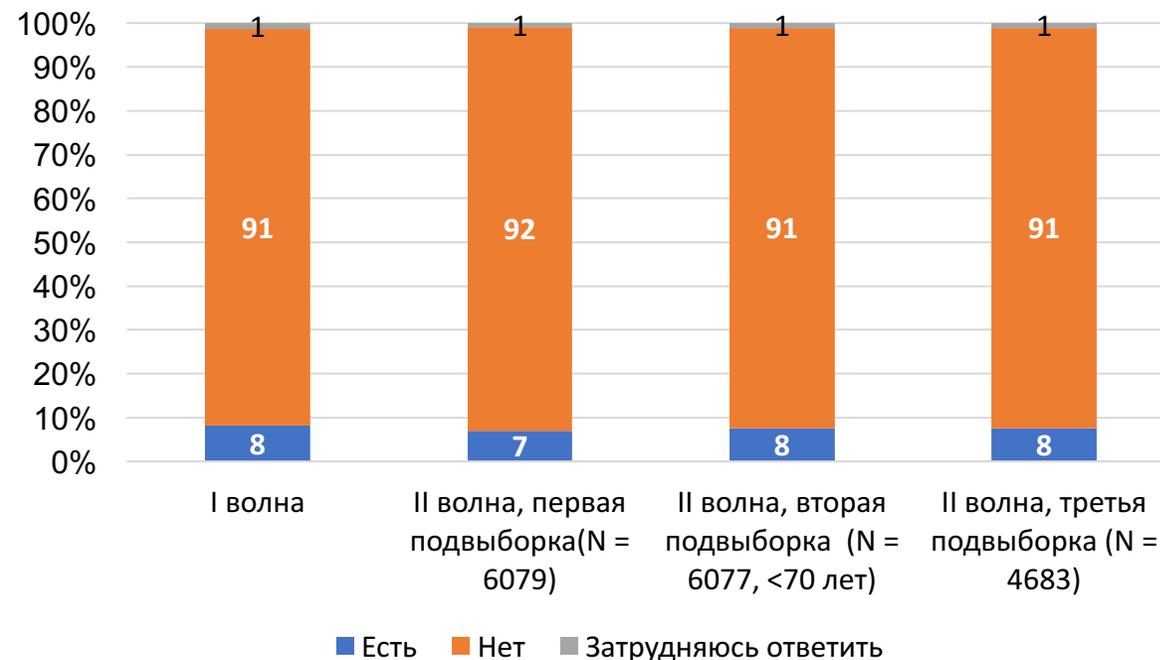
Смогут прожить три и более месяца



Наличие кредитов и денежных долгов (данные ЭПДХ)

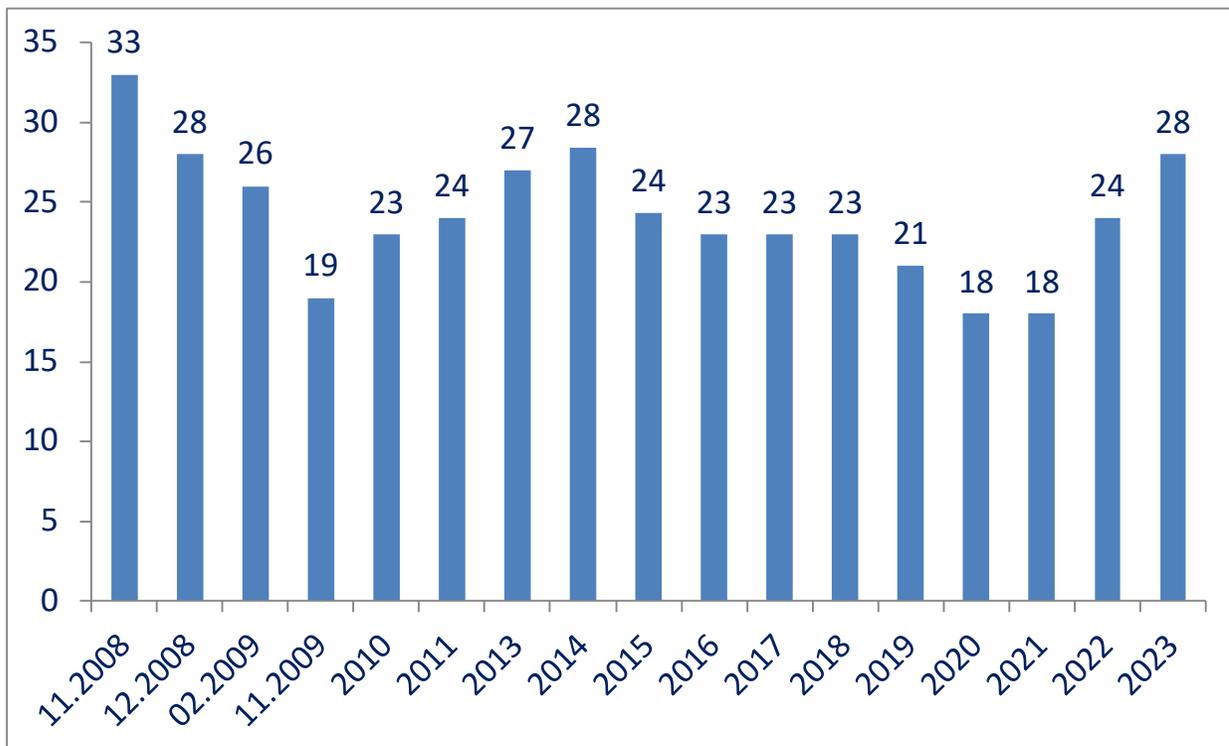


Распределение ответов на вопрос: «Есть ли у вас (вашей семьи) в настоящее время какие-либо **кредиты**, по которым вам нужно выплачивать деньги, или таких кредитов нет? При ответе на вопрос учитывайте банковские потребительские кредиты, ипотеку, задолженность по кредитным картам, микрозаймы?», % всех респондентов

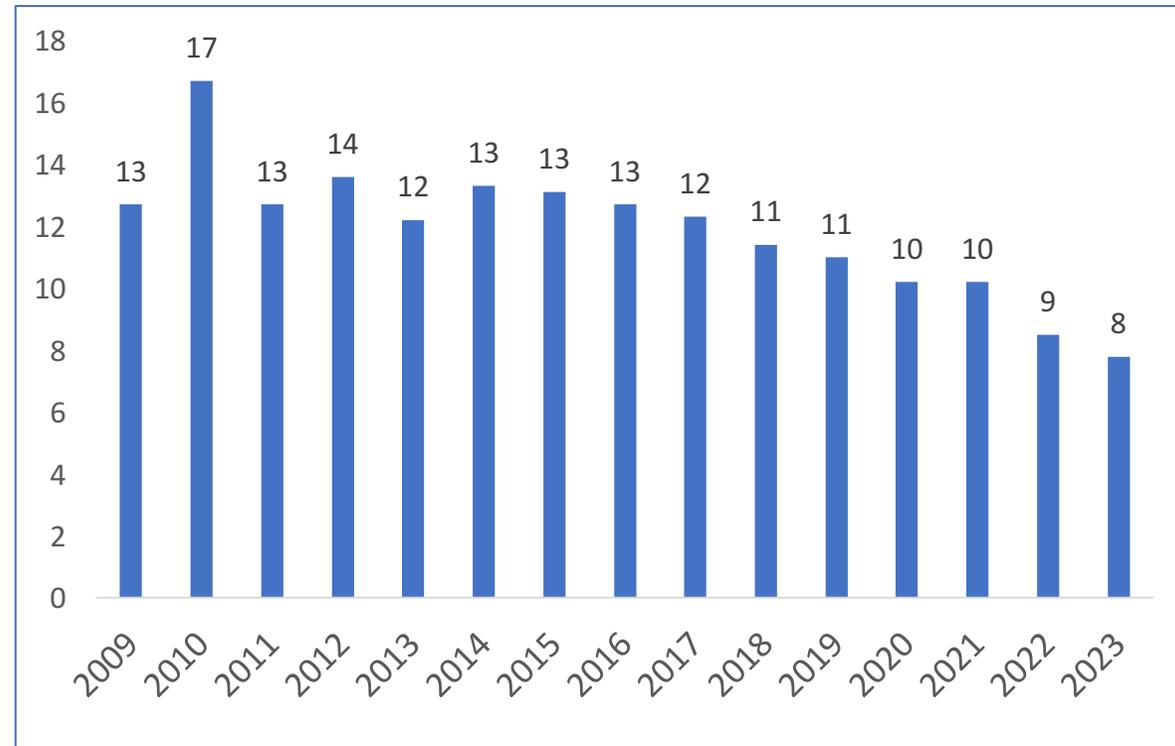


Распределение ответов на вопрос: «Есть ли у вас (вашей семьи) в настоящее время какие-то **денежные долги частным лицам** (родственникам, знакомым, друзьям, коллегам)?», % всех респондентов

Наличие кредитов и денежных долгов (данные МФПН)



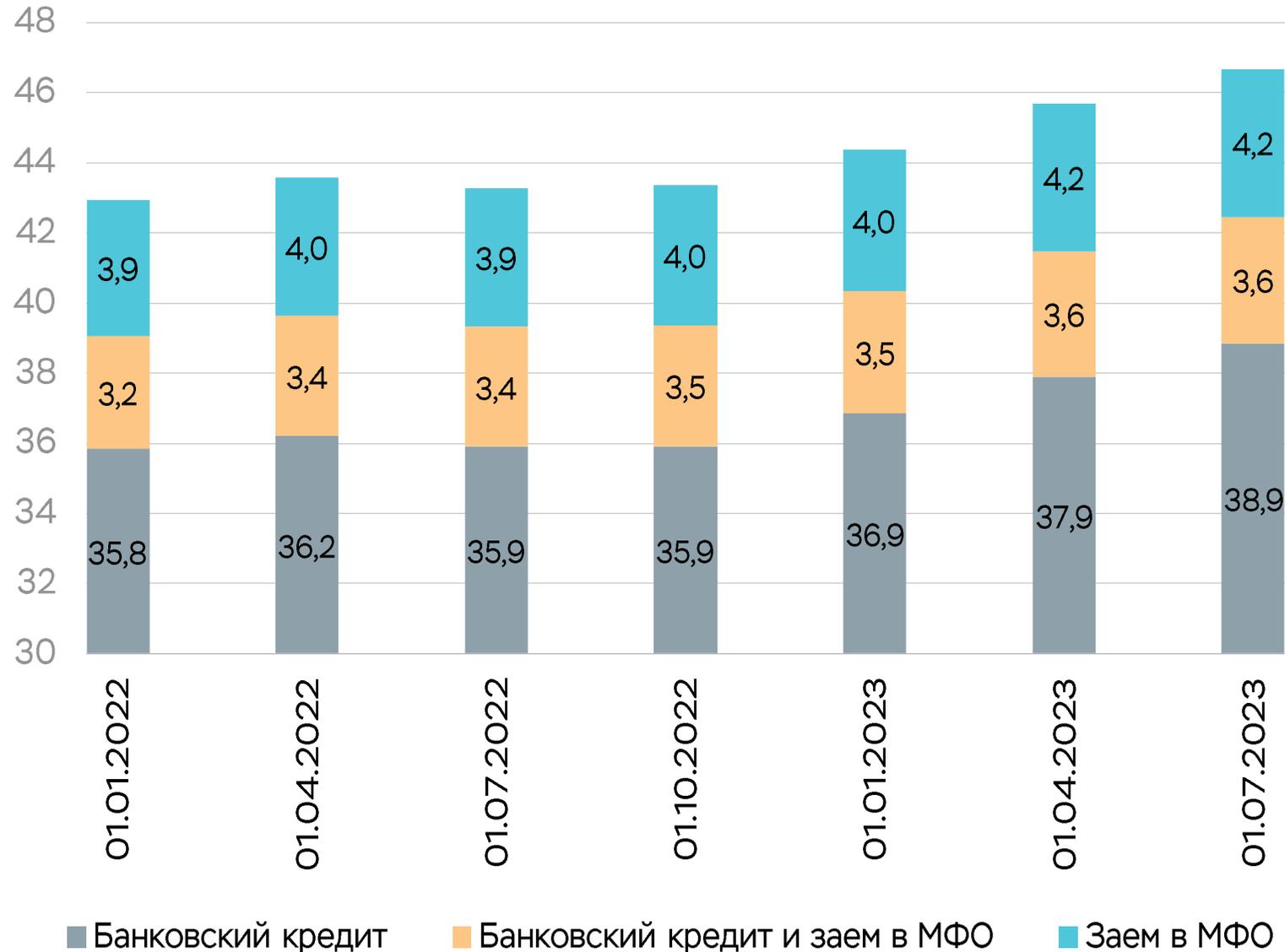
Распределение ответов на вопрос: «*Есть ли у вас (вашей семьи) в настоящее время какие-либо **кредиты**, по которым вам нужно выплачивать деньги, или таких кредитов нет?*», % всех респондентов



Распределение ответов на вопрос: «*Есть ли у вас (вашей семьи) в настоящее время какие-то **денежные долги частным лицам** (родственникам, знакомым, друзьям, коллегам)?*», % всех респондентов

Данные Банка России о количестве заемщиков на основе информации из бюро кредитных историй

Распределение числа заемщиков по типам кредитных продуктов (млн чел.)



В первой половине 2023 года значительно увеличилось число банковских заемщиков (+2 млн клиентов с начала года), а общее количество уникальных заемщиков на 1 июля 2023 года достигло **46,7 млн человек**

АНАЛИЗ ТЕНДЕНЦИЙ В СЕГМЕНТЕ РОЗНИЧНОГО КРЕДИТОВАНИЯ НА ОСНОВЕ ДАННЫХ БЮРО КРЕДИТНЫХ ИСТОРИЙ

Информационно-аналитический материал, 2023

https://cbr.ru/Collection/Collection/File/46543/inf-material_bki_2023fh.pdf

Причины расхождений количества заемщиков по данным статистики Банка России и опросов населения

Данные ЦБ основаны на информации Бюро кредитных историй о количестве уникальных заемщиков банков и МФО, на 1.07.2023г - 41, 632 млн. человек

Если исходить из того, что в опросах мы репрезентируем взрослое население, то генсовокупность около 115 млн. чел., 41,6 млн - это 35,7%.

По данным ЭПДХ в июне-июле 2023г - 22%.

В опросе по данным МФПН в октябре 2023г - 28%, 2022 -24%, 2021 -18%, 2020 - 18%.

Иными словами, опросы всегда показывают заниженную долю заемщиков.

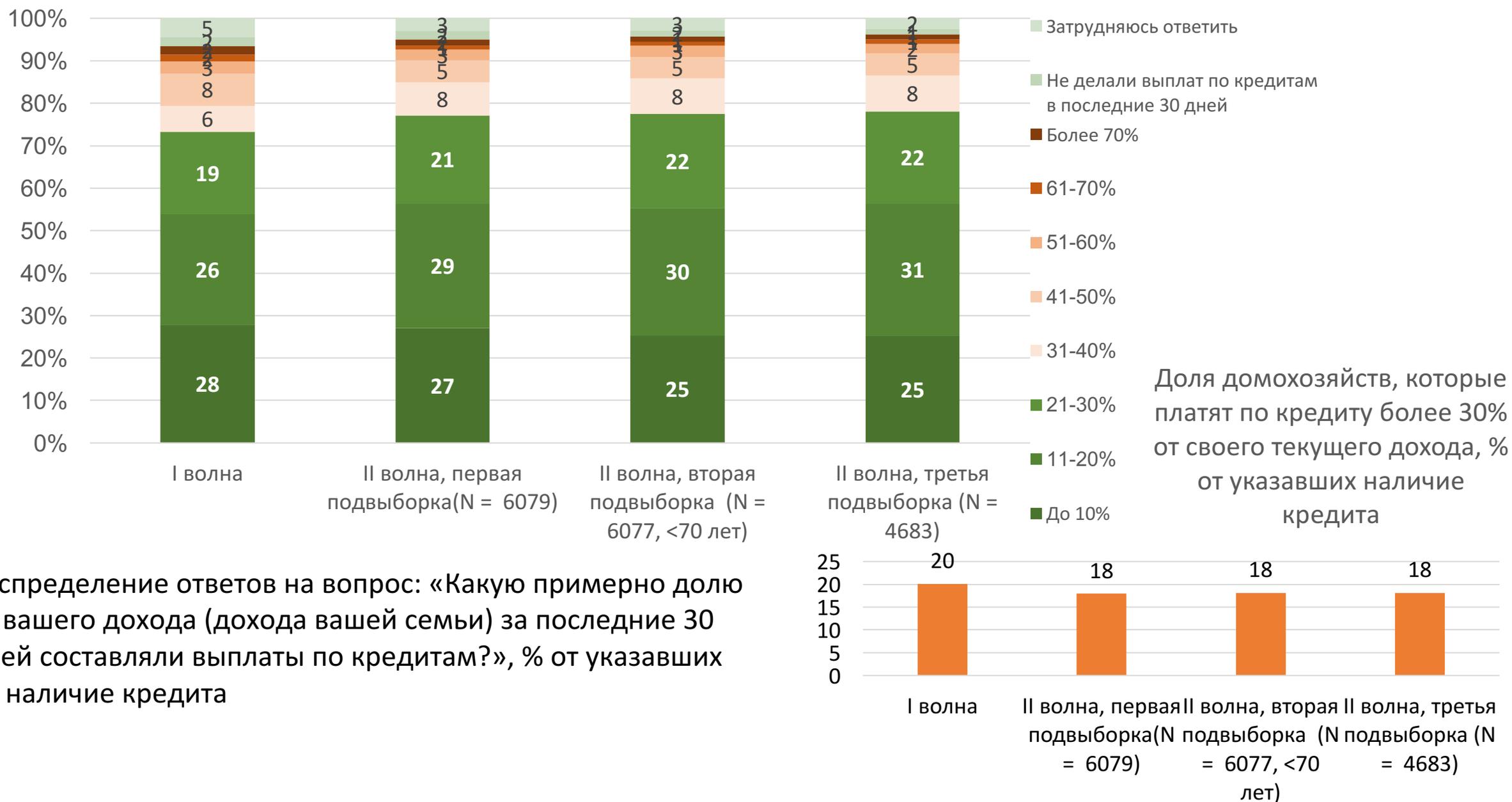
Причины расхождений:

1) бюро кредитных историй собирает данные не только по физическим лицам, доля физлиц 86%* Если это так, то % доля заемщиков-физических лиц снижается до 31%.

2) в опросах мы спрашиваем есть ли непогашенные кредиты и вас или у других членов вашего домохозяйства, что приводит к несопоставимости данных - если в домохозяйстве есть два кредита, то это ведет к занижению доли имеющих кредиты: мы считаем этого респондента как домохозяйство с двумя кредитами, но это может быть как одно физлицо с двумя, кредитами, так и два физлица с одним кредитом на каждого. По данным МФПН в среднем на домохозяйство у нас 1,6 кредита (в 2023), тогда, если они оба взяты на разных физлиц, то получаем $22\% * 1,6 = 35,2\%$, но поскольку есть и по два кредита на одно физлицо, то как раз правильная оценка для сопоставления чуть ниже, как раз около 30%.

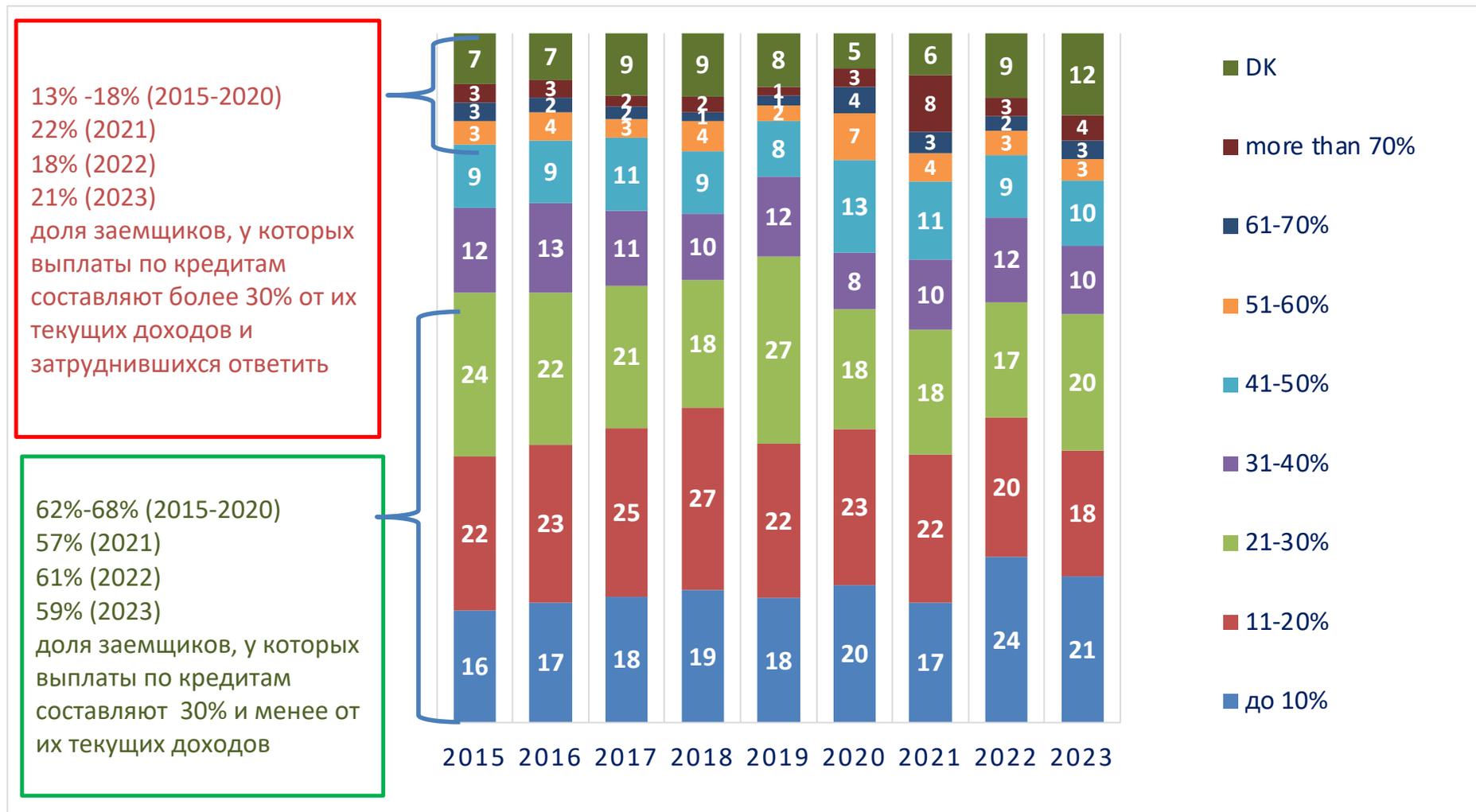
[*https://dzen.ru/a/ZFO_W6k4bW9S792k](https://dzen.ru/a/ZFO_W6k4bW9S792k)

Доля текущего дохода, идущая на погашение кредитов, данные ЭПДХ



Распределение ответов на вопрос: «Какую примерно долю от вашего дохода (дохода вашей семьи) за последние 30 дней составляли выплаты по кредитам?», % от указавших на наличие кредита

Доля текущего дохода, идущая на погашение кредитов, данные МФПН



Распределение ответов на вопрос: «Скажите, пожалуйста, какую примерно долю от вашего текущего дохода (текущего дохода вашего домохозяйства) составляют ежемесячные выплаты по кредитам?», % от указавших на наличие кредита

Методики измерения финансовой (не)устойчивости (1)

К финансово неустойчивым домохозяйствам в широком смысле мы отнесли тех, у кого **отсутствуют ликвидные финансовые резервы** и/или есть **признаки перекредитованности**.

Если использовать эти критерии в исследовании ЭПДХ, то финансово неустойчивыми в первой волне ЭПДХ окажутся 56,4% всех респондентов, во второй – 60,8%.

Однако среди таких есть довольно много респондентов с высокими самооценками своего материального положения. Поэтому для выделения группы финансово неустойчивых домохозяйств в узком смысле слова мы добавили критерий **низкой субъективной оценки материального положения** - в домохозяйстве респондента нет сбережений и при этом доходов домохозяйства едва хватает на покупку продуктов питания (категория 1 и 2 по шкале субъективной оценки материального положения).

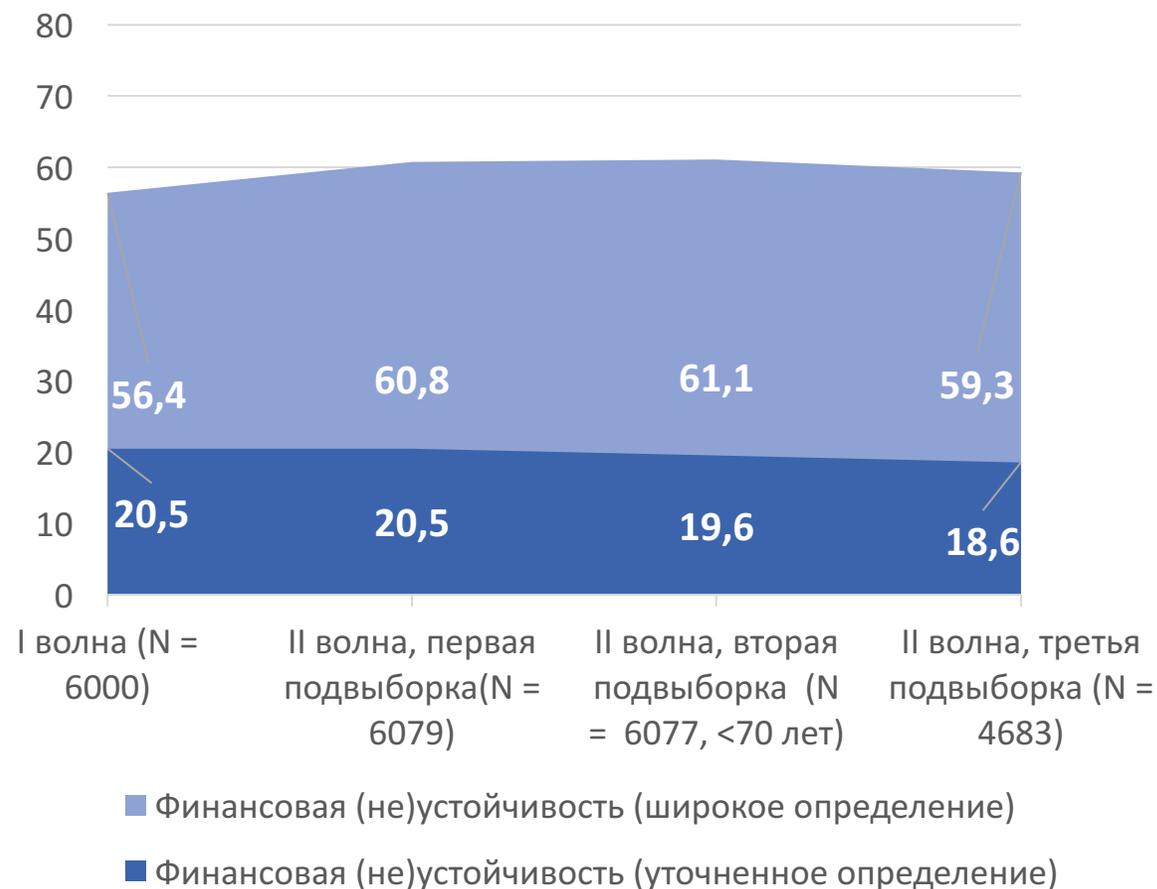
При использовании данных критериев в обеих волнах доля финансово неустойчивых – 20,5%.

Оценка финансовой (не)устойчивости, данные МФПН и ЭПДХ

МФПН



ЭПДХ



Методики измерения финансовой (не)устойчивости (2)

Существует еще один подход к определению финансовой неустойчивости. Респондентов просят оценить, смогут ли они покрыть неожиданные крупные расходы в следующем месяце.

Could you come up with \$2,000 within a month if an expected need arose? ([Lusardi et al., 2011](#))

Мы использовали не абсолютное, а относительное значение крупного расхода, чтобы избежать того, что домохозяйства из менее доходных групп будут менее устойчивыми по определению:

V18.1 ПРЕДСТАВЬТЕ СЕБЕ, ЧТО ВАМ (ВАШЕЙ СЕМЬЕ) В СЛЕДУЮЩЕМ МЕСЯЦЕ ПРЕДСТОИТ ПОКРЫТЬ НЕОЖИДАННЫЕ РАСХОДЫ В СУММЕ, РАВНОЙ ВАШЕМУ ОБЫЧНОМУ ДОХОДУ (ВАШЕЙ СЕМЬИ) ЗА МЕСЯЦ. СМОЖЕТЕ ЛИ ВЫ ЭТО СДЕЛАТЬ? (Зачитайте, один ответ)

1. Точно смогу
2. скорее смогу
3. скорее не смогу
4. точно не смогу

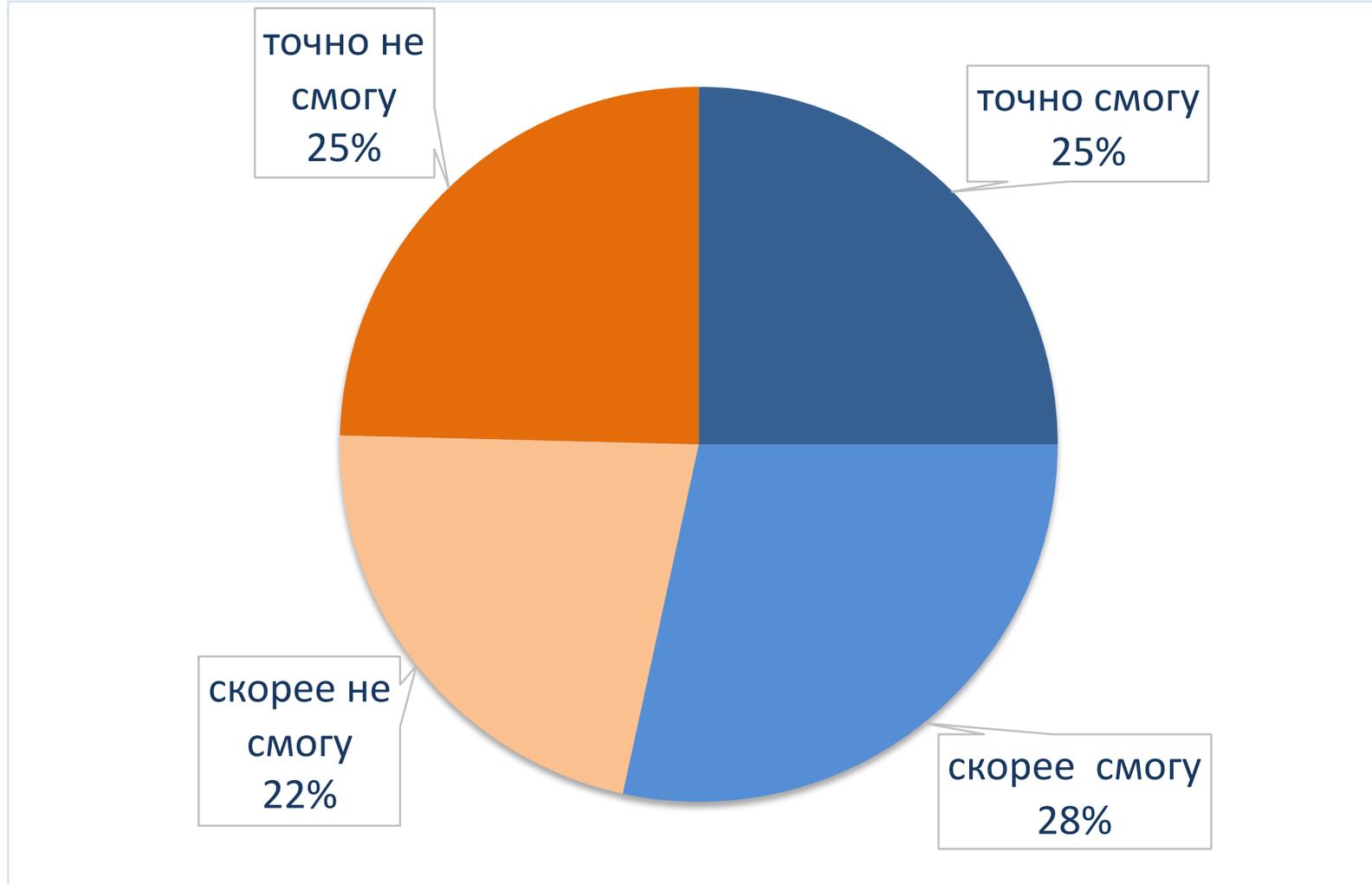
V18.2 ЧТО ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННОГО ВЫ (ВАША СЕМЬЯ), СКОРЕЕ ВСЕГО, БЫ СДЕЛАЛИ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ НАЙТИ НЕОБХОДИМУЮ СУММУ (Покажите ЭКРАН или КАРТОЧКУ V18.2, не более трех ответов)

1. потратили бы имеющиеся наличные деньги
2. сняли деньги со своего текущего счета в банке, оплатили бы по дебетовой банковской карте находящимися на ней деньгами
3. сняли бы деньги со вклада в банке, даже если бы это привело к потере процентов
4. взяли бы потребительский кредит или кредит на срочные нужды в банке
5. оплатили бы расходы с банковской кредитной карты за счет кредитного лимита
6. взяли бы кредит в микрофинансовой организации или в ломбарде
7. взяли бы в долг у родственников или друзей
8. продали бы что-то из вещей
9. обратились бы за займом или денежной помощью к работодателю
10. сократили бы до минимума все текущие расходы
11. другое (что именно) _____

98 (НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ) ничего бы не смогли сделать

99 (НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ) затрудняюсь ответить

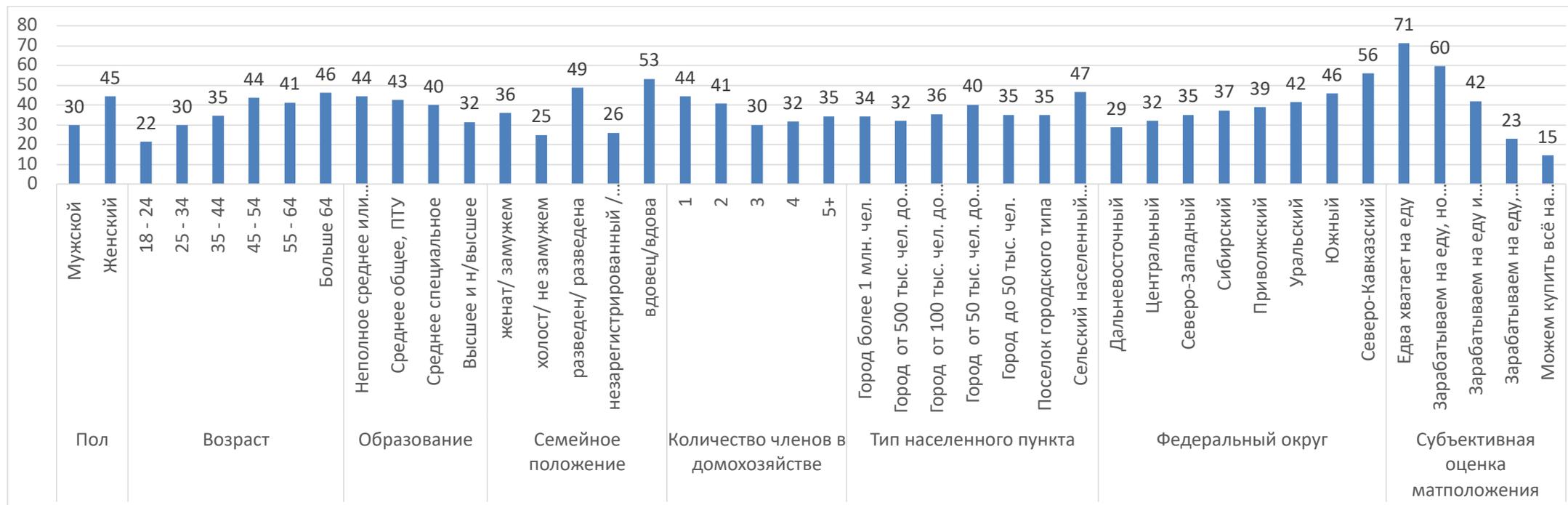
Оценка финансовой (не)устойчивости, данные МФПН (2023)



Представьте себе, что вам (вашей семье) в следующем месяце предстоит покрыть неожиданные расходы в сумме, равной вашему обычному доходу (вашей семьи) за месяц. Сможете ли вы это сделать? % от всех респондентов (N=1600)

Оценка финансовой (не)устойчивости, данные МФПН (2023)

Если к финансово неустойчивым отнести тех, кто «точно не сможет» или «скорее не сможет» покрыть крупные расходы в следующем месяце и при этом не имеют ликвидных финансовых резервов и/или у них есть признаки перекредитованности (широкое определение), то осенью 2023г таких было 38%.



Доля финансово неустойчивых домохозяйств в разрезе социально-демографических групп, % от числа респондентов в группе

Приложение

Оценка финансовой (не)устойчивости, данные МФПН и ЭПДХ

	Данные МФПН									Данные ЭПДХ, 2023			
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	I волна (N = 6000)	II волна, первая подвыборка (N = 6079)	II волна, вторая подвыборка (N = 6077, <70 лет)	II волна, третья подвыборка (N = 4683)
Доля респондентов, указавших наличие сбережений	39,2	38,3	35,4	34,4	36,2	32	33,2	36,4	36,9	43,1	38,3	38,1	38
Доля респондентов, указавших не имеющих сбережений и имеющих низкую самооценку материального положения домохозяйства	14,1	15,1	16,1	17,7	17,9	19,8	20,5	19,1	18,6	15,2	15,6	13,9	13,1
Доля респондентов, указавших наличие просрочки по кредитам и задолженности по оплате услуг ЖКХ	8,4	8,9	7,8	8,0	7,3	7,3	7,0	7,5	5,8	2,9	2,4	2,5	2,2
Доля респондентов, указавших наличие просрочки по кредитам, задолженности по оплате услуг ЖКХ, неоплаченных штрафов и налогов									-	3,8	3,5	3,8	3,5
Доля респондентов, указавших, что выплаты по кредитам составляют 30 и более процентов от дохода	7,6	7,3	6,4	6,3	5,5	6,3	6,6	7,4	8,6	4,5	3,9	4,5	4,4
Доля респондентов, указавших наличие просрочки по кредитам и долю выплат по кредитам свыше 30% от дохода	13,4	14,6	12,8	12,3	11,6	12,3	12,2	13,3	12,9	7,6	7,0	7,8	7,5
Финансовая (не)устойчивость (широкое определение)	61,6	63,4	64,8	65,6	63,2	69,2	68,4	65,6	63,6	56,4	60,8	61,1	59,3
Финансовая (не)устойчивость (уточненное определение)	24,4	26,1	25,2	25,6	26,2	28,3	28,6	28,4	28,2	20,5	20,5	19,6	18,6