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1. **Общие положения**
	1. Настоящие Правила составлены в соответствии Положением «О курсовой и выпускной квалификационной работе студентов, обучающихся по программам бакалавриата, специалитета и магистратуры в Национальном исследовательском университете «Высшая школа экономики»» (утверждено Ученым советом НИУ ВШЭ, протокол № 8 от 28.11.2014) (далее Положение о ВКР и КР).
	2. Настоящие Правила дополняют требования к подготовке, оцениванию, защите и публикации выпускных квалификационных работ студентов бакалавриата образовательной программы «Государственное и муниципальное управление» в соответствии с Положением «О курсовой и выпускной квалификационной работе студентов, обучающихся по программам бакалавриата, специалитета и магистратуры в Национальном исследовательском университете «Высшая школа экономики»».
	3. Настоящие Правила распространяются только на подготовку, оценивание, защиту и публикацию курсовых работ (далее – КР) и выпускных квалификационных работ (далее – ВКР) студентов бакаклавриата образовательной программы «Государственное и муниципальное управление» (далее – Программа ГМУ). Процедура выполнения иных письменных работ в процессе обучения на различных дисциплинах образовательных программ настоящими Правилами не регулируется.
	4. При поступлении на Программу ГМУ студенты в обязательном порядке знакомятся с Положением «О курсовой и выпускной квалификационной работе студентов, обучающихся по программам бакалавриата, специалитета и магистратуры в Национальном исследовательском университете «Высшая школа экономики»» и настоящими Правилами.
2. **Требования к курсовой и** **выпускной квалификационной работам**
	1. **Общие требования к курсовой работе**
		1. Курсовая работа (далее – КР) является отдельным видом учебной деятельности – формой научно-исследовательской, проектной работы студента.
		2. Выполнение КР студентом способствует углублению знаний и умений, полученных им в ходе теоретических и практических занятий, прививает навыки самостоятельного изучения материала по теме курсовой работы, а также развивает компетенции аналитической, исследовательской и проектной деятельности, работы с информацией.
		3. Основные рекомендации по оформлению КР прописаны в Методических рекомендациях подготовки письменных работ студентов образовательной программы «Государственное и муниципальное управление» направления подготовки 38.03.04 – «Государственное и муниципальное управление».
		4. КР выполняются самостоятельно и представляют собой научно- или проектно-исследовательскую работу, основанную на анализе и обобщении теоретического и эмпирического материала, полученного в процессе освоения дисциплин образовательной программы.
		5. В одном учебном году студенты одной образовательной программы выполняют не более одной КР.
		6. КР может выполняться как на русском, так и на иностранных языках по согласованию с академическим руководителем программы.
		7. Допускается, что КР может служить основой для ВКР и может в этом случае выполняться в единой исследовательской логике.
	2. **Общие требования к выпускной квалификационной работе**
		1. Выпускная квалификационная работа (далее – ВКР) является обязательным элементом образовательной программы, формой научно-исследовательской, проектной работы студента; защита ВКР входит в обязательную часть государственной итоговой аттестации.
		2. Выполнение ВКР студентом способствует закреплению исследовательских навыков, обуславливает проведение собственного комплексного исследования и его защиту.
		3. Основные рекомендации по оформлению ВКР прописаны в Методических рекомендациях подготовки письменных работ студентов образовательной программы «Государственное и муниципальное управление» направления подготовки 38.03.04 – «Государственное и муниципальное управление».
		4. ВКР выполняется самостоятельно и представляет собой самостоятельное законченное исследование на заданную (выбранную) тему, осуществляемое в целях получения новых знаний о структуре, свойствах и закономерностях изучаемого объекта (явления), и посвященное решению теоретической (прикладной) проблемы, в результате чего создается некоторый продукт.
		5. Подготовка ВКР свидетельствует об умении студента работать с литературой, обобщать и анализировать фактический материал, используя теоретические знания и практические навыки, демонстрировать наличие сформированных в процессе освоения образовательной программы компетенций.
		6. Студенты образовательной программы выполняют не более одной ВКР.
		7. ВКР может выполняться как на русском, так и на иностранных языках по согласованию с академическим руководителем программы.
		8. При подготовке ВКР допускается частичное использование студентом материалов собственной КР. В этом случае студентом в ВКР приводятся ссылки на каждый использованный материал (фрагмент) КР. Заимствования из КР не должны превышать 25% объема ВКР.
3. **Подготовка курсовой и выпускной квалификационной работы**
	1. **Этапы выбора, утверждения и согласования тем КР и ВКР**
		1. Порядок и сроки подготовки, а также этапы выбора и согласования тем КР изложены в Приложении 1 к настоящим Правилам.
		2. Порядок и сроки подготовки, а также этапы выбора и согласования тем ВКР изложены в Приложении 2 к настоящим Правилам.
		3. Примерные темы КР и ВКР публикуются в открытом доступе на сайте образовательной программы и через систему LMS с указанием потенциальных руководителей работы.
		4. Студент через систему LMS выбирает одну из предложенных примерных тем КР или ВКР и отправляет запрос к потенциальному руководителю для её согласования.
		5. Для принятия решения об уточнении темы студент должен консультироваться с потенциальным руководителем. Консультации могут быть организованы с помощью электронной почты, LMS, личных встреч.
		6. Студент вправе самостоятельно предложить руководителю роботы альтернативную или уточненную тему КР или ВКР.
		7. Рассмотрев предложенную студентом тему КР или ВКР, руководитель имеет право ее принять, или отклонить, аргументировав свое решение, или, совместно со студентом, переформулировать.
		8. Если ни одна из предложенных примерных тем КР или ВКР студенту не подходит, то он имеет право инициативно предложить академическому руководителю образовательной программы тему курсовой работы и/или потенциального руководителя этой работы.
		9. Рассмотрев предложенную студентом тему КР или ВКР, академический руководитель образовательной программы имеет право ее принять, или отклонить, аргументировав свое решение, или, совместно со студентом, переформулировать.
		10. При положительном исходе процесса согласования темы студент получает в системе LMS от руководителя подтверждение на руководство.
		11. Срок выбора студентом темы ВКР/КР до 10 ноября текущего учебного года.
		12. В недельный срок с момента сдачи студентами заявлений на КР и ВКР учебный офис предоставляет академическому руководителю образовательной программы сводную информацию о выбранных студентами темах и руководителях работ.
		13. Академический руководитель образовательной программы согласует выбранные темы КР и ВКР и руководителей работ.
		14. В случае необходимости академический руководитель образовательной программы обращается к руководителю и/или студенту для уточнения и переформулирования выбранных тем КР и ВКР.
		15. Для уточнения выбранных тем КР и ВКР академический руководитель вправе привлекать других преподавателей и экспертов, проводить заседания кафедры.
		16. В случае направления академическим руководителем образовательной программы выбранной темы на повторное согласование студент и руководитель работы в недельный срок с момента направления на повторное согласование уточняют выбранную тему КР или ВКР.
		17. В недельный срок с момента направления на повторное согласование выбранной темы КР или ВКР студент предоставляет в Учебный офис заявление на КР или ВКР с уточненной темой.
		18. После согласования всех тем КР и ВКР академическим руководителем издается приказ с закреплением темы, руководителя работы и крайнего срока сдачи КР и ВКР.
		19. Изменение, в том числе уточнение, темы КР и ВКР возможно не позднее, чем за один календарный месяц до установленного в приказе срока представления итогового варианта КР и ВКР. Изменение темы курсовой работы производится приказом академического руководителя образовательной программы.
		20. Студент, не выбравший тему курсовой работы в установленный срок, считается имеющим академическую задолженность. Он обязан ликвидировать ее в порядке и в сроки, установленные локальными нормативными актами Университета.
	2. **Научное руководство КР и ВКР**
		1. Непосредственное руководство КР и ВКР студента осуществляет руководитель работы, назначенный приказом академического руководителя образовательной программы.
		2. Руководителями КР могут быть работники Университета, сотрудники профессорско-преподавательского состава и научные сотрудники, в том числе и работающие в Университете на условиях совместительства.
		3. Руководителями ВКР назначаются работники Университета, имеющие ученую степень (доктор наук, PhD, кандидат наук), а также практики, имеющие опыт работы в отрасли не менее 3-х лет, в том числе и работающие в Университете на условиях совместительства.
		4. Руководителями КР и ВКР могут быть работники сторонних организаций, имеющие опыт практической работы в соответствующей отрасли (не менее 3-х лет), или опыт работы на руководящей позиции, и/или ученую степень, свидетельствующие о наличии профессиональной компетентности работников сторонней организации в направлении подготовки или отрасли знаний, соответствующих тематике КР и ВКР, при условии, что основной объем подготовки КР и ВКР студента проходит по месту работы данного руководителя.
		5. Академический руководитель образовательной программы может отказать в назначении руководителя КР и ВКР как сотруднику сторонней организации, так и сотруднику из числа профессорско-преподавательского состава или научных сотрудников Университета, если тематика КР и ВКР и профессиональные интересы руководителя КР и ВКР не соответствуют направлению подготовки студента.
		6. В обязанности руководителя работы входит:
* оказание консультационной помощи студенту в определении темы, подготовке плана исследования, подборе литературы и фактического материала;
* содействие в выборе методики исследования;
* осуществление систематического контроля над ходом выполнения исследования;
* информирование академического руководителя образовательной программы о случаях несоблюдения студентом сроков выполнения КР и ВКР;
* подготовка рекомендаций студенту по содержанию исследования;
* присутствие на прездзащитах и публичных защитах КР и ВКР студента;
* выставление оценки за КР и ВКР.
	+ 1. При подготовке ВКР в целях оказания консультационной помощи могут быть назначены консультанты ВКР из числа представителей профессорско-преподавательского состава Департамента / Факультета / Университета, а также из числа научных сотрудников других структурных подразделений Университета или работников сторонних организаций, профессиональная деятельность и/или научные интересы которых связаны с темой ВКР.
		2. Если руководитель ВКР не является работающим на постоянной основе сотрудником из числа профессорско-преподавательского состава или научных сотрудников Университета, то студенту, в обязательном порядке назначается консультант ВКР из числа профессорско-преподавательского состава или научных сотрудников Департамента ГМУ.
		3. В обязанности консультанта входит:
* оказание консультационной помощи студенту в выборе методики исследования, в подборе литературы и эмпирического материала, предоставление рекомендаций (в отдельных случаях – осуществление организации консультаций с профильными специалистами из состава представителей профессорско-преподавательского состава или научных сотрудников Департамента/Факультета/Университета и/или сторонних организаций);
* подготовка квалифицированных рекомендаций студенту по содержанию ВКР.
	+ 1. В случае, если руководитель ВКР не является работающим на постоянной основе сотрудником Университета, то консультант, являющийся представителем профессорско-преподавательского состава или научных сотрудников Департамента ГМУ, также обязан:
* совместно с руководителем работы осуществлять систематический контроль над ходом выполнения ВКР в соответствии с программой исследования и графиком выполнения ВКР;
* информировать академического руководителя образовательной программы о несоблюдении студентом графика выполнения ВКР.

Руководитель работы и консультант КР и ВКР имеют право:

* выбирать удобные для них и студента форму организации взаимодействия,
* согласовать график подготовки работы и установить периодичность личных встреч или иных контактов;
* по результатам каждой встречи требовать, чтобы студент подготовил и согласовал с ним краткое резюме полученных рекомендаций и намеченных дальнейших шагов по подготовке работы;
* требовать, чтобы студент внимательно относился к полученным рекомендациям и являлся на встречи подготовленным;
* при выставлении оценки принять во внимание соблюдение студентом контрольных сроков графика подготовки работы.

Студент вправе подать заявление о замене руководителя работы с обоснованием своей просьбы на имя академического руководителя программы не позднее чем за 2 месяца до указанной в приказе дате защиты.

Академический руководитель образовательной программы, рассмотрев заявление, в свою очередь, имеет право отклонить просьбу студента о замене руководителя, аргументировав свое решение.

Руководитель работы вправе подать заявление об отказе от выполнения руководства КР или ВКР с обоснованием своей просьбы на имя академического руководителя образовательной программы не позднее чем за 2 месяца до указанной в приказе дате защиты.

При возникновении конфликтных ситуаций в связи с отклонениями просьб о замене руководителя работы/об отказе от выполнения руководства, принятие решения выносится на заседание Академического совета образовательной программы, на которой обучается студент.

* + 1. Замена руководителя, назначение консультантов (при необходимости) согласовывается с академическим руководителем программы и руководителем Департамента ГМУ.
	1. **Этапы подготовки и оценки КР**

При подготовке КР предусматриваются следующие этапы и контрольные точки:

1. Представление студентом руководителю работы предварительной структуры и плана КР (в нем, как правило, должны быть представлены актуальность, структура работы, замысел, список основных источников для выполнения данной работы, ожидаемый результат);
2. Представление студентом руководителю проекта КР для последующей корректировки;
3. Загрузка КР в систему LMS для дальнейшей проверки работы на плагиат системой «Антиплагиат»;
4. Представление студентом руководителю итогового варианта КР в электронном или бумажном виде;
5. Оценивание КР и написание руководителем отзыва на КР;
6. Представление оформленной в соответствии с требованиями, сброшюрованной (переплетенной) любым образом КР, распечатанного отчета из системы LMS и отзыва руководителя менеджерам департамента или ответственным сотрудникам учебного офиса;
7. Публичная защита КР (по решению академического руководителя образовательной программы).

Титульный лист КР оформляется в соответствии с образцом, приведенным в Приложении 4 к настоящим Правилам.

В случае выявления доказанного факта плагиата в КР к студенту может быть применено дисциплинарное взыскание, регламентированное Порядком применения дисциплинарных взысканий при нарушениях академических норм в написании письменных учебных работ в НИУ ВШЭ.

Проверка КР завершается оценкой руководителя курсовой работы.

Основными критериями оценки КР являются:

1. Полнота обзора источников по теме работы (адекватность и соответствие выбранной тематике, обзор наиболее значимых авторов и теорий, учет современных тенденций);
2. Наличие информационной базы исследования (присутствие анализа количественных или качественных данных, их соответствие предмету исследования, достаточность и полнота анализируемых данных);
3. Достижение целей работы используемыми методами исследования (обоснованность выбранных методов исследования, наличие подтверждённых или неподтверждённых гипотез, их соответствие поставленным целям и задачам);
4. Полученные результаты работы (новизна, оригинальность, теоретическая и практическая значимость и применимость);
5. Оформление работы (соответствие стандартам и правилам оформления, отсутствие ошибок, наличие единого дизайна и стиля оформления).

Оценка руководителя КР отражается в отзыве на КР, предоставляемого по утверждённым форме и образцу в соответствии с Приложениями 6 и 7 к настоящим Правилам.

В письменном отзыве руководителя КР должны быть указаны оценки по каждому критерию (по 10-балльной шкале), итоговый балл (может не являться средним арифметическим оценок по критериям оценивания), а также отмечены сильные и слабые стороны работы. Если слабых сторон работы не выявлено, руководитель вносит рекомендации по дальнейшему развитию исследования.

Оценка руководителя за КР доводится до сведения студента с помощью рассылки на электронную почту/ размещения в модуле LMS.

В случае проведения публичной защиты КР итоговая оценка КР определяется решением аттестационной комиссии на основе оценки курсовой работы и выступления студента. При определении итоговой оценки аттестационная комиссия учитывает оценку руководителя КР. Оценка руководителя КР учитывается с весом, равном весу каждого из членов аттестационной комиссии и входит в расчет среднеарифметической итоговой оценки КР. В случае, если руководитель КР является одновременно и членом аттестационной комиссии, его оценка учитывается один раз как члена аттестационной комиссии. Среднеарифметическая итоговая оценка КР округляется до целого числа в соответствии со стандартными правилами округления.

Руководитель работы на процедуре публичной защиты сопровождает выставленную оценку кратким комментарием, в котором сжато характеризует основные достоинства и недостатки КР. Руководитель КР вправе изменить выставленную им в отзыве на КР оценку по итогам выступления студента на публичной защите. В этом случае итоговой оценкой руководителя КР считается оценка, выставленная им на публичной защите.

Проведение публичной защиты возможно и при отсутствии руководителя студента при наличии отзыва руководителя на КР.

В случае не проведения процедуры публичной защиты КР студенту выставляется итоговая оценка руководителя КР.

Апелляция по КР осуществляется в порядке, установленном Положением об организации промежуточной аттестации и текущего контроля успеваемости студентов НИУ ВШЭ для апелляции по результатам экзамена.

Студент, получивший неудовлетворительную оценку за КР, считается имеющим академическую задолженность. Он обязан ликвидировать данную академическую задолженность в порядке, установленном локальными нормативными актами Университета, устраняя замечания и при необходимости дорабатывая текст курсовой работы; при этом может быть изменена тема и/или руководитель КР. Изменение темы и/или руководителя КР производится приказом академического руководителя образовательной программы.

Для студентов, имеющих академическую задолженность по курсовой работе, порядок пересдачи регламентирован Положением об организации промежуточной аттестации и текущего контроля успеваемости студентов НИУ ВШЭ.

* 1. **Этапы подготовки и оценки ВКР**

При подготовке ВКР предусматриваются следующие этапы и контрольные точки:

1. Представление студентом руководителю работы предварительной структуры и плана ВКР (на данном этапе студент должен сформулировать рабочую гипотезу/замысел ВКР, выделить проблему, на решение которой будет направлена ВКР, и предложить основную структуру ВКР, список основных источников для выполнения данной работы, ожидаемый результат);
2. Представление студентом руководителю первого варианта ВКР для последующей корректировки (по завершении этого этапа текст первого варианта ВКР передается руководителю ВКР для замечаний, в дальнейшем проводится корректировка структуры и текста работы);
3. Представление студентом руководителю проекта ВКР (по завершении этого этапа студент представляет проект ВКР, содержащий полный объем работы для получения комментариев, уточнения отдельных фрагментов и итоговой корректировки текста);
4. Проведение двух предзащит проекта ВКР (кафедральной предзащиты проекта ВКР и межкафедральной предзащиты ВКР).
5. Выставление научным руководителем оценки «зачтено» за подготовку ВКР (выполнение этапов, предусмотренных согласно Приложению 2).
6. Загрузка ВКР в систему LMS для дальнейшей проверки работы на плагиат системой «Антиплагиат» (в обязательном порядке студент загружает итоговый вариант ВКР в электронном несканированном виде в специальный модуль сопровождения КР и ВКР в LMS, после чего работа автоматически отправляется указанным модулем в систему «Антиплагиат»; внесение любых изменений (содержательного и технического характера) в работу после загрузки в систему «LMS» не допускается);
7. Представление студентом руководителю и рецензенту итогового варианта ВКР в электронном или бумажном виде (по завершении этого этапа студент представляет итоговый вариант ВКР и аннотацию на ВКР руководителю и рецензенту для получения отзыва);
8. Оценивание ВКР и написание руководителем и рецензентом отзывов на ВКР;
9. Представление итогового варианта ВКР, а также отзывов руководителя и рецензента в бумажном и электронном виде в учебный офис (итоговый вариант ВКР представляется в учебный офис в бумажной версии в 2 экземплярах: 1 экземпляр в твердом переплете, 1 экземпляр в мягком переплете в соответствии с требованиями, устанавливаемыми Правилами образовательной программы; с аннотацией, с отзывами рецензента и руководителя, справкой или регистрационным листом из системы «Антиплагиат» в срок, установленный приказом);
10. Публичная защита ВКР (порядок проведения и процедура защиты регламентирована Положением о государственной итоговой аттестации выпускников НИУ ВШЭ).

Титульный лист ВКР оформляется в соответствии с образцом, приведенным в Приложении 5 к настоящим Правилам.

В случае выявления доказанного факта плагиата в ВКР к студенту может быть применено дисциплинарное взыскание, регламентированное Порядком применения дисциплинарных взысканий при нарушениях академических норм в написании письменных учебных работ в НИУ ВШЭ.

Для проведения оценки ВКР студенту назначается рецензент. Рецензент назначается из числа преподавателей или научных работников Университета. Рецензентами также могут быть представители иной образовательной организации высшего образования, работники иных организаций из профессиональной сферы, соответствующей теме ВКР.

Рецензент обязан провести квалифицированный анализ основных положений рецензируемой ВКР, наличия собственной точки зрения/ проектного решения, умения пользоваться методами научного исследования/ проектирования, степени обоснованности выводов и рекомендаций/ адекватности средств достижения результатов, достоверности полученных результатов/ целесообразности полученных продуктов, решений, их новизны и практической значимости.

Проверка ВКР завершается оценкой руководителя и рецензента выпускной квалификационной работы.

Основными критериями оценки ВКР являются:

|  |
| --- |
| 1. Полнота обзора источников по теме работы (адекватность и соответствие выбранной тематике, обзор наиболее значимых авторов и теорий, учет современных тенденций);
 |
| 1. Наличие информационной базы исследования (присутствие анализа количественных или качественных данных, их соответствие предмету исследования, достаточность и полнота анализируемых данных);
 |
| 1. Достижение целей работы используемыми методами исследования (обоснованность выбранных методов исследования, наличие подтверждённых или неподтверждённых гипотез, их соответствие поставленным целям и задачам);
 |
| 1. Полученные результаты работы (новизна, оригинальность, теоретическая и практическая значимость и применимость);
 |
| 1. Оформление работы (соответствие стандартам и правилам оформления, отсутствие ошибок, наличие единого дизайна и стиля оформления).
 |
| 1. Полнота обзора источников по теме работы (адекватность и соответствие выбранной тематике, обзор наиболее значимых авторов и теорий, учет современных тенденций);
 |

Оценка руководителя и рецензента отражается в отзывах на ВКР, предоставляемых по утверждённым форме и образцу в соответствии с Приложениями 6 и 7 к настоящим Правилам.

В письменном отзыве руководителя ВКР должны быть указаны оценки по каждому критерию (по 10-балльной шкале), итоговый балл (может не являться средним арифметическим оценок по критериям оценивания), а также отмечены сильные и слабые стороны работы. Если слабых сторон работы не выявлено, руководитель вносит рекомендации по дальнейшему развитию исследования.

В письменном отзыве рецензента ВКР должны быть указаны оценки по каждому критерию (по 10-балльной шкале), итоговый балл (может не являться средним арифметическим оценок по критериям оценивания), а также отмечены сильные и слабые стороны работы. Если слабых сторон работы не выявлено, рецензент вносит рекомендации по дальнейшему развитию исследования.

Оценки руководителя и рецензента за ВКР доводятся до сведения студента с помощью рассылки на электронную почту/ размещения в модуле LMS.

* 1. **Защита ВКР**

Завершающим этапом выполнения студентом ВКР является ее публичная защита.

К защите ВКР допускаются студенты, успешно завершившие в полном объёме освоение основной образовательной программы по направлениям подготовки (специальностям) высшего образования, успешно сдавшие дисциплину «Подготовка выпускной квалификационной работы» и представившие полный комплект ВКР в установленный срок.

Получение отрицательных отзывов от руководителя и/или рецензента не является препятствием к представлению ВКР на защиту.

Руководитель и рецензент вправе присутствовать на защите ВКР.

Проведение публичной защиты возможно и при отсутствии руководителя и/или рецензента при наличии отзыва руководителя и/или рецензента на ВКР.

Защита ВКР проводится в установленное графиком проведения государственных аттестационных испытаний время на заседании экзаменационной комиссии по соответствующему направлению подготовки (специальности) с участием не менее 2/3 членов ее состава.

Порядок проведения и процедура защиты ВКР определяется локальным актом, регулирующим проведение государственных экзаменационных испытаний выпускников Университета.

Защита начинается с доклада студента и презентации по теме ВКР продолжительностью не менее 7 и не более 15 минут. Доклад следует начинать с обоснования актуальности избранной темы, описания научной проблемы и формулировки цели и задач работы, а затем, в последовательности, установленной логикой проведенного исследования, по главам раскрывать основное содержание работы, обращая особое внимание на наиболее важные разделы и интересные результаты, новизну работы, критические сопоставления и оценки. Заключительная часть доклада строится по тексту заключения ВКР, перечисляются общие выводы из ее текста без повторения частных сообщений, сделанных при характеристике глав основной части, собираются воедино основные рекомендации.

После завершения доклада члены ГЭК задают студенту вопросы, непосредственно связанные с проблематикой выпускной квалификационной работы. При ответах на вопросы студент имеет право пользоваться своей работой. В случае отсутствия руководителя и/или рецензента на защите должны быть полностью зачитаны отзывы руководителя и рецензента. При их присутствии на защите им дается слово для соответствующей характеристики ВКР.

Руководитель и рецензент на процедуре публичной защиты сопровождает ВКР кратким комментарием, в котором сжато характеризует основные достоинства и недостатки ВКР.

После окончания дискуссии студенту предоставляется заключительное слово. В своём заключительном слове студент может ответить на замечания рецензента и членов ГЭК.

После заключительного слова студента процедура защиты выпускной квалификационной работы считается оконченной.

Итоговая оценка по результатам защиты ВКР определяются на основе среднего арифметического оценок каждого члена экзаменационной комиссии за содержание ВКР, ее защиту, включая доклад, ответы на вопросы членов ГЭК и замечания рецензента.

При определении итоговой оценки по результатам защиты ВКР учитываются оценки руководителя и рецензента за ВКР. Руководитель, рецензент и каждый член комиссии обладает равным голосом. Руководители (и/или рецензент) могут входить в состав государственной экзаменационной комиссии. В этом случае оценка Руководителя (и/или Рецензента) учитывается 1 раз (на усмотрение Руководителя и/или Рецензента) - оценка может быть изменена в сравнении с оценкой, выставленной в отзыве, в сторону повышения или понижения в результате выступления студента на защите ВКР.

* + 1. В случае возникновения спорной ситуации Председатель экзаменационной комиссии имеет решающий голос. Результат защиты ВКР студента оценивается по десятибалльной, а затем пятибалльной системам оценки знаний и проставляется в протокол заседания экзаменационной комиссии, в которых расписываются председатель и секретарь ГЭК .

В случае получения неудовлетворительной оценки при защите ВКР, а также в случае неявки студента на защиту по уважительной причине повторная защита проводится в соответствии с локальным актом, регулирующим проведение итоговой государственной аттестации выпускников Университета.

Апелляция по результатам государственного экзаменационного испытания допускается в соответствии с Порядком организации и проведения апелляций по результатам государственных аттестационных испытаний. Результат государственного аттестационного испытания может быть признан недействительным в случае нарушения процедуры проведения государственного экзаменационного испытания.

По положительным результатам государственной итоговой аттестации, оформленным протоколами экзаменационных комиссий, государственная экзаменационная комиссия принимает решение о присвоении выпускникам квалификации (степени) по направлению подготовки и выдаче документов о высшем образовании государственного образца.

**3.6 Project Proposal**

**Project Proposal** – устный экзамен в формате защиты развернутого плана своей выпускной квалификационной работы (далее – Project Proposal) на английском языке. Является обязательным для всех студентов образовательной программы. Данный экзамен проверяет готовность студентов к устному представлению и защите результатов научного исследования по теме своей выпускной квалификационной работы на английском языке. Письменный реферат/ обзор изученной литературы является допуском к устному экзамену.

3.6.1. На защите Project Proposal присутствуют преподаватели департамента иностранных языков. Состав комиссии по защите Project Proposal определяет академический руководитель образовательной программы.

 3.6.2. Защита Project Proposal проходит в сессию третьего модуля.

 3.6.3.Композиционная структура исследовательского проекта(Project Proposal)включает в себя следующие элементы:

-Титульный лист (Cover page)

-Аннотация (Abstract)

-Введение (Introduction)

-Основная часть (Main part):

- Обзор литературы (Literature review)

- Методы (Methods)

- Предполагаемые или полученные результаты (Results anticipated \ achieved)

-Заключение (Conclusion)

-Список источников (References)

-Приложения (Appendices)

Все части, кроме приложений, являются обязательными структурными составляющими работы. Приложения включаются в работу при необходимости по усмотрению автора.

3.6.4. Шкала оценивания:

При проведении итогового экзамена по английскому языку в устной форме устанавливаются следующие критерии оценки знаний:

**Оценка «отлично» (10 баллов) –** превосходное владение всеми навыками устной коммуникации: беглая, интонационно-правильная речь, отличное произношение, яркое артистическое безупречное изложение материала, быстрое реагирование на вопросы экзаменаторов, грамматически и лексически безукоризненные полные ответы, свободное владение специальной терминологией. Неукоснительное соблюдение правил устной презентации. Количество ошибок – 0.

**Оценка «отлично» (9 баллов) –** прекрасное владение всеми навыками устной речи, отличное произношение, правильная интонация, беглое и безукоризненное изложение материала, полные, конкретные ответы на вопросы экзаменаторов, грамматически и лексически правильная речь, строгое соблюдение правил устной презентации. Количество ошибок – 1-2.

**Оценка «отлично» (8 баллов) –** отличное владение всеми навыками устного общения, отличное произношение, правильная интонация, глубокое знание презентуемого материала, достаточно высокий темп речи, отсутствие лексических и грамматических ошибок, полные ответы на вопросы экзаменаторов, соблюдение правил устной презентации. Количество ошибок – 3-4.

**Оценка «хорошо» (7 баллов) -** твёрдое владение всеми навыками устной коммуникации, хорошее произношение, полное изложение презентуемого материала, конкретные, грамматически-правильно оформленные ответы на вопросы экзаменаторов, размеренный темп речи, достаточно полное соблюдение правил устной презентации. Количество ошибок – 4-5.

**Оценка «хорошо» (6 баллов) –** достаточно твердое владение всеми навыками устного общения, хорошее произношение, средний темп речи, довольно полное знание излагаемого материала, конкретные ответы на вопросы экзаменаторов, быстрое исправление замеченных недочетов, соблюдение всех правил устной презентации. Количество ошибок – 5-6.

**Оценка «удовлетворительно» (5 баллов) -** владение всеми навыками устной коммуникации, достаточно правильное произношение, невысокий темп речи, относительно полное знание материала, излагаемого с незначительными грамматическими и лексическими ошибками, неточные ответы на вопросы экзаменаторов, соблюдение правил устной презентации с незначительными нарушениями (например, отсутствие связующих элементов и т.д.). Количество ошибок – 6-7.

**Оценка «удовлетворительно» (4 балла) -** владение всеми навыками устного общения, относительно правильное произношение с небольшими ошибками, невысокий темп речи, изложение презентуемого материала с несущественными грамматическими и лексическими ошибками, неуверенные и неточные ответы на вопросы экзаменаторов, неполное соблюдение правил устной презентации. Количество ошибок – 7-8.

**Оценка «неудовлетворительно»** **(3 балла)** – отсутствие основных навыков устной речи: плохое произношение, медленный темп высказывания, скудное знание материала и его механически-заученное изложение, непонимание вопросов экзаменаторов, грубые грамматические и лексические ошибки, неумение исправить указанные недостатки, несоблюдение правил устной презентации. Количество ошибок – 8-10 и более

3.6.5.Оценка, полученная студентом за защите Project Proposal, указывается отдельной строкой в приложении к диплому выпускника бакалавриата НИУ ВШЭ.

**Приложение № 1**

|  |
| --- |
| **Перечень и контрольные сроки этапов выбора и согласования тем курсовых работ бакалавров 2017/2018 уч. год** |
| **№ п/п** | **Этап подготовки**  | **Ответственныйза этап подготовки курсовой работы** | **Крайний срок** |
|  | **Публикация в открытом доступе** в LMS для студентов информации о предлагаемых темах, руководителях и сроках выполнения работ | Академический совет ОП/ Учебный офис ОП /Менеджер ОП | **15 октября**  |
|  | **Инициативное предложение тем студентами** | Студент/ Руководитель КР/ Академический руководитель ОП | **10 ноября**  |
|  | **Выбор студентом темы курсовой работы в LMS** | Студенты/ Руководитель КР/ Академический руководитель ОП/ Учебный офис ОП | **20 ноября**  |
|  | **Закрепление тем курсовых работ приказом** (оформляется приказом академического руководителя) | Учебный офис ОП/ Академический руководитель | **15 декабря** |
|  | **Изменение / уточнение темы курсовой работы** (с закреплениемтемы приказом декана факультета) | Студенты/ Руководитель КР/ Академический руководитель ОП/ Учебный офис ОП | **9 февраля ( 2 курс)****30 марта ( 3 курс)**  |
|  | **Загрузка курсовой работы в систему «Антиплагиат» через ЛМС** | Студент | **До 19 марта (2 курс)****До 18 мая (3 курс)** |
|  | **Предоставление итогового варианта курсовой работы** (работа предоставляется руководителю КР с проверкой на плагиат) | Студент/ Руководитель КР | **19 марта (2 курс)****18 мая (3 курс)** |
|  | **Предоставление итогового варианта курсовой работы и комплекта документов в учебный офис:**1. распечатанная работа (переплетенная любым способом);2. отзыв руководителя КР (оригинал);3. регистрационный лист из системы «Антиплагиат» с указанием процента заимствования с аннотацией на русском и английском языках с подписью студента | Студент/ Учебный офис ОП |  |
|  | **Публичная защита курсовой работы** (по решению академического руководителя ОП) или проставление оценки за ВКР | Академический руководитель ОП/ Кафедра/ Студент | **Экзаменнационная неделя 3 модуля –2 курс****Экзаменационная неделя 4 модуля (3 курс)** |

**Приложение № 2**

|  |
| --- |
| **Перечень и контрольные сроки выбора и согласования тем и этапы подготовки выпускной квалификационной работы бакалавров 2017/2018 уч. Год** |
| **№ п/п** | **Этап подготовки**  | **Ответственныйза этап подготовки ВКР** | **Срок**  |
|  | **Публикация в открытом доступе**на сайте ОП информация для студентов о предлагаемых темах, руководителях и сроках выполнения работ | Учебный офис ОП  | **15 октября** |
|  | **Выбор студентом темы В**Выбор студентом темы ВКР в системе LMS  | Студенты/ Руководитель ВКР/ Учебный офис ОП | **10 ноября**  |
|  | **Утверждение тем ВКР приказом** (оформляется приказом академического руководителя) | Учебный офис ОП/ Академический руководитель | **15 декабря**  |
|  | **Представление структуры и плана ВКР** (структура и план предоставляются руководителю ВКР) | Студент/ Руководитель ВКР | **22 декабря** |
|  | **Представление первого варианта ВКР** (первый вариант предоставляется руководителю ВКР) | Студент/ Руководитель ВКР | **1 февраля** |
|  | **Проведение кафедральной предзащиты (экспертизы) первого варианта ВКР**  | Студент / Руководитель ВКР/Кафедра | **19 – 22 февраля** |
|  | **Представление доработанного проекта ВКР** (проект предоставляется руководителю ВКР) | Студент/ Руководитель ВКР | **12 марта** |
|  | **Повторное представление проекта ВКР** (при наличии замечаний научного руководителя) | Студент/ Руководитель ВКР | **19 марта** |
|  | **Проведение межкафедральной предзащиты проекта ВКР** (по решению руководителя Департамента и академического совета; изменение темы при необходимости) | Академический совет/ Департамент/ Студент | **26 марта** |
|  | **Защита Project Proposal** | Департамент иностранных языков/Учебный офис | **27 марта-01 апреля** |
|  | **Смена научного руководителя ВКР** (при необходимости – в порядке исключения по решению академического совета) | Студенты/ Научный руководитель/ Учебный офис ОП/Академический совет | **06 апреля**   |
|  | **Представление доработанного проекта ВКР** (проект предоставляется руководителю ВКР) | Студент/ Руководитель ВКР | **13 апреля** |
|  | **Изменение / уточнение темы ВКР**:- уточнение темы (редакция формулировки без концептуального изменения) осуществляется по инициативе студента, по согласованию с научным руководителем и утверждается академическим руководителем;- изменение темы (концептуально новая тема) допускается в порядке исключения по инициативе студента, по согласованию с научным руководителем и академическим советом и утверждается академическим руководителем) | Студент/ Научный руководитель/Учебный офис ОП/ Академический совет/Академический руководитель | **27 апреля** |
|  | **Назначение рецензентов** (назначаются приказом академического руководителя) | Академический руководитель/ Учебный офис/Декан факультета | **27 апреля**   |
|  | **Загрузка ВКР в систему антиплагиат через ЛМС** | Студент | **21 мая** |
|  | **Предоставление итогового варианта ВКР научному руководителю** (работа предоставляется руководителю ВКР с результатами проверки на плагиат) | Студент/ Руководитель ВКР | **21 мая**  |
|  | **Предоставление итогового варианта ВКР рецензенту** (работа предоставляется рецензенту с результатами проверки на плагиат) | Студент/ Рецензент  | **21 мая** |
|  | **Предоставление итогового варианта ВКР в учебный офис:**1. сброшюрованные работы в печатном виде (2 экз.);2. отзыв научного руководителя (оригинал и копия);3. Отзыв рецензента (оригинал и копия);4. регистрационный лист из системы «Антиплагиат» с указанием процента заимствования с аннотацией на русском и английском языках (2 экз. с подписью студента) | Студент/ Учебный офис ОП | **за 7 дней до предполагаемой даты защиты** |
|  | **Передача ВКР в ГЭК** вместе с отзывами руководителя и рецензента | Учебный офис ОП/ ГЭК | **за 2 дня до предполагаемой даты защиты** |
|  | **Публичная защита ВКР**  | Студент/ ГЭК | **1-10 июня** |

 Приложение № 3

***Пример оформления титульного листа КР***

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ

ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

«ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ»

###### Факультет социальных наук

Фамилия Имя Отчество автора

**КУРСОВАЯ РАБОТА**

**«НАЗВАНИЕ ТЕМЫ КУРСОВОЙ РАБОТЫ»**

по направлению подготовки *38.03.04 Государственное и муниципальное управление*

образовательная программа «Государственное и муниципальное управление»

|  |  |
| --- | --- |
|  Москва 2017 | Руководитель КРд-р …. наук, проф.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_И.О. Фамилия |

# Приложение № 4

***Пример оформления титульного листа ВКР***

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

«ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ»

###### Факультет социальных наук

Фамилия Имя Отчество автора

**НАЗВАНИЕ ТЕМЫ ВКР**

Выпускная квалификационная работа

по направлению подготовки *38.03.04 Государственное и муниципальное управление*

образовательная программа «Государственное и муниципальное управление»

|  |  |
| --- | --- |
| Рецензентд-р …. наук, проф.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_И.О. ФамилияМосква 2017 | Руководитель ВКРд-р …. наук, проф.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_И.О. ФамилияКонсультантд-р …. наук, проф.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_И.О. Фамилия |

**Приложение 5**

***Форма отзыва руководителя/рецензента на выпускную квалификационную работу/курсовую работу***

**Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»**

**Факультет социальных наук**

**Департамент государственного и муниципального управления**

**Образовательная программа \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ОТЗЫВ**

□ руководителя ВКР/КР(ФИО) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

□ рецензента (ФИО) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

на

|  |  |
| --- | --- |
| □ выпускную квалификационную работу | □ курсовую работу |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| студента(ки) \_\_\_\_ курса | □ магистратуры | □ бакалавриата |

ФИО студента(ки) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

по теме:

**«\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_»**

1. Полнота обзора источников по теме работы (адекватность и соответствие выбранной тематике, обзор наиболее значимых авторов и теорий, учет современных тенденций)

|  |
| --- |
|  |

2. Наличие информационной базы исследования (присутствие анализа количественных или качественных данных, их соответствие предмету исследования, достаточность и полнота анализируемых данных)

|  |
| --- |
|  |

3. Достижение целей работы используемыми методами исследования (обоснованность выбранных методов исследования, наличие подтверждённых или неподтверждённых гипотез, их соответствие поставленным целям и задачам)

|  |
| --- |
|  |

4. Полученные результаты работы (новизна, оригинальность, теоретическая и практическая значимость и применимость)

|  |
| --- |
|  |

5. Оформление работы (соответствие стандартам и правилам оформления, отсутствие ошибок, наличие единого дизайна и стиля оформления)

|  |
| --- |
|  |

6. Основные достоинства работы

|  |
| --- |
|  |

7. Основные недостатки работы

|  |
| --- |
|  |

8. Дополнительные комментарии к работе

|  |
| --- |
|  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Критерии оценки** | **Оценка (по 10-балльной шкале)** |
| 1. | Полнота обзора источников по теме работы (адекватность и соответствие выбранной тематике, обзор наиболее значимых авторов и теорий, учет современных тенденций) |  |
| 2. | Наличие информационной базы исследования (присутствие анализа количественных или качественных данных, их соответствие предмету исследования, достаточность и полнота анализируемых данных) |  |
| 3. | Достижение целей работы используемыми методами исследования (обоснованность выбранных методов исследования, наличие подтверждённых или неподтверждённых гипотез, их соответствие поставленным целям и задачам) |  |
| 4. | Полученные результаты работы (новизна, оригинальность, теоретическая и практическая значимость и применимость) |  |
| 5. | Оформление работы (соответствие стандартам и правилам оформления, отсутствие ошибок, наличие единого дизайна и стиля оформления) |  |
| **Рекомендуемая оценка за работу** (не обязательно среднее арифметическое из данных оценок) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Должность, ученое звание и степень | Подпись | ФИО |
|  |  |  |
| Дата |  |  |

**Приложение 6**

***Образец отзыва руководителя/рецензента на выпускную квалификационную работу/курсовую работу***

**Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»**

**Факультет социальных наук**

**Департамент государственного и муниципального управления**

**Образовательная программа «Государственное и муниципальное управление»**

**ОТЗЫВ РУКОВОДИТЕЛЯ ВКР**

Иванова Ивана Ивановича

на выпускную квалификационную работу студентки

Петровой Ольги Петровны

по теме:

**«Анализ эффективности инструментов государственной поддержки в зависимости от оценки инновационного потенциала предприятий промышленности»**

1. Полнота обзора источников по теме работы (адекватность и соответствие выбранной тематике, обзор наиболее значимых авторов и теорий, учет современных тенденций)

|  |
| --- |
| Выпускная квалификационная работа О.П. Петровой содержит более 100 проанализированных источников литературы. Автором проанализированы несколько ключевых теорий в области государственного регулирования промышленности, использовано несколько статей на иностранном языке о тенденциях развития судостроительной и авиационной промышленности. В целом обзор литературы представляется полным и интересным, однако ряд изученных авторов не имеет прямого отношения к методам государственной поддержки предприятий промышленности, а описывает скорее общие теории государственного регулирования. О.П. Петровой также не учтены последние исследования в области методов перекрёстного субсидирования отраслей и предприятий промышленности. |

2. Наличие информационной базы исследования (присутствие анализа количественных или качественных данных, их соответствие предмету исследования, достаточность и полнота анализируемых данных)

|  |
| --- |
| В выпускной квалификационной работе О.П. Петровой в качестве данных для анализа выбраны данные по финансовой поддержке промышленных предприятий за 2010-2016 годы. Данные получены автором на основе нескольких источников: данных Министерства промышленности и торговли Российской Федерации, данных Министерства финансов Российской Федерации и данных из приложений к федеральному бюджету (классификация бюджетных расходов в экономическом и ведомственных разрезах). Замечанием к эмпирической базе исследования является качество собранных данных – данные о государственной поддержке некоторых промышленных предприятий за 2012-2013 год отсутствуют. Также использование некоторых данных представляется не совсем корректным с точки зрения мер государственной поддержки предприятий промышленности – например, данные по вложениям в капитальное строительство промышленных предприятий, так как в этих данных могут присутствовать собственные средства организаций промышленности. Тем не менее, автор анализирует более 40 показателей по более чем 1500 предприятиям промышленности, что выглядит вполне достаточным для полноценного количественного анализа. |

3. Достижение целей работы используемыми методами исследования (обоснованность выбранных методов исследования, наличие подтверждённых или неподтверждённых гипотез, их соответствие поставленным целям и задачам)

|  |
| --- |
| Целью работы является анализ эффективности некоторых из существующих инструментов государственной поддержки предприятий промышленности в зависимости инновационного потенциала организаций промышленности. Основная гипотеза, проверяемая автором на основе статистических данных, заключатся в предположении, что косвенные меры государственной поддержки предприятий промышленности более эффективны, чем прямые. Данная гипотеза представляется обоснованной, эмпирически подтверждается и аргументированно доказывается автором. Автор использует анализ панельных данных по финансовой поддержке промышленных предприятий за 6 лет, что является обоснованным с точки зрения полноты и методологии исследования. Вместе с тем, автором недостаточно обоснованы причины выбора в качестве метода исследования именно модели анализа панельных данных со случайными эффектами, что может снижать точность построенной автором регрессионной модели. Некоторые из полученных результатов, например, утверждения автора об эффективности использования механизма возмещения из бюджета процентных ставок по коммерческим кредитам на обновление средств производства промышленных предприятий, не подтверждаются эконометрически на необходимом уровне значимости. Тем не менее, в целом проведенный анализ позволяет достичь заявленные автором цели исследования. |

4. Полученные результаты работы (новизна, оригинальность, теоретическая и практическая значимость и применимость)

|  |
| --- |
| Основным результатом работы является разработанная с непосредственным участием автора методика оценки инновационного потенциала промышленных предприятий, построенная на базе количественных и качественных показателей с применением метода экспертных оценок. Новизной работы является предложенные автором подходы к определению перспективности государственной поддержки промышленных предприятий и проведенный количественный анализ по мерам государственной поддержки, позволяющий выявить как эффективные, так и неэффективные инструменты. Теоретической значимостью работы является проведенная автором систематизация теорий в области государственной поддержки промышленности, хотя теоретическая ценность в значительной мере уступает практической значимости исследования. Практическая значимость работы обусловлена тем, что оценка инновационного потенциала промышленных предприятий позволит не только определить общую целесообразность оказания государственной поддержки конкретному предприятию, но и предоставит возможность выявить проблемные аспекты инновационного потенциала для формирования индивидуальных программ стимулирования инновационного развития предприятий. Результаты проведенного автором исследования можно использовать для уточнения и совершенствования механизмов государственной поддержки предприятий промышленности, обладающих, в первую очередь, высоким инновационым и научно-техническим потенциалом. |

5. Оформление работы (соответствие стандартам и правилам оформления, отсутствие ошибок, наличие единого дизайна и стиля оформления)

|  |
| --- |
| Оформление работы характеризуется высоким уровнем, текст оформлен аккуратно, ссылки на источники приведены корректно. Графики, таблицы, приложения оформлены в соответствии с общепринятыми стандартами и правилами оформления. Орфографические и грамматические ошибки отсутствуют. |

6. Основные достоинства работы

|  |
| --- |
| Основными достоинствами работы являются проведенные автором расчеты и оценки инновационного потенциала более 1500 промышленных предприятий, а также обоснованные рекомендации автора по повышению эффективности применяемых к ним инструментов государственной поддержки. |

7. Основные недостатки работы

|  |
| --- |
| К недостаткам работы можно отнести инструктивный стиль работы в части методических рекомендаций, а также недостаточную конкретизацию выводов, сделанных на основе интерпретации результатов проведенного регрессионного анализа. Сформулированные рекомендации по выбору инструментов государственной поддержки инновационно-активных предприятий в ряде случаев не подкреплены теоретическими моделями. Кроме того, следует отметить отсутствие плавных логических переходов между частями некоторых разделов работы. |

8. Дополнительные комментарии к работе

|  |
| --- |
| Работу усилили бы аналитическая и прогнозная части, связанные с оценкой успешности реализации предлагаемых мер государственной поддержки или оценкой последствий внедрения предлагаемой методологии оценки инновационного потенциала промышленных предприятий, что может быть основными направлениями дальнейших исследований автора. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Критерии оценки** | **Оценка (по 10-балльной шкале)** |
| 1. | Полнота обзора источников по теме работы (адекватность и соответствие выбранной тематике, обзор наиболее значимых авторов и теорий, учет современных тенденций) | 7 |
| 2. | Наличие информационной базы исследования (присутствие анализа количественных или качественных данных, их соответствие предмету исследования, достаточность и полнота анализируемых данных) | 8 |
| 3. | Достижение целей работы используемыми методами исследования (обоснованность выбранных методов исследования, наличие подтверждённых или неподтверждённых гипотез, их соответствие поставленным целям и задачам) | 9 |
| 4. | Полученные результаты работы (новизна, оригинальность, теоретическая и практическая значимость и применимость) | 8 |
| 5. | Оформление работы (соответствие стандартам и правилам оформления, отсутствие ошибок, наличие единого дизайна и стиля оформления) | 9 |
| **Рекомендуемая оценка за работу**  | **9** |

|  |  |
| --- | --- |
| Преподаватель кафедры Теории и практики государственного и муниципального управления, доц., к.э.н. | И.И. Иванов  |
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