

# Очерки модернизации российской промышленности

---

поведение фирм

---

*Под редакцией Б.В. Кузнецова*



УДК 67:338  
ББК 65.30  
О-95

**Авторский коллектив:**

*Говорун А.В.* — гл. 4 (совместно с А.А. Яковлевым);  
*Голикова В.В.* — гл. 10, 12 (совместно с К.Р. Гончар);  
*Гончар К.Р.* — гл. 6, 9, 12 (совместно с В.В. Голиковой);  
*Гурвич Е.Т.* — гл. 1 (совместно с Б.В. Кузнецовым);  
*Демидова О.А.* — гл. 3 (совместно с А.А. Яковлевым), 5 (совместно с Б.В. Кузнецовым, А.А. Яковлевым);  
*Долгопятова Т.Г.* — гл. 7, 8;  
*Кузнецов Б.В.* — введение, гл. 1 (совместно с Е.Т. Гурвичем), 2 (совместно с А.А. Яковлевым), 5 (совместно с О.А. Демидовой, А.А. Яковлевым), 11;  
*Яковлев А.А.* — гл. 2 (совместно с Б.В. Кузнецовым), 3 (совместно с О.А. Демидовой), 4 (совместно с А.В. Говоруном), 5 (совместно с О.А. Демидовой, Б.В. Кузнецовым).

**Научный редактор — Б.В. Кузнецов**

**Очерки модернизации российской промышленности: поведение фирм**  
О-95 [Текст] : коллект. моногр. / А. В. Говорун, В. В. Голикова, К. Р. Гончар и др. ; под науч. ред. Б. В. Кузнецова ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2014. — 399, [1] с. — 600 экз. — ISBN 978-5-7598-1023-0 (в пер.).

Монография посвящена изучению процессов, происходивших в компаниях и на предприятиях в период последнего экономического кризиса и в предкризисные годы. Она включает исследования внешних и внутренних факторов модернизации: конкурентной среды и делового климата, инновационного поведения, управленческих технологий, моделей взаимодействия государства и бизнеса, механизмов межфирменной координации и др. Отдельные очерки объединены общей методологией. Эмпирической базой послужили результаты двух раундов мониторинга конкурентоспособности предприятий обрабатывающих отраслей промышленности, проведенных в 2005 и 2009 гг. в Институте анализа предприятий и рынков НИУ ВШЭ, сотрудники которого составили ядро авторского коллектива.

Для экономистов, специалистов в области промышленного развития, преподавателей, аспирантов и студентов экономических специальностей, руководителей предприятий и компаний, работников федеральных и региональных органов власти, а также всех, кто заинтересован в переходе российской промышленности на новый качественный уровень.

УДК 67:338  
ББК 65.30

ISBN 978-5-7598-1023-0

© Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2014  
© Оформление. Издательский дом Высшей школы экономики, 2014

# ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>Введение .....</b>	<b>6</b>
<b>Глава 1</b>	
<b>ОБРАБАТЫВАЮЩАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ</b>	
<b>В СТРУКТУРЕ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ В 2004–2010 гг. ....</b>	<b>14</b>
1.1. Внешние условия развития российской экономики.....	15
1.2. Внутренние условия функционирования обрабатывающих производств: налогово-бюджетная и денежно-кредитная политика.....	19
1.3. Рынок труда.....	23
1.4. Динамика и структура ВВП и промышленного производства.....	26
Заключение.....	32
<b>Глава 2</b>	
<b>СТИМУЛЫ И БАРЬЕРЫ ДЛЯ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ:</b>	
<b>НА ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОМ ФРОНТЕ БЕЗ ПЕРЕМЕН .....</b>	<b>35</b>
2.1. Изменения в оценках предприятиями основных барьеров для ведения бизнеса.....	36
2.2. Возможности доступа предприятий к инфраструктуре и их изменение .....	40
2.3. Влияние институциональной среды и инфраструктуры на реструктуризацию и повышение конкурентоспособности.....	43
2.4. Конкуренция как элемент институциональной среды: что меняется? .....	48
Заключение.....	63
<b>Глава 3</b>	
<b>ГОСУДАРСТВО И БИЗНЕС:</b>	
<b>ОТ ВЗАИМНЫХ «ЗАХВАТОВ» К МОДЕЛЯМ ОБМЕНОВ? .....</b>	<b>66</b>
3.1. Модели и формы взаимодействия бизнеса и власти .....	66
3.2. Факторы оказания поддержки: методология анализа и основные гипотезы .....	69
3.3. Эмпирический анализ факторов оказания помощи предприятиям властями федерального, регионального и муниципального уровней.....	71
Заключение.....	75
<b>Глава 4</b>	
<b>БИЗНЕС-АССОЦИАЦИИ КАК ИНСТРУМЕНТ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ</b>	
<b>МЕЖДУ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯМИ:</b>	
<b>РЕЗУЛЬТАТЫ ЭМПИРИЧЕСКОГО АНАЛИЗА .....</b>	<b>76</b>
4.1. Влияние бизнес-ассоциаций на экономическое развитие: теория и эмпирические свидетельства .....	78
4.2. Становление бизнес-ассоциаций в России .....	80

4.3. Современные масштабы участия фирм в бизнес-ассоциациях и характеристики фирм — членов ассоциаций .....	85
4.4. Эконометрический анализ влияния участия в бизнес-ассоциациях на поведение фирм .....	93
Заключение .....	98
<b>Глава 5</b>	
<b>СТРУКТУРА РЫНКОВ СБЫТА:</b>	
<b>ЧТО И КОМУ ПРОДАЮТ РОССИЙСКИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ</b> .....	100
5.1. Изменения в географической структуре сбыта предприятий .....	101
5.2. Изменение экспортной активности фирм: лучше реже, но больше .....	104
5.3. Участие предприятий в системе госзакупок .....	106
Заклучение .....	122
<b>Глава 6</b>	
<b>ПРОМЫШЛЕННОСТЬ НА ВЫСЕЛКАХ</b> .....	125
6.1. Информационная база исследования .....	127
6.2. Размер города и производительность предприятий .....	129
6.3. Размещение в монопрофильных городах как фактор конкурентоспособности предприятий .....	137
6.4. Кризис и меры государственной политики по отношению к малым и специализированным городам .....	140
<b>Глава 7</b>	
<b>ЭВОЛЮЦИЯ СТРУКТУРЫ И ДИНАМИКИ КОНЦЕНТРАЦИИ СОБСТВЕННОСТИ</b> .....	
7.1. Структура собственности на фоне корпоративной интеграции .....	144
7.2. Концентрация собственности: динамика и факторы .....	151
7.3. Структура собственности и поведение предприятий .....	161
Заклучение .....	165
<b>Глава 8</b>	
<b>РАЗВИТИЕ КОРПОРАТИВНОГО КОНТРОЛЯ: ВНУТРЕННИЕ ПРАКТИКИ И ИНСТРУМЕНТЫ РЫНКА</b> .....	
8.1. Участие собственников в исполнительном управлении .....	168
8.2. Внешние механизмы контроля: макротенденции и микросвидетельства .....	174
8.3. Инструменты контроля, поведение и конкурентоспособность бизнеса .....	182
Заклучение .....	192
<b>Глава 9</b>	
<b>ИННОВАЦИОННОЕ ПОВЕДЕНИЕ ТРАДИЦИОННЫХ ПРОМЫШЛЕННЫХ ФИРМ</b> .....	
9.1. Технологический статус обрабатывающей промышленности: сегментация усилилась .....	196
9.2. Продуктовые инновации или модернизация: есть ли проблема выбора? .....	202
9.3. Инновации для какого рынка? .....	208
9.4. Конкурентоспособность, технологический уровень и инновации .....	216

9.5. Инновации и кризис.....	218
Заключение.....	219
<b>Глава 10</b>	
<b>КАЧЕСТВО МЕНЕДЖМЕНТА</b>	
<b>И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ПРЕДПРИЯТИЯ.....</b>	<b>222</b>
10.1. Интегральная оценка качества управления и динамика изменений в использовании отдельных управленческих технологий на предприятиях между двумя раундами обследования .....	222
10.2. Факторы, связанные с качеством менеджмента на предприятии.....	229
10.3. Наемные менеджеры и директора — крупные собственники.....	232
10.4. Оценка влияния качества менеджмента на конкурентоспособность предприятий .....	234
10.5. Менеджмент и кризис.....	237
Заклучение.....	239
<b>Глава 11</b>	
<b>ЛИДЕРЫ И АУТСАЙДЕРЫ В РОССИЙСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ:</b>	
<b>ДИНАМИКА И ФАКТОРЫ РОСТА ЭФФЕКТИВНОСТИ</b>	
<b>НА УРОВНЕ ФИРМ .....</b>	<b>240</b>
11.1. Методические подходы к построению показателей эффективности и конкурентоспособности предприятий .....	240
11.2. Изменение в уровне конкурентоспособности .....	244
11.3. Динамика производства по группам и изменение в уровне производительности труда .....	247
11.4. Анализ факторов, обуславливающих высокие темпы развития успешных предприятий .....	253
Заклучение.....	259
<b>Глава 12</b>	
<b>ТРИ КЕЙСА УСПЕШНОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ</b>	
<b>В ОБРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ .....</b>	<b>261</b>
12.1. Инновационная стратегия роста и завоевания мирового рынка: «Галоген» («ГалоПолимер-Пермь»).....	261
12.2. Российская «фирма-газель» «Новомет»: от стартапа к лидерам рынка.....	289
12.3. Компания Kemira GrowNow: развитие филиала иностранной компании на российском рынке удобрений.....	315
<b>Заклучение .....</b>	<b>335</b>
<b>Библиография .....</b>	<b>341</b>
<b>Приложения .....</b>	<b>351</b>
Приложение 1. Информационная база исследования.....	353
Приложение 2. Результаты регрессионных расчетов к главе 4.....	381
Приложение 3. Описание переменных и базовые характеристики предприятий для моделей в главе 5.....	395

# ВВЕДЕНИЕ

Экономический кризис 2008–2009 гг., сопровождавшийся резким сокращением промышленного производства практически во все отраслях российской обрабатывающей промышленности, в очередной раз обострил дискуссии о способности российских предприятий конкурировать в современном глобализированном мире. Поступательный рост предкризисного десятилетия оказался весьма уязвимым к внешним шокам. И произошедшее падение не может быть объяснено исключительно макроэкономическими факторами — падением цен на продукцию российского экспорта, кризисом в банковской системе, удорожанием кредитных ресурсов и т.д. Одним из важных факторов, определивших глубину падения производства, были фундаментальные проблемы российской обработки, сложившиеся задолго до наступления кризиса. Это и низкий технологический уровень многих предприятий, неэффективная организация производства и, соответственно, низкая производительность труда. Это слабость рыночной инфраструктуры и рыночных институтов, низкое качество делового климата, отпугивающего как иностранных, так и российских инвесторов.

Было бы некорректным говорить, что именно кризис выявил названные проблемы, — они были хорошо известны экономистам задолго до того. Другое дело, что в чрезвычайно благоприятных для российской экономики условиях середины 2000-х годов эти проблемы сглаживались и практически не проявлялись в динамике усредненных агрегированных показателей на макроуровне и на уровне отдельных отраслей. Более того, казалось, что заметный рост производительности, наблюдавшийся в российской промышленности на протяжении многих лет, начавшиеся в 2006 и особенно 2007 г. оживление инвестиций и активизация государственной политики по поддержке инноваций и модернизации свидетельствуют о постепенном улучшении ситуации. Но насколько интенсивно шли процессы модернизации в период между кризисами 1998 и 2008 гг.? Каковы были основные факторы роста эффективности в данный период? И действительно ли этот прогресс вел к повышению конкурентоспособности фирм, к сокращению разрыва между российскими и зарубежными конкурентами?

Ответить на эти вопросы, анализируя агрегированные статистические данные, не всегда возможно. Средние цифры зачастую маскируют разнонаправленные процессы, происходящие на уровне отдельных фирм. Прежде всего потому, что предприятия, образующие ту или иную отрасль промышленности, весьма различны, имеют разные стратегии развития, по-разному встроены во внешнюю среду и т.д. Понять, что именно происходило внутри предприятий, можно только используя инструменты и методы микроэкономического анализа, главным образом — данные выборочных обследований.

Эта книга базируется на результатах многолетних исследований Института анализа предприятий и рынков НИУ ВШЭ в области изучения процессов, проис-

ходящих в российской промышленности на уровне предприятий и фирм. Отчасти в выборе и дискурса, и методических подходов к анализу данная работа является продолжением исследования факторов конкурентоспособности российских промышленных предприятий, начатого в предыдущей книге членов авторского коллектива [Российская промышленность на этапе роста..., 2008], материалы которой будут активно использоваться при анализе происходивших во второй половине 2000-х годов изменений. Многие частные результаты уже нашли отражение в статьях авторов монографии, опубликованных в российских и зарубежных журналах ([Предприятия и рынки в 2005—2009 годах..., 2010; Долгопятова, 2012; Яковлев, Демидова, 2010; Гончар, 2009] и др.). Однако нам представляется, что сведение под одной обложкой предлагаемых читателю глав позволит более комплексно взглянуть на тенденции и проблемы развития российских обрабатывающих производств и в первую очередь институтов, определяющих облик современной российской промышленности. Вместе с тем книга не претендует на охват всего многообразия аспектов и факторов развития промышленности накануне последнего экономического кризиса. Мы выбрали несколько сюжетов, которые представляются наиболее важными с позиций современных тенденций развития экономики и промышленности, и прежде всего те области, в которых имели место значимые изменения в предкризисные годы. Да и то не все, а те, которые мы можем отследить и уловить по имеющимся у нас эмпирическим данным. Следует подчеркнуть, что находящаяся в распоряжении авторов эмпирическая база не позволяет говорить об итогах кризиса и результатах его воздействия на предприятия. Последнее из обследований проводилось весной 2009 г., когда кризис был в разгаре, но его последствия еще не могли оценить ни экономисты, ни руководители самих предприятий.

И тем не менее анализ того, что происходило с промышленными фирмами в течение предкризисных лет, выявление факторов развития и тенденций представляется актуальным не только с исторической, но и с практической точки зрения. Во-первых, многие из этих тенденций являются весьма устойчивыми и не могут быть преодолены быстро. Во-вторых, по ряду причин, в том числе благодаря масштабным действиям государства, последний кризис прошел для российской промышленности относительно безболезненно. По крайней мере в том смысле, что он не сопровождался масштабными банкротствами, радикальными сокращениями, которые привели бы к изменению конфигурации рынков. Отсутствие масштабных потрясений, безусловно, позитивный факт с точки зрения бизнеса, государства, населения. Вместе с тем это может означать, что смена типовых моделей развития предприятий не произошла, а следовательно, многие проблемы и способы их решения остаются теми же. Это дает основания полагать, что сюжеты, содержащиеся в данной книге, представляют интерес для понимания того, как устроена российская обрабатывающая промышленность, каковы тенденции развития и модели поведения фирм в этом секторе, каковы основные барьеры и препятствия на пути их развития.

Для объяснения содержания и структуры книги следует кратко изложить те основные выводы, которые были сделаны в предыдущем исследовании [Россий-

ская промышленность на этапе роста..., 2008] при анализе конкурентоспособности и тенденций развития предприятий обрабатывающих отраслей российской промышленности в середине 2000-х годов. Тогда, анализируя данные микроэкономического обследования 1000 средних и крупных фирм, проведенного НИУ ВШЭ (ГУ ВШЭ) совместно с Всемирным банком в 2005 г., мы обнаружили, что фундаментальной проблемой российских предприятий является низкая эффективность использования всех ресурсов по сравнению как с развитыми странами, так и с большинством крупных развивающихся экономик. Это проявлялось прежде всего в низкой экспортной активности, ориентации производств на нишевые внутренние рынки, другими словами, в стремлении российских производителей не столько конкурировать с лидерами на своих рынках за счет повышения конкурентоспособности, сколько избегать острой конкуренции. Наблюдавшийся в период после кризиса 1998 г. заметный рост эффективности российских фирм базировался главным образом на оптимизации использования имевшихся ресурсов (повышение загрузки мощностей, интенсификация труда). Но этот рост не приводил к расширению производства, к выходу на новые рынки сбыта, а, напротив, сопровождался сокращением как числа рабочих мест в обрабатывающей промышленности, так и доли самой обрабатывающей промышленности в экономике. При этом совокупность исследуемых фирм оказалась сильно сегментированной (гетерогенной): для российских предприятий был характерен существенный разброс в уровне производительности в рамках одной отрасли.

Столь высокая гетерогенность, свидетельствовавшая о низкой эффективности механизмов рыночного отбора высокопродуктивных фирм, была связана с сегментацией самого российского рынка, высокими барьерами входа-выхода на многие рынки, с принципиально разными условиями производства и конкуренции в географическом разрезе. Низкая эффективность была характерна прежде всего для относительно небольших (100–250 человек) предприятий, расположенных в небольших и средних населенных пунктах (с населением менее 100 тыс. человек), в регионах с относительно низким уровнем развития. Высокие темпы роста внутреннего спроса и улучшение общей экономической конъюнктуры в первой половине 2000-х годов при наличии значительных незадействованных мощностей и дешевизне многих ресурсов (включая труд, энергию и т.п.), а также в условиях относительной закрытости целого ряда рынков позволяли таким неэффективным предприятиям оставаться на плаву и на самом деле существенно тормозили и общий процесс роста производительности и конкурентоспособности обрабатывающей промышленности.

В тех первых исследованиях мы исходили из того, что возможности экстенсивного развития, с низкими темпами инвестиций и инноваций, к середине 2000-х годов были во многом исчерпаны. Это позволило нам предположить, что вторая половина десятилетия будет сопровождаться сильными структурными изменениями в обрабатывающих отраслях, подтягиванием средних по уровню производительности российских предприятий к лидерам и вытеснением с рынка самых неэффективных фирм. Необходимость радикального технологического обновления для повышения конкурентоспособности обрабатывающих производств



в условиях большей открытости российской экономики и большего вовлечения в глобализационные процессы потребует, как мы предполагали, улучшения параметров инвестиционного климата, в том числе для привлечения прямых иностранных инвестиций, стимулирования выхода российских предприятий на экспортные рынки. Следует признать, что реальные внешние условия оказались существенно иными. На протяжении последующих трех лет общая экономическая ситуация складывалась гораздо более благоприятно, чем можно было ожидать. Продолжился рост внутреннего спроса, все более покрывавшегося импортом, но оставлявшего место на рынке и отечественным производителям; улучшались условия кредитования предприятий; высокие и растущие мировые цены на углеводородное сырье, металлы и другие сырьевые товары российского экспорта, с одной стороны, обеспечивали бюджетную и макроэкономическую стабильность, с другой — через повышение реального курса рубля препятствовали экспорту и выходу предприятий на внешние рынки.

В целом предприятия оказались в условиях значительно более мягких бюджетных ограничений, чем можно было предполагать в середине 2000-х годов. С одной стороны, теоретически это расширяло ресурсные возможности для модернизации производства, с другой — безусловно снижало стимулы для повышения его эффективности. И тем не менее процессы реструктуризации и модернизации на уровне отдельных фирм и корпораций шли в этот период достаточно интенсивно. Именно для оценки направлений и интенсивности перестройки и изменения поведения предприятий весной 2009 г. Институтом анализа предприятий и рынков по заказу и при финансовой поддержке Министерства экономического развития и Программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ (ГУ ВШЭ) был проведен второй раунд мониторинга конкурентоспособности российских предприятий обрабатывающей промышленности, на результатах которого в значительной степени базируются представленные в этой книге исследования.

Основные вопросы, на которые мы пытаемся ответить в данной работе, таковы. Был ли предкризисный период периодом эффективного роста? В какой мере сложившаяся в России в предкризисный период модель развития стимулировала рост конкурентоспособности, способствовала/препятствовала позитивному отбору: росту фирм-лидеров и уходу с рынка фирм-аутсайдеров? Каковы были факторы успеха? В какой мере экономическая политика в годы роста была адекватна той стратегии, которой следовали большинство лидеров отраслей? Эти вопросы представляются важными как для оценки текущей ситуации, так и для выработки государственной экономической и промышленной политики по выходу из кризиса и преодолению его последствий.

Работа состоит из 12 глав, а ее структура выглядит следующим образом. В первой главе дан общий обзор тенденций развития экономики России в предкризисный период, которые формировали условия, фон для развития промышленных предприятий. Рассматриваются также изменения в эффективности экономики и ее структуре. Вторая глава продолжает описание внешних условий для промышленных фирм, но посвящена оценкам различных компонентов инвестиционного климата на основе выборочных опросных данных. Оцениваются изменения в

деловом и инвестиционном климате в российской промышленности, структура и острота различных институциональных препятствий для развития фирм в отраслях обрабатывающей промышленности. Отдельно рассматриваются проблемы формирования конкурентной среды на рынках промышленных товаров, анализируется влияние различных форм конкуренции на поведение и стратегии предприятий.

В России в большей степени, чем в других развитых странах с уже устоявшимися институтами рыночной экономики, государство как на федеральном, так и на региональном уровне и уровне муниципальных органов власти оказывает заметное воздействие на поведение фирм. Третья глава посвящена как раз проблеме формирования новой модели взаимоотношений между властными институтами и частным бизнесом преимущественно на уровне регионов и на местном уровне. В ней рассматриваются процессы трансформации взаимоотношений государства и бизнеса. Анализируются широта распространения и формы государственной поддержки бизнеса на разных уровнях власти, а также факторы ее предоставления фирмам, включая встречную поддержку бизнесом социального развития на уровне региона и муниципалитета. Делается вывод о формировании модели обмена — поддержка со стороны власти в обмен на «правильное» социально-ответственное поведение.

Четвертая глава работы продолжает исследование взаимоотношений бизнес-сообщества и власти, анализируя инструменты самоорганизации бизнеса, такие как бизнес-ассоциации. В главе анализируются динамика членства в объединениях разного типа, факторов, определяющих вхождение фирм в ассоциацию, взаимосвязи между участием в ассоциациях и модернизационной активностью предприятий (инвестиции, экспорт, инновации).

Следующая, пятая глава монографии посвящена анализу изменений в структуре рынков сбыта российских компаний на микроэкономических данных; особое внимание уделено анализу экспортной активности: выявлены характеристики фирм-экспортеров и факторы, стимулирующие рост поставок на мировые рынки.

Как показывают многие исследования, в России с ее обширной территорией условия деятельности фирм существенно различаются как в отдельных регионах, так и в населенных пунктах разного размера и статуса. Этим проблемам посвящена шестая глава монографии, исследующая влияние на поведение и эффективность промышленных предприятий в зависимости от характеристик региона и населенного пункта, в котором они расположены. Оценивается влияние агломерационного эффекта на деятельность предприятий. Особое внимание уделено фактору размеров населенного пункта, а также проблеме «моногородов».

Седьмая и восьмая главы содержат анализ процессов, происходивших в рассматриваемый период в области отношений собственности и корпоративного управления. В седьмой главе на основе данных нескольких обследований проанализированы тенденции в концентрации собственности на российских предприятиях, структуры собственности, включая процессы имущественной интеграции (формирования холдинговых структур). Одна из форм собственности, а именно иностранная собственность (или смешанные формы собственности с участием

иностранцев), традиционно привлекает внимание в России и до сих пор вызывает дискуссии о целесообразности и необходимости расширения присутствия иностранных стратегических инвесторов и иностранных фирм на территории Российской Федерации. В восьмой главе рассматриваются состояние и эволюция основных механизмов корпоративного контроля в условиях экономического роста и кризиса. Главным инструментом внутреннего контроля в компании продолжает оставаться выполнение крупными собственниками функций первого руководителя (топ-менеджера) на основе трудового контракта. Предпосылкой такого сращивания управления и владения на персональном уровне служит высокая концентрация акционерной собственности. Свою роль также сыграли методы приватизации и существенные льготы трудовым коллективам, которые директорат без труда конвертировал в преимущества в доступе к акциям. Вместе с тем наряду с внутренними инструментами постепенно складывались внешние механизмы корпоративного управления, обусловленные функционированием рынков корпоративного контроля и ограниченным развитием фондовых рынков в условиях высокочконцентрированного владения.

Следующая, девятая глава посвящена инновационному поведению предприятий в части технологических инноваций. В ней дана оценка технологического отставания российских промышленных компаний от зарубежных конкурентов, выявлены компании, образующие ядро технологических лидеров в отраслях, и дана характеристика таких технологических лидеров. Обсуждается проблема выбора между технологическими заимствованиями (имитационным развитием) и развитием на базе собственных технологий и разработок. Выявлены факторы, определяющие эффективности различных инновационных стратегий поведения. Отдельно рассмотрена проблема продуктовых инноваций — влияние введения на рынок новых продуктов на эффективность деятельности компаний.

Десятая глава по существу продолжает тему инноваций, однако в ней мы концентрируемся преимущественно на так называемых организационно-управленческих инновациях и на качестве менеджмента российских промышленных предприятий. Здесь исследуется влияние качества менеджмента на эффективность деятельности предприятий, на выбор стратегии развития и горизонт планирования. Выявлены ключевые проблемы и провалы в управленческой практике. Отдельно рассматриваются проблемы, связанные с политикой фирм по повышению квалификации управленческого персонала.

В одиннадцатой главе, отчасти подводя итоги исследований предшествующих глав, мы оцениваем степень сегментации совокупности промышленных предприятий, анализируем «лидеров» и «аутсайдеров» в российской промышленности, делаем попытку объяснить различия в динамике и эффективности различных групп. В этой части работы на данных двух раундов мониторинга конкурентоспособности предприятий (2005 и 2009 гг.) осуществляются группировки фирм по нескольким критериям эффективности, анализируются изменения, произошедшие в группах фирм с разным уровнем эффективности и конкурентоспособности. Основная задача анализа — показать наличие эффективного экономического от-

бора: большая динамичность эффективных предприятий и сокращения внутри-отраслевых разрывов между фирмами.

Заключительная, двенадцатая глава несколько выбивается по стилю из общего подхода к анализу, поскольку включает три аналитических кейса, показывающих истоки и факторы лидерства компаний обрабатывающей промышленности в рамках возможных моделей модернизации: (1) прорыв на инновационном поле старой химической компании; (2) быстрорастущая новая компания на рынке, обслуживающем спрос нефтяной отрасли; (3) модернизация по линии заимствованных технологий и продуктов. Кейсы, безусловно, менее доказательны для объяснения общих закономерностей и тенденций развития. Но в то же время они дают более объемное представление о факторах успеха и о препятствиях для развития.

В заключении к работе мы обсуждаем основные результаты, а также возможные последствия кризиса 2008—2009 гг. для изменения модели развития промышленных фирм, предлагаем рекомендации по новым подходам к государственной политике, направленной на преодоление негативных тенденций в этом секторе российской экономики на современном этапе развития.

Поскольку все основные главы книги базируются в большей или меньшей степени на результатах двух раундов обследования предприятий, проведенных в 2005 и 2009 гг., для удобства читателя во введении мы приводим основные параметры этих обследований. Более подробное описание выборочных совокупностей дано в приложениях.

В ходе обследований 2005 и 2009 гг. было опрошено примерно 1000 средних и крупных промышленных предприятий по восьми видам экономической деятельности в разделе «Обрабатывающие производства» Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (ОКВЭД): производство пищевых продуктов; текстильное и швейное производство; обработка древесины и производство изделий из дерева; химическое производство; металлургическое производство и производство изделий из металла; производство электрического, электронного и оптического оборудования; производство транспортных средств и оборудования; производство машин и оборудования. Особенностью формирования выборки 2009 г. было стремление максимально сохранить панель исследуемых предприятий. Поэтому прежде всего опрашивались те же фирмы, которые попали в выборку 2005 г. В силу ряда причин (ликвидация предприятий в период между обследованиями, отказ респондентов от интервью) панельная часть составила примерно половину выборки (499 фирм). Остальные фирмы отбирались случайным образом — с таким расчетом, чтобы сохранить структуру выборки в разрезе отраслей и размерных групп. Другими словами, селекция предприятий из генеральной совокупности осуществлялась методом стратифицированной случайной выборки в разрезе двузначных кодов ОКВЭД при условии максимального сохранения устойчивой панели опрашиваемых предприятий. Опрашивались крупные и средние предприятия со средним числом занятых — около 600 человек. Правда, в выборке присутствуют и предприятия в размерной группе до 100 человек, в основном это панельные предприятия, на которых число занятых в период между опросами опустилось ниже отметки «100 человек». Верхняя граница

занятости — 10 тыс. человек. Такое ограничение диктуется условиями сохранения конфиденциальности ответов, особенно крупных предприятий.

Опрос затронул предприятия, расположенные во всех федеральных округах Российской Федерации. Следует заметить, что критерием выборки не являлось территориальное распределение и в задачу обследования не входило обеспечение региональной репрезентативности. Проведенные расчеты показали, что выборка репрезентативна в целом для генеральной совокупности, а по отдельным видам деятельности наблюдается заметное превышение ее относительной ошибки по сравнению с пороговым значением по всем количественным показателям, кроме средней месячной заработной платы. Это объясняется малым объемом выборки по отдельным видам экономической деятельности.

В процессе работы над формированием базы данных к информации, полученной в ходе опроса, были присоединены данные бухгалтерской и статистической отчетности предприятий, содержащиеся в информационных системах СПАРК-Интерфакс и ФИРА-ПРО. Кроме того, база была дополнена региональной, городской и отраслевой статистикой для более полного учета факторов внешней среды, оказывающих влияние на конкурентные позиции компаний.

## Глава 1

---

# ОБРАБАТЫВАЮЩАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ В СТРУКТУРЕ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ В 2004–2010 гг.

Обрабатывающая промышленность является неотъемлемой частью практически любой экономики мира, хотя и занимает в разных странах разные доли и выполняет различные функции. Эта отрасль является ключевым сектором экономики на этапе индустриального развития. И хотя, согласно целому ряду экономических теорий, роль его неуклонно снижается по мере перехода к постиндустриальной стадии развития, говорить о таком переходе применительно к России, на наш взгляд, преждевременно. Более того, последний экономический кризис заставляет многих экономистов, в том числе в таких странах — лидерах по развитию постиндустриальной экономики, как США и страны Западной Европы, пересматривать или, по меньшей мере, с большей осторожностью использовать этот тезис и вновь ставить вопрос о возможности устойчивого развития крупных экономик на базе исключительно сферы услуг, пусть даже высокотехнологичных.

Применительно к России, которая существенно отстает от развитых стран по развитию секторов «новой экономики», этот тезис еще более сомнителен. Достаточно очевидно, что без собственной сильной и эффективной обрабатывающей промышленности экономика России вряд ли сможет решить задачи модернизации других секторов, диверсифицировать экономику, уйти от сильной нефтегазовой зависимости. Несмотря на то что доля обрабатывающей промышленности в экономике России постепенно снижается на протяжении всего переходного периода, этот сектор остается одним из самых значительных: по доле в производстве ВВП (18% в последнем предкризисном 2007 году) и по численности занятых (16,8% в том же году) он уступает лишь сфере оптовой и розничной торговли. В среднесрочной и особенно в долгосрочной перспективе от конкурентоспособности обрабатывающих отраслей зависит и экономическая, и социальная стабильность в стране.

Кроме того, для исследователя-экономиста обрабатывающие производства представляют особый интерес, поскольку в этом секторе в силу высокого разнообразия различных по размеру, местоположению, истории и поведению фирм четче видны, с одной стороны, многие проблемы российской экономики, в том числе и унаследованные от СССР, а с другой — тенденции в формировании рыночных институтов, эффекты от изменений в экономической политике, основные фак-

торы и препятствия для повышения конкурентоспособности фирм и в конечном счете экономики в целом. Другими словами, разнородность и многоукладность фирм в обрабатывающих отраслях является отражением такой же разнородности и всей российской экономики, что превращает обрабатывающую промышленность в прекрасный «полигон» для понимания того, что именно происходит с построением эффективной рыночной экономики в России.

Российская обрабатывающая промышленность ориентирована как на внешний спрос мировых рынков (такие отрасли, как металлургия, химическая промышленность, отчасти деревообработка, относительно небольшая часть машиностроения), так и, преимущественно, на внутренний спрос. Таким образом, внешние экономические условия работы предприятий этого сектора зависят как от конъюнктуры внешних рынков, так и от положения в других секторах и ситуации в российской экономике в целом. Общие макроэкономические условия, в которых развивается экономика, в значительной мере определяют не только общую динамику производства, но и его модель. Они задают источники спроса на продукцию страны, оказывают влияние на структуру сбережений и накопления, формируют пропорции между торгуемым и неторгуемым секторами, а также распределение ВВП по первичным доходам.

### 1.1. Внешние условия развития российской экономики

Основным фактором, формирующим внешние условия функционирования российской экономики, и в том числе обрабатывающих производств, в период до середины 2008 г. являлся быстрый практически непрерывный рост цен на основные товары российского экспорта. Одной из причин этого были исключительно высокие темпы роста мировой экономики, которые составили в 2005–2007 гг. в среднем 4,9% в год (по сравнению с 3,2% в год в среднем за предыдущие 25 лет). Немаловажный вклад в эту динамику внес быстрый рост ресурсоемкой экономики Китая.

В июле 2008 г. сырьевые цены достигли своего пика. В этот момент баррель нефти Юралс стоил 130 долл., т.е. в 2,6 раза больше, чем в среднем за 2005 г. Затем наступила острая фаза мирового кризиса, сопровождавшаяся глубоким, хотя и менее продолжительным, чем многие ожидали, падением цен на нефть: к концу 2008 г. они вернулись к уровню начала 2005 г. (порядка 40 долл./барр.). В среднем по итогам 2008 г. мировые цены на нефть оказались рекордно высокими за всю историю, на 87% превзойдя уровень 2005 г. Рост цен на газ за этот период был еще более значительным — 135%, на черные металлы — 101% (рис. 1.1). Отметим, что уже начиная с марта 2009 г. нефть вновь начала дорожать, и хотя нефтяные котировки не вернулись на докризисные уровни, но в 2011 г. стабилизировались на отметке выше 100 долл. США за баррель нефти (в первом полугодии 2009 г. нефть в среднем стоила на мировых рынках 51 долл./барр., что близко к среднему за 2005 г. уровню цен). Сходной в предкризисный период была динамика мировых цен и на

другие виды экспортной продукции (рис. 1.1). Средние фактические цены экспорта российских товаров в 2008 г. были на 80% выше, чем в 2005 г.

Однако следует подчеркнуть, что такая ценовая динамика была характерна исключительно для сырьевых товаров (составляющих основу российского экспорта), в то время как экспортные цены на другую продукцию обрабатывающих отраслей росли существенно медленнее или оставались стабильными. Так, если цены на газ и химическую продукцию повысились с 2005 по 2008 г. более чем вдвое, то по таким товарам, как машины, оборудование, транспортные средства, рост цен лишь минимально превышал инфляцию доллара (т.е. в реальном выражении цены оставались практически неизменными).

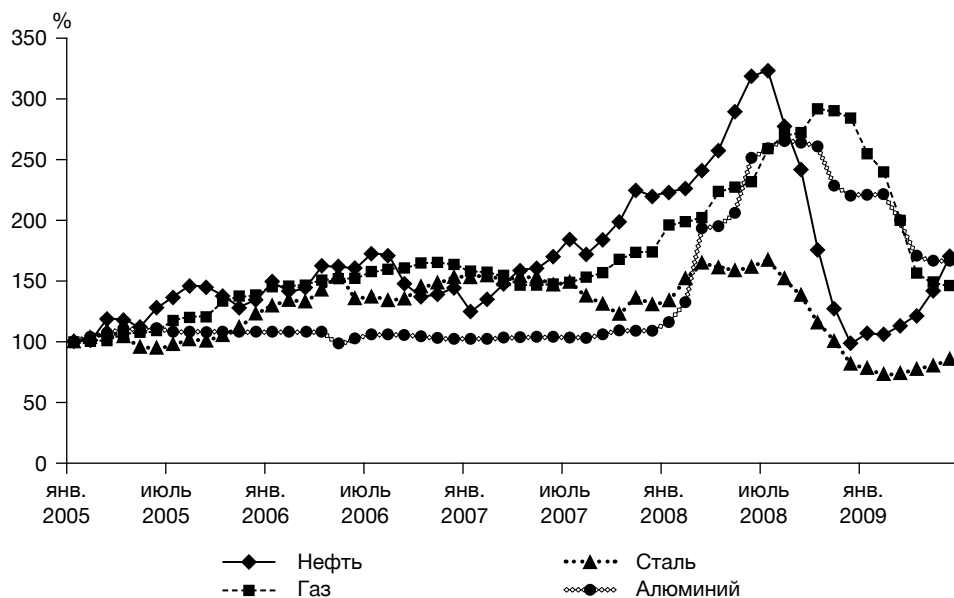
Для характеристики общих условий торговли и условий конкуренции на внутреннем рынке важна динамика цен не только на экспортируемые, но и на импортные товары. По оценкам Минэкономразвития России, уровень этих цен в целом вырос на 36%. Однако рост объяснялся в основном удорожанием продовольственных товаров (на 55%), тогда как по продукции перерабатывающих отраслей он был, как правило, ниже среднего. Исключение составляла группа «Машины, оборудование и транспортные средства», где уровень цен вырос на 37%. Другие методики оценки импортных цен (например, по данным национальных счетов) дают несколько иные результаты, но качественные выводы те же: в рассматриваемый период прирост экспортных цен в два с лишним раза превышал прирост цен на импорт. В результате индекс условий торговли, определяемый как соотношение цен на экспортные и импортные товары и услуги, вырос к 2008 г. на треть по сравнению с 2005 г., что послужило одной из причин последовательного увеличения торгового баланса на протяжении всего рассматриваемого периода (см. табл. 1.1).

Важным событием для российской экономики стала отмена с 1 июля 2006 г. ограничений на операции с капиталом. Банк России и правительство потеряли право устанавливать нормативы обязательной продажи валютой выручки или требования по резервированию средств при операциях с капиталом. Фактически рубль стал полностью конвертируемым. Благоприятные условия торговли и общий мировой рост финансовых потоков на развивающиеся рынки (в 2007 г.) привели к быстрому увеличению притока капитала в Россию в 2006–2007 гг. Дополнительным фактором, способствовавшим привлечению капитала, стала курсовая политика, проводимая Центральным банком Российской Федерации (далее также — Центральный банк и ЦБ РФ): попытки сдерживать укрепление рубля приводили к ожиданиям его будущего реального укрепления, что стимулировало приток капитала, в частности внешние заимствования в иностранной валюте (более подробно этот вопрос мы рассмотрим ниже). Отметим, что в этот период чистый приток капитала в Россию рос в основном за счет увеличения его валового притока, тогда как валовый отток последовательно увеличивался в долларовом выражении, оставаясь примерно стабильным в процентах от товарного экспорта (в диапазоне 25–30%) и от ВВП (7,5–9,5% от его величины).

В структуре притока иностранного капитала до начала кризиса преобладали заимствования: в 2007 г. на их долю приходилась 63% суммарного притока. До-



## 1.1. Внешние условия развития российской экономики



**Рис. 1.1.** Индексы мировых цен (янв. 2005 = 100%)

Источник: Данные Всемирного банка.

Таблица 1.1

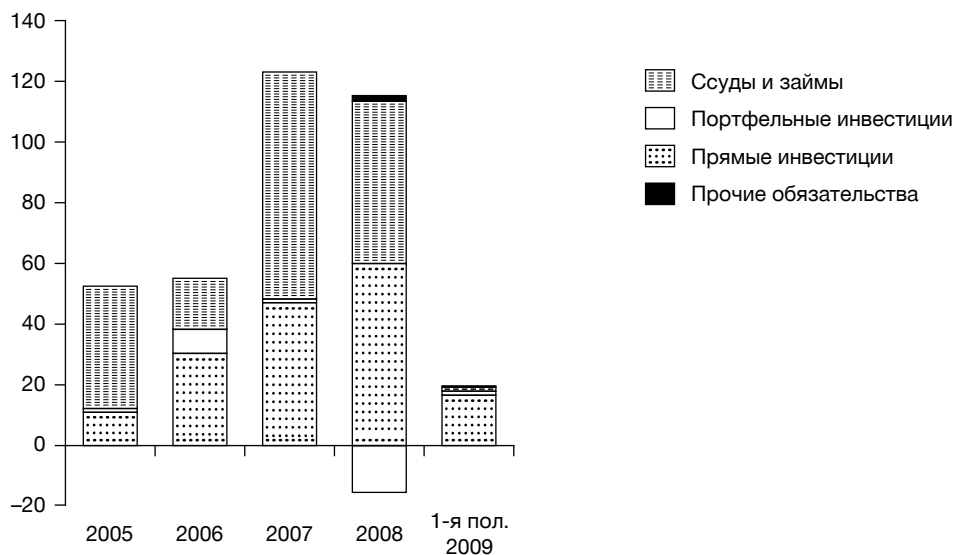
### Показатели торгового баланса

Показатель	2005	2006	2007	2008
<i>В номинальном выражении (млрд долл.)</i>				
Экспорт	243,8	303,9	354,0	471,6
Импорт	125,4	164,7	225,3	291,9
Торговый баланс	118,4	139,2	128,7	179,7
<i>В % от ВВП</i>				
Экспорт	31,9	30,7	27,3	28,1
Импорт	16,4	16,6	17,4	17,4
Торговый баланс	15,5	14,1	9,9	10,7

Источники: Расчеты по данным ЦБ РФ и Росстата.

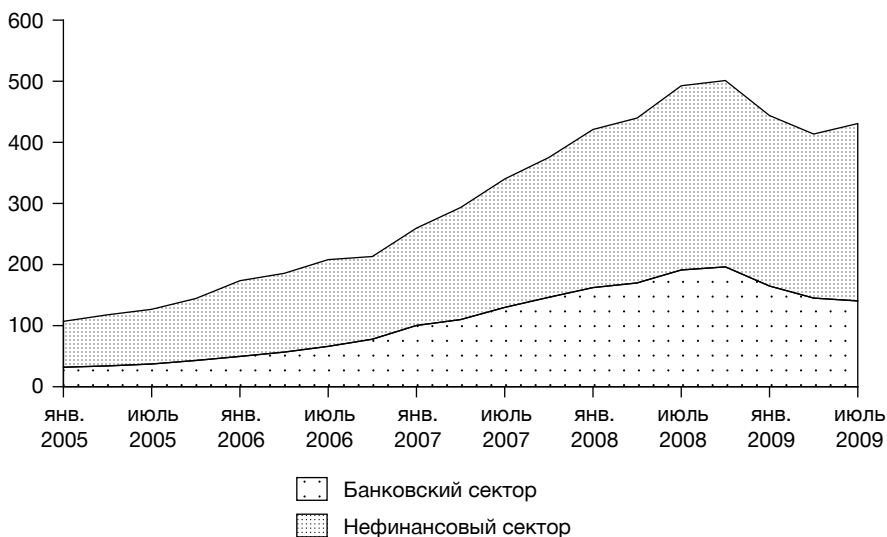
полнительным стимулом для активных заимствований служили низкие ставки на мировых рынках капитала, характерные для рассматриваемого периода. В то же время существенную (и постепенно возрастающую) роль играли и прямые иностранные инвестиции. Их величина возросла с 1,7% ВВП в 2005 г. до 4,2% ВВП в 2007–2008 гг. В первом полугодии 2009 г. прямые инвестиции остались единственным значимым каналом притока иностранных инвестиций (рис. 1.2).

Результатом активных внешних заимствований стало быстрое нарастание негосударственного внешнего долга вплоть до конца III квартала 2008 г. (см. рис. 1.3).



**Рис. 1.2.** Структура потоков капитала  
нефинансовых организаций частного сектора, млрд долл.

Источник: Расчеты по данным ЦБ РФ.



**Рис. 1.3.** Внешний долг негосударственного сектора, млрд долл.

Источник: Данные ЦБ РФ.

## 1.2. Внутренние условия функционирования обрабатывающих производств: налогово-бюджетная и денежно-кредитная политика

---

В этот момент его величина была в 4,7 раза выше, чем в начале 2005 г. К середине 2009 г. это соотношение снизилось до 4,0.

Следует отметить, что обрабатывающая промышленность не была основным бенефициаром иностранных инвестиций. Данные Росстата по отраслевому распределению прямых иностранных вложений свидетельствуют, что доля обрабатывающих производств в общей сумме инвестиций снизилась с 46% в 2005 г. до 22% в 2008 г. Хотя по основным видам деятельности, входящим в группу обрабатывающих производств, прямые иностранные инвестиции росли, объемы их оставались сравнительно небольшими. Основным же направлением таких инвестиций по-прежнему был добывающий сектор (так, в 2007 г. на него приходилось более 50% из их общей суммы). Вместе с тем нельзя не сказать, что увеличение внешних финансовых ресурсов, поступающих в страну, косвенно влияло и на условия деятельности предприятий обрабатывающих секторов, например за счет роста доступности банковского кредита и снижения его стоимости (см. ниже).

## 1.2. Внутренние условия функционирования обрабатывающих производств: налогово-бюджетная и денежно-кредитная политика

Период 2005–2009 гг. характеризовался относительной стабилизацией налогового законодательства после его динамичного реформирования в предшествующее пятилетие.

Наиболее важным изменением в налоговой системе стало реформирование шкалы ЕСН в 2005 г. Базовая ставка была снижена с 35,6 до 26%, при этом была несколько скорректирована шкала регрессии. Если до 2005 г. заработная плата в диапазоне от 100 до 300 тыс. руб. в год облагалась по ставке 20%, а от 300 до 600 тыс. руб. — по ставке 10%, то теперь зарплата в диапазоне до 280 тыс. руб. в год облагалась по ставке 26%, а от 280 до 600 тыс. руб. — по ставке 10%. Следует отметить, что поскольку границы шкалы были установлены в номинальном выражении, то в условиях быстрого роста заработной платы (в среднем на 27% в год, всего за четыре года — в 2,6 раза) эффективная ставка постепенно снижалась.

Остальные изменения были менее принципиальными: они касались возмещения НДС при капитальном строительстве, либерализации амортизационной политики, дифференциации ставок НДС на нефть по выработанным месторождениям и предоставления налоговых каникул по этому налогу для новых месторождений в Восточной Сибири. Некоторые изменения произошли в налоговом администрировании — они проявились главным образом в повышении собираемости налога на прибыль<sup>1</sup>.

Отношение суммарных налоговых платежей к ВВП до кризиса оставалось сравнительно стабильным — на уровне 35–36% ВВП. В структуре налоговых

---

<sup>1</sup> После начала финансового кризиса в качестве одной из мер поддержки экономики ставка налога на прибыль была снижена с 24 до 20%. Это решение вступило в силу с 2009 г.

## Сведения об авторах

**Говорун Андрей Викторович**, младший научный сотрудник Института анализа предприятий и рынков НИУ ВШЭ

**Гончар Ксения Романовна**, канд. экон. наук, ведущий научный сотрудник Института анализа предприятий и рынков НИУ ВШЭ, доцент кафедры экономического анализа организаций и рынков факультета экономики НИУ ВШЭ

**Голикова Виктория Владимировна**, канд. экон. наук, старший научный сотрудник Института анализа предприятий и рынков НИУ ВШЭ

**Гурвич Евсей Томович**, канд. физ.-мат. наук, руководитель Экспертной экономической группы

**Демидова Ольга Анатольевна**, канд. физ.-мат. наук, доцент кафедры математической экономики и эконометрики факультета экономики НИУ ВШЭ, зав. лабораторией Института анализа предприятий и рынков НИУ ВШЭ

**Долгопятова Татьяна Григорьевна**, докт. экон. наук, ординарный профессор НИУ ВШЭ, главный научный сотрудник Института анализа предприятий и рынков, профессор кафедры микроэкономического анализа факультета экономики НИУ ВШЭ

**Кузнецов Борис Викторович**, канд. экон. наук, ординарный профессор НИУ ВШЭ, ведущий научный сотрудник Института анализа предприятий и рынков, профессор кафедры экономического анализа организаций и рынков факультета экономики НИУ ВШЭ

**Яковлев Андрей Александрович**, канд. экон. наук, директор Института анализа предприятий и рынков НИУ ВШЭ, профессор кафедры теории и практики государственного управления факультета государственного и муниципального управления НИУ ВШЭ

*Научное издание*

**Очерки модернизации российской промышленности:  
поведение фирм**

Зав. редакцией *Е.А. Бережнова*

Редактор *Г.Е. Шерихова*

Художник обложки *А.М. Павлов*

Компьютерная верстка и графика: *Л.В. Маликина*

Корректор *Н.О. Федорова*

Подписано в печать 25.11.2013 г. Формат 70×100<sup>1</sup>/<sub>16</sub>  
Гарнитура NewtonC. Усл. печ. л. 32,0. Уч.-изд. л. 23,5  
Тираж 600 экз. Изд. № 1639

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»  
101000, Москва, ул. Мясницкая, д. 20  
Тел./факс: (499) 611-15-52

ISBN 978-5-7598-1023-0



9 785759 810230