



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 11696/12

Москва

22 января 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Пановой И.В., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «РУСАЛ Красноярский Алюминиевый Завод» о пересмотре в порядке надзора решения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.06.2012 по делу № ВАС-2243/12.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «РУСАЛ Красноярский Аллюминиевый Завод» – Ковалев С.И., Цветков В.А.;

от Правительства Российской Федерации в лице Министерства энергетики Российской Федерации – Виханский А.Э., Мецаев Б.К., Семейкин А.Ю., Эрзин Д.Г.;

от Правительства Российской Федерации в лице Федеральной службы по тарифам – Песковская О.Г., Степаненко И.Г.;

от Федеральной антимонопольной службы – Вовкивская Л.В., Чирков Ф.О.;

от некоммерческого партнерства «Совет рынка по организации эффективной системы оптовой и розничной торговли электрической энергией и мощностью» – Богатов Д.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Никифорова С.Б., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «РУСАЛ Красноярский Аллюминиевый Завод» (далее – общество) обратилось в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о признании абзаца пятого пункта 116 Правил оптового рынка электрической энергии и мощности, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2010 № 1172, (далее – Правила оптового рынка) в части содержащихся в третьем предложении слов «генерирующего оборудования гидроэлектростанций, расположенных во второй ценовой зоне, а также» и слов «и цены на мощность, поставляемую гидроэлектростанциями по договорам, заключенным в соответствии с законодательством Российской Федерации с гарантирующими поставщиками (энергоснабжающими организациями, энергосбытовыми организациями, к числу покупателей электрической энергии (мощности) которых относятся население и (или) приравненные к нему категории потребителей), в целях обеспечения потребления электрической энергии

населением и (или) приравненными к нему категориями потребителей», а также абзаца десятого пункта 123 Правил оптового рынка в части слов «генерирующих объектов гидроэлектростанций, расположенных во второй ценовой зоне, и», не соответствующими Федеральному закону от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике) и Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), имеющим большую юридическую силу, и недействующими (с учетом уточнения, заявленных требований в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.03.2012 № ВАС-2243/12 к участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены Федеральная антимонопольная служба и некоммерческое партнерство «Совет рынка по организации эффективной системы оптовой и розничной торговли электрической энергией и мощностью».

Решением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.06.2012 в удовлетворении заявления отказано, абзац пятый пункта 116 и абзац десятый пункта 123 Правил оптового рынка признаны соответствующими Закону об электроэнергетике, имеющему большую юридическую силу.

Также суд пришел к выводу о том, что отсутствуют основания для проверки оспариваемых положений пунктов 116 и 123 Правил оптового рынка на соответствие Закону о защите конкуренции, о чем указано в мотивировочной части решения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации общество просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, в том числе норм Закона о

защите конкуренции, а также прав неопределенного круга лиц и иных публичных интересов, принять новый судебный акт об удовлетворении его требований.

Кроме того, общество полагает, что вывод суда первой инстанции об отсутствии оснований для проверки оспариваемых положений пунктов 116 и 123 Правил оптового рынка на соответствие Закону о защите конкуренции противоречит ранее сложившейся в Высшем Арбитражном Суде Российской Федерации практике.

В отзывах на заявление Министерство энергетики Российской Федерации, Федеральная служба по тарифам, Федеральная антимонопольная служба, некоммерческое партнерство «Совет рынка по организации эффективной системы оптовой и розничной торговли электрической энергией и мощностью» просят оставить обжалуемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемый судебный акт подлежит отмене в части по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, Правила оптового рынка утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2010 № 1172 в соответствии с Законом об электроэнергетике и устанавливают правовые основы функционирования оптового рынка электрической энергии и мощности, включая регулирование отношений, связанных с оборотом электрической энергии и мощности на оптовом рынке.

Общество, обращаясь в суд первой инстанции, помимо прочего просило признать названный нормативный акт не соответствующим Закону о защите конкуренции.

Статьей 1 Закона о защите конкуренции установлено, что этот Закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, включая недопущение, ограничение, устранение конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Делая вывод об отсутствии оснований для проверки оспариваемых положений пунктов 116 и 123 Правил оптового рынка на соответствие Закону о защите конкуренции ввиду того, что Правительство Российской Федерации не является федеральным органом исполнительной власти и в связи с этим его действия не подпадают под сферу действия данного Закона, суд первой инстанции не учел следующее.

В силу пункта 2 части 1 статьи 1 и части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции нормы указанного Закона, помимо прочих лиц, адресованы федеральным органам исполнительной власти. Правительство Российской Федерации исходя из положений статей 1 и 2 Федерального конституционного закона от 17.12.1997 № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации» является высшим исполнительным органом государственной власти, однако это не означает невозможности пересмотра нормативных актов Правительства Российской Федерации на соответствие Закону о защите конкуренции.

Возможность пересмотра любого нормативного акта установлена частью 1 статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или

отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Исключений из этой нормы в отношении нормативных актов Правительства Российской Федерации в арбитражном процессуальном законодательстве не предусмотрено.

Если при рассмотрении конкретного дела суд установит, что подлежащий применению акт государственного или иного органа не соответствует закону, он в силу части 2 статьи 120 Конституции Российской Федерации обязан принять решение в соответствии с законом, регулирующим данные правоотношения.

Оценке с точки зрения соответствия закону подлежат нормативные акты любого государственного или иного органа, в том числе постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации.

Таким образом, у суда первой инстанции не имелось оснований для отказа в проверке оспариваемых положений пунктов 116 и 123 Правил оптового рынка на соответствие Закону о защите конкуренции.

При названных обстоятельствах согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обжалуемый судебный акт в названной части подлежит отмене как нарушающий единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Дело в этой части подлежит направлению на новое рассмотрение.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на

основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.06.2012 по делу № ВАС-2243/12 в части выводов об отсутствии оснований для проверки оспариваемых положений пунктов 116 и 123 Правил оптового рынка электрической энергии и мощности, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2010 № 1172, на соответствие Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» отменить.

Дело в указанной части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части названный судебный акт оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов