

Рѣшенія Общаго Собранія Перваго и Кассационныхъ Д-товъ и Кассационныхъ Д-товъ Правительствующаго Сената.

1881 г.

1. 1881 года февраля 9-го дня. По дѣлу объ обмѣнѣ участковъ между дѣйстви-тельнымъ статскимъ совѣтникомъ Петромъ Осокинымъ и временно-обязанными кре-стьянами д. Люткиной.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладъ дѣло Сенаторъ С. И. Лукьяновъ; закл. давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Бѣръ).

Казанское губернское по крестьян-скимъ дѣламъ присутствіе препроводи-ло, согласно постановленію 1 іюля 1878 года, мир. судья 2 уч. Лаишевскаго окр., при отношеніи за № 1659, двѣ данныя для выдачи дѣйств. статск. сов. Петру Осокину и крестьянамъ д. Люткиной и для ввода ихъ по 1436 ст. уст. гр. суд. во владѣніе землею. Мир. судья, разсмотрѣвъ помянутое сообщеніе и принимая во вниманіе, что мировые судьи не уполномочены закономъ по одному лишь сообщенію губернскихъ присутствій вводить во владѣніе имѣ-ніями частныхъ лицъ, помимо личной ихъ о томъ просьбы и безъ соблюде-нія правилъ, изложенныхъ въ ст. 1426 и 1435 уст. гражд. суд., опредѣлилъ: общество крестьянъ дер. Люткиной, на основ. 16 п. Высочайше утвержд. 8-го марта 1871 года мнѣнія Госуд. Совѣ-та, во владѣніе ввести, а данную, под-лежащую выдачѣ д. ст. сов. Петру Осокину возвратить, по совершеніи ввода во владѣніе крестьянъ д. Люткиной, въ губ. по крестьянскимъ дѣламъ присут-ствіе. Послѣднее, имѣя въ виду, что Высочайше утв. 27-го ноября 1876 г. положеніемъ Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія повелѣ-но: постановить, что при доброволь-ныхъ обмѣнахъ земель между крестья-нами-собственниками и другими лицами на основаніяхъ, указанныхъ въ допол-неніи къ ст. 86 пол. объ учр. по кр. дѣл. (по прод. 1864 и 1872 г. г.), каж-дой изъ участвующихъ въ обмѣнѣ сто-ронъ выдается на обмѣниваемую землю данная порядкомъ, опредѣленнымъ въ правилахъ, приложенныхъ къ ст. 109 полож. о вык. (по прод. 1872 г.); и

что на основ. § 16 прил. къ ст. 100 пол. о вык. данная отсылается къ ми-ровому судья того участка, гдѣ находит-ся имѣніе, для выдачи оной и для вво-да по оной во владѣніе, препроводило 4-го декабря 1878 года означенную данную въ сѣздъ мир. судей Лаишев-скаго окр. при отношеніи за № 3103. для выдачи ея д. ст. сов. Осокину и для ввода его во владѣніе обмѣнивае-мою землею. Мир. сѣздъ, разсмотрѣвъ въ распор. засѣданіи 11 января 1879 г. настоящее дѣло, нашелъ, что отказъ мир. судьи 2 уч. отъ ввода во владѣ-ніе д. ст. сов. Осокина землею, посту-пившей къ нему по обмѣну отъ обще-ства крестьянъ, помимо его о томъ ходатайствѣ, основанъ на истинномъ смыслѣ существующихъ на сей пред-метъ узаконеній, и что указанные губ. присутствіемъ законы относятся до по-рядка выдачъ данныхъ какъ крестья-намъ, такъ и владѣльцамъ на обмѣни-ваемыя земли, и о вводѣ во владѣніе по симъ даннымъ только крестьянъ, не отмѣняя нисколько 1436 ст. уст. гражд. суд. относительно ввода во владѣніе частныхъ лицъ. Копію съ журнала по сему дѣлу мир. сѣздъ препроводилъ въ Казанское губ. по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, которое, принимая во вниманіе, что на основ. Высочайша-го повелѣнія 27-го ноября 1876 года, каждой изъ участвующихъ въ обмѣнѣ сторонъ выдается на обмѣниваемую землю данная порядкомъ, опредѣлен-нымъ въ правилахъ, приложенныхъ къ ст. 109 пол. о вык. по прод. 1872 г., что посему этотъ порядокъ долженъ быть соблюдаемъ какъ въ отношеніи выдачи данной крестьянамъ, такъ и въ отношеніи выдачи данной помѣщику, что другого способа передачи данной помѣщику Высочайшимъ повелѣніемъ не указано, и что отзывъ мирового сѣзда, что установленный этимъ Высочайшимъ повелѣніемъ порядокъ относится толь-ко до крестьянъ, т. е. до одной лишь стороны, не имѣетъ законнаго основа-нія и противорѣчитъ Высочайшему по-велѣнію 27 ноября 1876 года, опредѣ-лило: представить о семъ, въ коіи съ

постановленія, Правительствующему Сенату и просить объ отмѣнѣ постановленія сѣзда мировыхъ судей Лаишевскаго округа, что и исполнено рапортомъ Казанскаго губернатора отъ 6-го февраля 1879 г. № 411.

Выслушавъ заключеніе исп. обязан. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Дѣловъ Правительствующаго Сената находятъ: 1) что по прилож. къ ст. 109 (примѣч. 2) полож. о выкупѣ (по прод. 1872 г.) § 16, полученную отъ старшаго нотаріуса данную губернское присутствіе отсылаетъ къ мировому судѣ того участка, гдѣ имѣніе находится, для выдачи ея крестьянамъ и для ввода ихъ, согласно ст. 1436 уст. гражд. суд., во владѣніе пріобрѣтенною ими землею, причемъ исполнительный листъ о вводѣ во владѣніе не требуется; 2) что, согласно примѣч. 3 къ ст. 86 полож. учр. крест. (по прод. 1879 г.), при добровольныхъ обмѣнахъ земель между крестьянами-собственниками и другими лицами, по правиламъ, указаннымъ въ ст. 86-ой сего положенія, каждой изъ участвующихъ въ обмѣнѣ сторонъ выдается на обмѣниваемую землю данная порядкомъ, опредѣленнымъ въ правилахъ, приложенныхъ къ ст. 109 полож. о выкупѣ (1876 года ноября 27; 56639); 3) что означенныя выше узаконенія объ обмѣнѣ земель между крестьянами-собственниками и другими лицами вослѣдовали послѣ изданія судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 года, слѣдовательно составляютъ ихъ дополненіе и обновляютъ для означенныхъ сдѣлокъ и способа ихъ приведенія въ дѣйствіе особыя правила; 4) что правила сіи по самому свойству сдѣлокъ, вытекающихъ изъ одного и того же основанія и назначенныхъ для одной общей цѣли, должны быть примѣняемы къ обмѣмъ договаривающимся сторонамъ одинаково и безразлично; 5) что въ примѣч. 3 къ ст. 86 полож. учр. крест. (по прод. 1879 года), прямо и положительно выражено, что данныя на обмѣниваемую землю выдаются каждой изъ участвующихъ въ обмѣнѣ сторонъ порядкомъ, опредѣленнымъ въ правилахъ, приложенныхъ къ ст. 109 полож. о выкупѣ, а въ правилахъ сихъ опредѣлительно указано, что данная отсылается къ мировому судѣ для ввода во владѣніе, согласно ст. 1436 уст. гражд. суд., причемъ исполнительный листъ для ввода во владѣніе не требуется. — По

симъ основаніямъ, признавая, что вышеуказанныя правила касательно выдачи данныхъ и ввода во владѣніе относятся къ обмѣмъ договаривающимся сторонамъ, а не къ однимъ только крестьянамъ-собственникамъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать, что мир. суд. установленія обязаны выдать данную на обмѣнъ участковъ для ввода во владѣніе.

2. 1881 года февраля 9-го дня. По вопросамъ: 1) могутъ ли иностранные подданные быть частными повѣренными и получать на сіе установленныя свидѣтельства, и 2) можетъ ли судебное мѣсто отказать по 1109 ст. II т. 1 ч. св. зак. изд. 1876 г. въ возобновленіи свидѣтельства на право хожденія по чужимъ дѣламъ, не возбуждая о просителѣ дисциплинарнаго производства или до преданія его суду.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенат. Ф. И. Проскуряковъ; закл. давалъ и. о. Об.-Прокур. Д. Б. Беръ).

Г. Управляющій Министерствомъ Юстиціи, ордеромъ за № 19255, сообщилъ Оберъ-Прокурору Общаго Собранія Кассац. Дѣловъ Правит. Сената, что изъ имѣющихся въ Министерствѣ Юстиціи свѣдѣній усматривается, что въ судебной практикѣ возникаютъ сомнѣнія по вышеизъясненнымъ двумъ вопросамъ. Признавая разрѣшеніе возникшихъ по сему предмету недоразумѣній существенно необходимымъ, Господице Управляющій Министерствомъ Юстиціи, руководствуясь IV п. Высочайше утв. 10/22 іюня 1877 года мнѣнія Госуд. Совѣта о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ судебныхъ уставахъ 20 ноября 1864 г., поручилъ исполняющему обяз. Оберъ-Прокурора предложить настоящіе вопросы на разсмотрѣніе и законное постановленіе Общаго Собранія 1-го и Кассац. Дѣловъ Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе исп. обязан. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, въ отношеніи перваго вопроса, находятъ: 1) что въ Высочайше утв. вержденныхъ 25-го мая 1874 года правилахъ о лицахъ, имѣющихъ право быть повѣренными по чужимъ дѣламъ (св. зак. изд. 1876 г., т. II ч. 1, общ.

губ. учр. ст. 1102, 1119), нѣтъ указа- нія на то, обусловливается ли принад- лежностью къ русскому подданству пра- во быть повѣреннымъ по судебнымъ дѣламъ; 2) что по силѣ 9 статьи уст. гражд. суд. въ случаѣ неполноты, не- ясности, недостатка или противорѣчія существующихъ законовъ, судебныя ус- тановленія обязаны основывать свои рѣ- шенія на общемъ смыслѣ законовъ; 3) что въ практикѣ Правит. Сената встрѣ- чались уже случаи, въ коихъ Правит. Сенатъ пробѣлы правилъ 25-го мая 1874 года частныхъ повѣренныхъ вос- полнялъ правилами о присяжныхъ по- вѣренныхъ какъ постановленіями дѣй- ствующаго законодательства по дѣламъ однороднымъ и предусмотрѣннымъ за- конодателемъ, а именно: въ рѣшеніи Общаго Собранія Кассац. Д-товъ 3-го марта 1880 г. по дѣлу Бахира Прави- тельствующій Сенатъ призналъ, что лицо, исключенное въ дисциплинарномъ порядкѣ изъ числа частныхъ повѣрен- ныхъ (ст. 1115 т. 2 ч. 1), какъ видно изъ сопоставленія статей 1049 и 1107 т. 2 ч. 1 и 246 ст. уст. гражд. суд., лишается права просить о принятіи его вновь въ число повѣренныхъ, и 4) что въ виду сего рѣшенія, а равно статьи 1049 т. 2 ч. 1, по силѣ которой при- сяжными повѣренными не могутъ быть иностранцы, слѣдуетъ придти къ заклю- ченію, что несостояніе въ русскомъ под- данствѣ препятствуетъ полученію пра- ва быть частнымъ повѣреннымъ по су- дебнымъ дѣламъ. Что касается второ- го вопроса, то онъ разрѣшенъ въ рѣ- шеніяхъ Общаго Собранія Кассац. Д-товъ 31 октября 1877 года по дѣ- ламъ Тулубьева. Въ этихъ рѣшеніяхъ Правительствующій Сенатъ призналъ, что по содержанію ст. 6 и 14 правилъ 25-го мая 1874 года (1107 и 1115 ст. т. 2 ч. 1), лицо, за которымъ подле- жащее судебное мѣсто, по рассмотрѣ- ній представленныхъ имъ документовъ и по соображеніи собранныхъ о немъ свѣдѣній, уже признало право быть по- вѣреннымъ по судебнымъ дѣламъ, мо- жетъ быть лишено этого права, за ис- ключеніемъ случая, предусмотрѣннаго въ ст. 16 означенныхъ правилъ (ст. 1117 т. 2 ч. 1), только вслѣдствіе не- правильныхъ дѣйствій, по воспослѣдо- ваніи о томъ въ дисциплинарномъ по- рядкѣ окончательнаго опредѣленія или когда при подачѣ первоначальной прось- бы о выдачѣ свидѣтельства оно сдѣлало неправильное заявленіе о неимѣніи ни

одного изъ означенныхъ въ ст. 246 уст. гражд. суд. препятствій для полу- ченія права быть повѣреннымъ, но и въ этомъ случаѣ отобраніе свидѣтель- ства и лишеніе такимъ образомъ пра- ва быть повѣреннымъ можетъ послѣдо- вать не вслѣдствіе одного возникшаго сомнѣнія въ правильности сдѣланнаго заявленія относительно неимѣнія озна- ченныхъ въ ст. 246 уст. гражд. суд. препятствій къ полученію права быть повѣреннымъ, тогда, когда неправиль- ность такого заявленія будетъ призна- на доказанною и когда виновное въ томъ лицо будетъ въ установленномъ порядкѣ привлечено къ отвѣственно- сти по ст. 943 улож. о наказ. (издан. 1866 г.) Въ виду изложеннаго, не вхо- дя нынѣ вновь въ рассмотрѣніе второ- го вопроса, Общее Собраніе опредѣ- ляетъ: въ разрѣшеніе перваго вопроса признать, что иностранные подданные не могутъ быть частными повѣренными.

3. 1881 года февраля 9-го дня. Рапортъ Волинскаго губ. правленія по вопросу объ обязательности для губ. правленія командировать отъ себя особыхъ повѣрен- ныхъ для поддержанія у ми- ров. судей обвиненій, воз- бужденныхъ по распоряже- нію губернскаго правленія.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ И. Н. Орловъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокур. Д. Б. Беръ).

Къ рапорту этому изложена копія съ журнальнаго постановленія губернскаго правленія изъ которыхъ видно, что содержатели коробочныхъ сборовъ въ Волынской губерніи: Урмахеръ, Ши- перъ, Мардеръ и Тендлеръ подали гу- бернатору прошеніе, по рассмотрѣніи коего въ губернскомъ правленіи ока- залось, что на прошеніи томъ были наклеены марки, бывшія въ употребле- нии, а потому губернское правленіе, въ виду 103 ст. уст. о герб. сб., озна- ченное прошеніе, для возбужденія пре- слѣдованія противъ виновныхъ въ упот- ребленіи бывшихъ въ обращеніи ма- рокъ, передало Волинскому губернско- му прокурору, который передалъ его судебному слѣдователю, а сей послѣд- ній — мировому судѣ. Когда же мир. судья, сообщивъ губернскому правле- нію о назначенномъ имъ времени для разбора того дѣла, просилъ о при-

тылкъ для присутствованія при означенномъ разборѣ, повѣреннаго, то губернское правленіе отозвалось, что оно, не возбуждая само преслѣдованія, а передавъ лишь дѣло прокурору и не составляя въ то же время казеннаго управленія, не находитъ, въ виду точнаго указанія 64 и 1186 ст. уст. угол. суд., законныхъ основаній къ командированію отъ себя повѣреннаго, а такъ какъ мир. судья увѣдомилъ, что дѣло не можетъ быть разобрано безъ присутствія на судѣ представителя со стороны обвиняющей полицейской или другой административной власти (3 и 63 ст. уст. угол. суд.), то губернское правленіе, дабы не задерживать пререканіемъ разбора дѣла, поручило Житомирскому полиціимейстеру присутствовать въ судѣ въ качествѣ обвинителя, но вмѣстѣ съ тѣмъ нашло, что указанныя мировымъ судьей 3 и 63 ст. уст. угол. суд. говорятъ только о томъ, что обвиненіе подсудимыхъ предъ судомъ предоставлено, между прочимъ, полицейскимъ и другимъ административнымъ властямъ и что о днѣ и часѣ, назначенныхъ для явки обвиняемаго, извѣщается обвинитель; но ни этими, ни другими узаконеніями не предусмотрено обязательство для губернскаго правленія, какъ учрежденія коллегіальнаго, поддерживать на судѣ обвиненіе; потому и принимая во вниманіе, что законоположеніями II т. ч. 1 общ. губ. учр. изд. 1876 г. не указано случаевъ и порядка командированія повѣренныхъ по дѣламъ губернскаго правленія, и что съ другой стороны по 1188 ст. уст. угол. суд. мировой судья даже по дѣламъ казеннаго управленія, къ числу коихъ губернское правленіе не принадлежитъ, не вызываетъ должностныхъ лицъ для объявленія имъ состоявшагося приговора, но сообщаетъ имъ копию съ онаго, губернское правленіе, встрѣтивъ сомнѣніе въ томъ: обязательно-ли для него командированіе, и въ какомъ порядкѣ, повѣренныхъ для поддержания на судѣ обвиненій, опредѣлило: вопросъ этотъ, на основаніи 700 ст. II т. ч. 1 общ. губ. учр. изд. 1876 г., представить на разрѣшеніе Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассац. Д-товъ Правительствующаго Сената находитъ: 1) что настоящее представленіе губ. правленія возникло по поводу обращенной къ нему прось-

бы мир. судьи 1 уч. Житомирскаго округа о командированіи со стороны правленія повѣреннаго въ качествѣ обвинителя по поступившему къ судѣ дѣлу, каковое командированіе губернское правленіе признавало для себя не обязательнымъ; 2) что дѣйствія одного какого либо мир. судьи, даже если-бы они и были неправильны, не могутъ еще ни указывать на разнообразную практику, ни вызывать общихъ отъ высшихъ установленій разъясненій, а такъ какъ непосредственный надзоръ за мировыми судьями принадлежитъ мировому съѣзду ихъ округа (1708 ст. 1 ч. II общ. губ. учр. 1876 г.), то губ. правленіе соображенія свои о неправомерности обращенныхъ къ нему мировымъ судьей требованій должно было сообщить мировому съѣзду, и только въ случаѣ, еслибы и распоряженіемъ съѣзда не устранились подобныя требованія, могла бы возникнуть для правленія необходимость ходатайствовать предъ Правительствующимъ Сенатомъ объ общемъ разъясненіи закона: 3) что входитъ въ разсмотрѣніе разномысліи между административными мѣстами и каждымъ въ отдѣльности мировымъ судьей представляется для Правительствующаго Сената и несоответственнымъ съ общимъ порядкомъ взаимнаго отношенія мѣстныхъ инстанцій, и крайне затруднительнымъ при весьма большомъ числѣ мировыхъ судей; и прежнія рѣшенія Прав. Сената указываютъ, что если Сенатъ неоднократно преподавалъ указанія по разномысліямъ между административными мѣстами и мировыми суд. установленіями, то лишь въ такихъ случаяхъ, когда эти разномыслія не устранились и путемъ сношеній административныхъ мѣстъ со съѣздами мир. судей (рѣшенія Общ. Собр. 1-го и Кас. Д-товъ Правит. Сената 1872 г. №№ 13 и 20, 1873 г. № 42). Посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рапортъ Волинскаго губернскаго правленія оставить безъ разсмотрѣнія.

4. 1881 года февраля 9-го дня. По дѣлу бывшаго помощника Бахмутскаго уѣзднаго исправника Козубскаго.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ А. И. Пятницкій; заключ. давалъ и. о. Оберъ-Прокур. Д. Б. Беръ).

Харьковская судебная палата, рассмотрѣвъ, 5-го августа 1880 года, дѣло по обвиненію бывшаго помощника Бахмутскаго уѣзднаго исправника, надворнаго совѣтника Козубскаго, въ преступленіи по службѣ, предусмотрѣнномъ 2-ю частью ст. 354 улож. о нак., признала Козубскаго невиновнымъ въ присвоеніи и растратѣ полученныхъ по службѣ 25 р. 79 коп., пополненныхъ имъ послѣ открытія такого злоупотребленія, а виновнымъ лишь въ небреженіи о сохраненіи сказанныхъ денегъ, выразившемся въ томъ, что онъ не записалъ ихъ на приходъ и не отослалъ по принадлежности, а возвратилъ уже впослѣдствіи, т.-е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1-ю частью 351 ст. ул. о нак., и посему опредѣлила: на основаніи этого узаконенія, сдѣлать Козубскому строгій выговоръ; по обвиненію его въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 2 ч. 354 ст. улож. о нак., признать по суду оправданнымъ, и судебныя по дѣлу издержки обратить на Козубскаго, а въ случаѣ несостоятельности его, принять на счетъ казны. — Приговоръ этотъ, какъ вступившій въ законную силу, Харьковская судебная палата, по опредѣленію 20 сентября 1880 г., постановила: привести въ исполненіе, и для сего, копію его, на основаніи 1111 ст. уст. угол. суд., препроводила въ Екатеринославское губернское правленіе, а другую копію, на основаніи 947 ст. того же уст., по мѣсту жительства Козубскаго въ Кіевѣ, — въ Кіевскую судебную палату. Послѣдняя, по соображеніи вышеизложеннаго съ законами, нашла: что по силѣ 947 и 960 ст. уст. угол. суд., исполненіе приговоровъ во всемъ томъ, что не выходитъ изъ круга непосредственныхъ судебныхъ дѣйствій, какъ-то объявленіе подсудимаго оправданнымъ или освобожденнымъ отъ наказанія, сдѣланіе ему внушенія, замѣчанія или выговора и т. п., принадлежитъ къ обязанностямъ судовъ и такое исполненіе производится въ судебномъ засѣданіи предсѣдателемъ суда. Но въ этихъ и другихъ статьяхъ устава угол. суд. нѣтъ прямыхъ указаній на тотъ порядокъ, въ которомъ должны быть вызываемы подсудимые для исполненія надъ ними такихъ приговоровъ. Въ виду же того, что исполненіе ихъ производится въ судебномъ засѣданіи, слѣдуетъ прійти къ заключенію, что подсудимые, для исполненія надъ ними приговоровъ, должны быть

вызываемы въ порядкѣ, указанномъ для вызова къ судебному слѣдствію, т.-е., согласно 581 ст. уст. угол. суд., повѣстками, установленными для вызова къ предварительному слѣдствію (377—386 ст. уст. угол. суд.), причемъ они, состоя на свободѣ, обязаны явиться въ судъ лично (583 ст. у. у. с.), въ случаѣ же неявки безъ законныхъ причинъ подлежатъ приводу (592 ст. у. у. с.), а при неявкѣ ихъ по законнымъ причинамъ, засѣданіе отлагается (590 ст. у. у. с.). Законными же причинами неявки признаются только изложенныя въ 388 ст. у. у. с., но въ числѣ ихъ жительство подсудимаго внѣ мѣста нахожденія суда не указано. Всѣ эти опредѣленія закона указываютъ, по мнѣнію палаты, на то, что подсудимые, для исполненія надъ ними приговоровъ, во всемъ томъ, что не выходитъ изъ круга непосредственныхъ судебныхъ дѣйствій, должны быть вызываемы въ судъ, постановившій о нихъ приговоръ; передача же дѣла для этой надобности изъ одного суда въ другой, по причинѣ жительства подсудимаго въ округѣ сего послѣдняго суда, за неокончаніемъ еще дѣла, по неисполненію состоявшагося о немъ приговора, будетъ представлять собою переносъ дѣла изъ одного судебного округа въ другой, что допускается только при условіяхъ, означенныхъ въ ст. 246—248 уст. угол. суд. Вслѣдствіе сего, Кіевская судебная палата, не находя достаточныхъ основаній къ приведенію въ исполненіе надъ бывшимъ помощникомъ Бахмутскаго уѣзднаго исправника Козубскимъ, постановленнаго о немъ 5-го августа 1880 г., приговора Харьковской судебной палаты, по опредѣленію своему, состоявшемуся въ распорядительномъ засѣданіи 7-го октября 1880 г., сообщеніе Харьковской судебной палаты оставила безъ исполненія. Харьковская судебная палата, выслушавъ 25-го октября 1880 г. вышеизложенное опредѣленіе Кіевской судебной палаты, нашла, что соображенія, принятые Кіевскою судебною палатою за основаніе къ отказу отъ исполненія приговора о Козубскомъ, не могутъ быть признаны правильными. Кіевская палата полагаетъ, что въ данномъ случаѣ, для разрѣшенія котораго нѣтъ прямыхъ указаній въ законѣ, слѣдовало бы руководствоваться тѣмъ общимъ порядкомъ, который установленъ въ 246—248 ст. уст. угол. суд. для перене-

сенія уголовныхъ дѣлъ изъ одного судебного округа въ другой, но высказывая это мнѣніе, она упустила изъ виду, что указанный порядокъ можетъ быть понимаемъ только въ связи съ кореннымъ правиломъ, выраженнымъ въ 208 ст. уст. угол. суд., изъ котораго онъ составляетъ лишь исключеніе. По этому коренному правилу, всякое преступное дѣяніе судится въ судѣ той мѣстности, гдѣ оно совершено, за исключеніемъ случаевъ, положительно въ законѣ указанныхъ. Въ 246—248 ст. уст. угол. суд. и опредѣлены случаи, для которыхъ законъ допускаетъ отступленіе отъ общаго правила о подсудности, не иначе притомъ, какъ съ разрѣшенія высшихъ въ порядкѣ подчиненности судовъ, слѣдовательно, изложенныя въ 246—248 ст. у. у. с. правила, касающіяся только переноса уголовныхъ дѣлъ изъ одного судебного округа для сужденія въ другой, не могутъ быть примѣнены къ порядку исполненія уголовныхъ приговоровъ. Соблюденіе указанныхъ правилъ при исполненіи приговоровъ не обязательно уже и потому, что въ законѣ нигдѣ не высказано, да и не могло быть высказано, требованіе, чтобы приговоры непременно исполнялись въ мѣстностяхъ тѣхъ судовъ, коими они постановлены. Вотъ почему въ относящихся сюда статьяхъ уст. угол. суд. (947—975) говорится лишь о тѣхъ должностныхъ лицахъ и учрежденіяхъ, на которыя признано было необходимымъ возложить обязанность по исполненію уголовныхъ приговоровъ, а въ 947 ст. того же устава опредѣлено только, что исполненіе приговоровъ во всемъ томъ, что не выходитъ изъ круга непосредственныхъ судебныхъ дѣйствій, какъ-то: сдѣланіе подсудимымъ внушенія, замѣчанія или выговора и т. п., принадлежитъ къ обязанностямъ судовъ, но при этомъ не прибавлено, что тѣхъ именно, которыми приговоры постановлены. Отсутствіе въ указанной статьѣ послѣдняго требованія объясняется тѣмъ, что законъ считалъ такое требованіе бесполезнымъ для дѣла и излишне стѣснительнымъ для осужденныхъ. Бесполезнымъ, — ибо исполненіе приговоровъ непременно тѣмъ судомъ, который ихъ постановилъ, не оправдывается никакими интересами правосудія, — и крайне обременительнымъ для осужденныхъ, — такъ какъ обязывало бы послѣднихъ къ продолжитель-

нымъ и дальнимъ отлучкамъ изъ мѣстъ ихъ жительства (какъ, напр., въ данномъ случаѣ изъ Кіева въ Харьковъ), что, несомнѣнно, для многихъ можетъ представиться болѣе тяжелымъ, чѣмъ постановленный судомъ приговоръ о замѣчаніи или выговорѣ. Наконецъ, что 947 ст. у. у. с. слѣдуетъ понимать именно въ указанномъ смыслѣ, ясно видно изъ статей устава, относящихся до исполненія приговоровъ мировыхъ судей. Тамъ (ст. 184—187) законъ прямо требуетъ, чтобы объ исполненіи приговора надѣ лицомъ, живущимъ въ другомъ мировомъ участкѣ, сообщалось мѣстному мировому судѣ по мѣсту жительства подсудимаго, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда для исполненія приговора необходимо личное присутствіе осужденнаго. При такомъ пониманіи закона устранится и то недоразумѣніе, въ которое впала Кіевская судебная палата, не отыскавъ въ числѣ законныхъ причинъ неявки къ засѣданію, указанныхъ въ 388 ст. у. у. с., жительство осужденнаго внѣ мѣстности, принадлежащей къ округу суда, постановившаго приговоръ. Главнымъ же образомъ, на приведенномъ соображеніи и основанъ отказъ Кіевской палаты въ исполненіи приговора о Козубскомъ. Признавъ, въ виду такого отказа, необходимымъ войти по настоящему предмету съ представленіемъ въ Правительствующій Сенатъ, Харьковская судебная палата опредѣлила: о вышеизложенномъ представить Правительствующему Сенату, ходатайствуя о предписаніи Кіевской судебной палатѣ исполнить приговоръ о бывшемъ помощникѣ Бахмутскаго уѣздн. исправника Козубскомъ, постановленный Харьковской судебной палатой 5-го августа 1880 года.

Выслушавъ заключеніе исп. обязан. Оберъ-Прокурора Общее Собраніе Кассационнаго Прав. Сената находитъ, что въ настоящемъ дѣлѣ подлежитъ разрѣшенію вопросъ о томъ: „обязана ли была Кіевская суд. палата, по требованію Харьковской суд. палаты, исполнить приговоръ послѣдней надѣ бывшимъ помощникомъ Бахмутскаго уѣзднаго исправника Козубскимъ, по жительству его въ Кіевѣ, объявленіемъ Козубскому строгаго выговора?“ — Въ постановленіяхъ устава угол. судопр. объ исполненіи уголовныхъ приговоровъ общихъ судебныхъ мѣстъ, въ главѣ 2-й раздѣла 6-го книги II уст.,

объ обязанностяхъ разныхъ властей по исполненію судебныхъ приговоровъ, — содержатся только двѣ статьи, относящіяся къ предмету возбужденнаго вопроса, а именно: ст. 947 и 960-я, въ которыхъ изъяснено, что исполненіе судебныхъ приговоровъ, во всемъ томъ, что не выходитъ изъ круга непосредственныхъ судебныхъ дѣйствій, какъ то: „объявленіе подсудимаго оправданнымъ или освобожденнымъ отъ наказанія, сдѣланіе ему внушенія, замѣчанія или выговора и т. п.“, принадлежитъ къ обязанностямъ судовъ и производится въ судебномъ засѣданіи предсѣдателемъ суда. — Несомнѣнно, что статьи эти, по прямому своему смыслу, разумѣютъ тѣ суды, въ которыхъ дѣла были рѣшены и состоялись подлежащіе исполненію судебные приговоры. — Это доказывается, какъ тѣмъ обстоятельствомъ, что въ ст. 947 говорится объ объявленіи подсудимаго оправданнымъ или освобожденнымъ отъ наказанія, что возможно только въ самомъ судебномъ засѣданіи, въ которомъ судился обвиняемый, такъ и содержаніемъ послѣдующей ст. 948-ой, въ которой сказано, что всѣ распоряженія по исполненію судебныхъ приговоровъ, выходящія изъ круга непосредственныхъ судебныхъ дѣйствій, относятся къ обязанностямъ прокурора, которому и выдается копія протокола о каждомъ обвинительномъ приговорѣ, — ибо въ этой послѣдней статьѣ очевидно разумѣется прокуроръ того суда, въ которомъ состоялся исполняемый обвинительный приговоръ, — и притомъ всѣ вообще вышеприведенныя узаконенія помѣщены въ главѣ устава, опредѣляющей разграниченіе обязанностей самого суда отъ обязанностей другихъ властей по исполненію постановленнаго симъ же судомъ уголовного приговора. Но если буквальный смыслъ ст. 947 и 960 у. у. с. не разрѣшаетъ возникшаго между Кіевскою и Харьковскою судебными палатами сомнѣнія о точныхъ предѣлахъ правъ и обязанностей судовъ по исполненію постановленныхъ ими уголовныхъ приговоровъ, то Общее Собраніе Кассац. Д-товъ Правительствующаго Сената, при обсужденіи этого сомнѣнія, не можетъ не принять въ соображеніе, какъ основнаго правила уголовного закона, о неотяженіи участіи подсудимаго свыше мѣры содѣяннаго имъ, такъ и заключающихся въ уставѣ угол. суд. правъ объ исполненіи уголовныхъ приговоровъ, постановленныхъ мировыми судебными установленіями. — Дѣйстви- тельно, если Харьковскою суд. палатою не было принято, по обстоятельствамъ дѣла, особыхъ, указанныхъ въ ст. 416 у. у. с., мѣръ пресѣченія обвиняемому Козубскому способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда, и снѣ, во время обращенія приговора палаты къ исполненію, находился въ другой губерніи, и вообще въ такой отдаленности отъ мѣста производства надѣ нимъ суда, что исполненіе суд. палатою приговора въ порядкѣ, указанномъ ст. 947 и 960 у. у. с., т. е. съ вызовомъ Козубскаго въ палату для объявленія ему выговора въ присутствіи палаты, составляло бы мѣру стѣснительную для Козубскаго, какъ по необходимости денежныхъ издержекъ на явку его въ Харьковъ, такъ и по возможному разстройству служебныхъ или иныхъ занятій его въ мѣстѣ жительства, то Харьковская суд. палата безусловно обязана была озаботиться предотвращеніемъ отягченія участіи осужденнаго; а единственнымъ къ этому способомъ представлялось исполненіе приговора ея, установленнымъ въ ст. 947 и 960 у. у. с. порядкомъ, въ мѣстѣ жительства осужденнаго Козубскаго. Въ ст. 183 — 186 у. у. с. о порядкѣ исполненія приговоровъ мировыхъ судебныхъ установленій, постановлено, что приговоры мир. судьи исполняются имъ самимъ, а приговоры мир. съѣзда или обращаются для исполненія къ мир. судѣ, въ участкѣ ко- его возникло дѣло, или исполняются по распоряженію предсѣдателя съѣзда, смотря по тому, гдѣ находится осужденный; выговоры, замѣчанія и внушенія дѣлаются всегда изустно; если для исполненія приговора необходимо личное присутствіе осужденнаго, живущаго въ томъ же мировомъ участкѣ, то онъ вызывается для сего; объ исполненіи же приговора надѣ лицомъ, живущимъ въ другомъ мировомъ участкѣ, сообщается мѣстному мировому судѣ. — Такимъ образомъ при исполненіи приговоровъ мировыхъ судебныхъ установленій соблюдается въ особенности то условіе, чтобы приговоры эти были исполняемы въ мѣстѣ жительства осужденнаго. Составители устава угол. суд. допр. въ объясненіи подъ ст. 185 уст. изд. Госуд. Канц., замѣчаютъ, что такое условіе исполненія приговоровъ ми-

ровыхъ судовъ составляетъ послѣдствіе предоставленія обвиняемымъ предъ мировыми судами права присылать, вмѣсто себя, по извѣстнаго рода дѣламъ повѣренныхъ. По ст. 60 и 157 у. у. с., обвиняемые передъ мировыми судебными установленіями въ противозаконныхъ дѣяніяхъ, за которыя въ законѣ полагается наказаніе не выше ареста, не обязаны лично явкою въ судъ, въ виду маловажности дѣлъ объ учиненныхъ ими нарушеніяхъ закона. Составители уст., въ объясненіи подъ ст. 60 изд. Госуд. Канц., указываютъ между прочимъ, на то, что безусловное требованіе явки подсудимыхъ по обвиненіямъ, столь неважнымъ по своимъ послѣдствіямъ, могло бы, для весьма многихъ изъ нихъ, вслѣдствіе потери времени и отвлеченія отъ занятій, быть несравненно тягостнѣе, нежели даже самое осужденіе въ проступкахъ, за которые опредѣляется взысканіе не выше ареста. — Подобно сему и по дѣламъ, рѣшаемымъ суд. палатою безъ участія прис. засѣдателей, явка подсудимыхъ въ судебную палату, согласно ст. 779 у. у. с., не обязательна. Явка эта не требуется, безъ сомнѣнія, по причинѣ отдаленности во многихъ случаяхъ судебныхъ палатъ отъ мѣста жительства обвиняемыхъ лицъ, равно какъ и отъ мѣста, гдѣ они судились въ первой степени суда. Но если явка подсудимыхъ не требуется безусловно палатою, при разсмотрѣніи дѣлъ о нихъ въ палатѣ, то не представляется уважительныхъ основаній вызывать ихъ въ палату и для объявленія имъ послѣдовавшихъ о нихъ приговоровъ палаты, а слѣдовательно приговоры суд. палаты въ случаяхъ, подобныхъ настоящему, должны быть исполняемы порядкомъ, указаннымъ въ ст. 947 и 960 у. у. с., по мѣсту жительства осужденнаго лица, судебными же палатами, а если осужденный находится на жительствѣ въ губерніи, отдаленной отъ мѣста пребыванія палаты, то мѣстными окружными судами. — Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго, Общее Собраніе Кассац. Д-товъ опредѣляетъ: предписать Кіевской суд. палатѣ исполнить требованія Харьковской суд. палаты по предмету объявленія приговора сей послѣдней палаты бывшему помощнику Бахмутскаго уѣзднаго исправника Козубскому, по мѣсту жительства его въ г. Кіевѣ.

5. 1881 года февраля 9-го дня. По особому наказу мировыхъ судебныхъ установленій Суражскаго (Черниговской губерніи) округа.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ Н. П. Талквистъ; заключ. давалъ и. о. Оберъ-Прок. Д. Б. Беръ).

Г. Министръ Юстиціи, чрезъ Г. Первоприсутствующаго Общаго Собранія Кассац. Д-товъ Правит. Сената, внесъ на разсмотрѣніе сего Общаго Собранія проектъ особаго наказа о внутреннемъ распорядкѣ и дѣлопроизводствѣ въ судебныхъ мировыхъ учрежденіяхъ Суражскаго (Черниговской губ.) мирового округа. Изъ разсмотрѣнія отдѣльных статей этого наказа въ связи съ дѣйствующими узаконеніями оказывается: 1) что въ ст. 1 и послѣдующихъ устава о службѣ гражд. св. зак. т. III изд. 1876 года съ точностью опредѣляются лица, пользующіяся правомъ на вступленіе въ гражданскую службу, причемъ для лицъ, обучающихся въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ или для неимѣющихъ вовсе аттестатовъ учебныхъ заведеній, указываются и условія, при которыхъ они могутъ поступить на службу (ст. 17 уст. о гражд. службѣ), въ виду сего ст. 8 проекта наказа представляется излишнею; 2) что по точному смыслу ст. 1681 св. зак. ч. 1 т. II изд. 1876 года ст. 41 учр. суд. уст., какъ это разъяснилъ Прав. Сенатъ (по Общ. Собр. Кассац. Д-товъ) циркулярнымъ указомъ отъ 15 января 1877 г., мировой судья обязанъ принимать жалобы и прошенія (словесныя и письменныя) вездѣ и во всякое время, когда не занятъ разбирательствомъ дѣлъ или же исполненіемъ другихъ своихъ служебныхъ обязанностей, самая же камера должна быть открыта для пріема просьбъ во всѣ присутственные дни, за исключеніемъ дней присутствія судьи на сѣздѣ; при существованіи этого закона, въ которомъ съ точностью опредѣляются время и мѣсто принятія мир. судьей прошеній, ст. 15 проекта наказа оказывается не нужною; 3) что по ст. 1693 св. зак. ч. 1 т. II изд. 1876 года (ст. 52 учр. суд. уст.) время и мѣсто открытія срочныхъ сѣздовъ мировыхъ судей опредѣляется уѣзднымъ земскимъ собраніемъ и о томъ объявляется заблаговременно всѣмъ жителямъ мирового округа, за силою сего закона не требуется внесе-

нія ст. 23, 42 и 43 въ наказъ; 4) что ст. 29 проекта заключаетъ въ себѣ буквальное повтореніе существующихъ законовъ (ст. 95 уст. гражд. суд. и ст. 97 и 98 уст. угол. суд.), а потому также не подлежитъ внесенію въ наказъ; 5) что то же самое оказывается и относительно ст. 32 проекта, такъ какъ статья эта есть повтореніе того, что сказано въ ст. 119 уст. гражд. суд.; 6) что ст. 34 и 66 проекта, опредѣляющія въ какихъ случаяхъ можетъ быть принята миров. судьей апелляціонная жалоба на постановленный имъ приговоръ по уголовному дѣлу, даже если бы не было заявлено неудовольствія на этотъ приговоръ въ теченіе законнаго суточнаго срока, противорѣчитъ ст. 181 уст. угол. суд., по которой приговоры мир. судей входятъ въ законную силу, когда въ теченіе сутокъ отъ ихъ объявленія ни одною стороною не было заявлено неудовольствія; 7) что по ст. 182 уст. угол. суд. судебные приговоры обращаются къ исполненію немедленно по вступленіи ихъ въ законную силу и отсрочка такового исполненія допускается лишь въ случаяхъ, въ ст. 956 уст. указанныхъ, посему какъ въ этой статьѣ не сказано, что исполненіе приговоровъ о выдержаніи подъ арестомъ лицъ крестьянскаго состоянія, занимающихся хлѣбопашествомъ, можетъ быть отдалаемо, въ лѣтнее рабочее время, до времени болѣе свободнаго отъ полевыхъ работъ, то внесеніе въ наказъ такового изъятія, изложеннаго въ ст. 75 проекта наказа, какъ несогласнаго съ дѣйствующими законами, не допустимо, 8) что ст. 85 проекта наказа представляется излишнюю, за послѣдовавшимъ 8-го ноября 1872 года указомъ Правительствующаго Сената (по 1-му Департаменту), въ которомъ изложено, что изъ суммъ, причитающихся на долю отсутствующаго участковаго мирового судьи часть денегъ, необходимая на содержаніе канцеляріи, должна выдаваться исправляющему его обязанности, безразлично, будетъ ли онъ изъ участковыхъ или почетныхъ мировыхъ судей, размѣръ же суммы, потребной на содержаніе канцеляріи мир. уч., долженъ быть опредѣленъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, согласно п. 10 приложенія къ ст. 108 полож. о земск. учрежд., на основаніи данныхъ, сообщаемыхъ мировымъ съѣздомъ (собр. узак. № 90 ст. 892), и 9) что то же самое оказывается и от-

носительно ст. 87 проекта наказа, такъ какъ по ст. 1702 ч. 1 т. II изд. 1876 г. число судебныхъ приставовъ, состоящихъ при съѣздахъ, опредѣляется земскими собраніями. На семъ основаніи Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: изъ наказа о дѣлопроизводствѣ въ судебныхъ учрежденіяхъ Суражскаго мирового округа ст. 8, 15, 23, 42, 43, 29, 32, 34, 66, 75, 85 и 87 исключить.

6. 1881 года февраля 9-го дня. По особому наказу Чердынскаго мирового съѣзда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. И. Синицынъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Разсмотрѣвъ указанныя въ сообщеніи Г. Управляющаго Министерствомъ Юстиціи статьи особаго наказа Чердынскаго мирового съѣзда, выслушавъ заключеніе исп. обяз. Оберъ-Прокурора и принявъ въ соображеніе, что по 340 ст. общ. губ. учр. т. II ч. 1 въ составленномъ каждымъ судебнымъ мѣстомъ особомъ наказѣ для своего внутренняго распорядка и дѣлопроизводства не могутъ быть ни въ чемъ нарушены правила, установленныя законами, Правит. Сенатъ, по Общ. Собр. Касс. Д—товъ, находитъ: 1) что изложенное въ 28 ст. наказа правило о томъ, что содержаніе участковаго мирового судьи, въ случаѣ отсутствія его болѣе 4 мѣсяцевъ, поступаетъ полностью въ распоряженіе очереднаго судьи, исполняющаго его обязанность, противно положительному предписанію закона (ст. 566 т. III уст. о сл. гр. и ст. 1690 общ. губ. учр. т. II ч. 1 учр. суд. уст. ст. 50), ибо по смыслу 566 ст. уст. о сл. гражд. лица, состоящія въ штатныхъ должностяхъ, при исполненіи обязанностей другихъ должностныхъ лицъ, не могутъ пользоваться содержаніемъ сихъ послѣднихъ, за исключеніемъ лишь тѣхъ случаевъ, когда объ этомъ восполнѣетъ особое Высочайшее повелѣніе, а по 1690 ст. т. II ч. 1, разъясненной указомъ 1-го Д—та Правит. Сенат. (собр. узак. 1872 года ст. 892), почетные мир. судьи никакихъ суммъ на содержаніе и расходы по своей должности не получаютъ и вслѣдствіе того не должны получать никакого содержанія за исправленіе обязанностей участковыхъ мировыхъ судей — посему означенная статья наказа должна быть

исключена; 2) что ст. 165 наказа также подлежит исключению, какъ содержащая постановленіе, несогласное съ общимъ правиломъ о возвратѣ неизрасходованнаго жалованья въ тотъ именно источникъ, изъ коего оно назначено, по каковому правилу невыданное по законнымъ причинамъ содержаніе судебного пристава подлежитъ возврату земству; 3) что постановленное въ 90 ст. наказа правило о томъ, что опредѣленія съѣзда исполняются цо резолюціямъ, подписаннымъ предсѣдательствующимъ и однимъ только изъ судей, участвовавшихъ въ разрѣшеніи дѣла, оказывается несогласнымъ съ закономъ. ибо, на осн. 182 ст. уст. гр. суд. (рѣш. Гр. Касс. Д—та 1866 г. № 69) и 170 ст. уст. угол. суд., рѣшенія и приговоры мировыхъ съѣздовъ должны быть изготовляемы въ окончательной формѣ, а по силѣ 700 ст. уст. гр. суд. и 786 ст. уст. угол. суд. резолюціи суда подписываются предсѣдателемъ и всѣми членами суда — вслѣдствіе сего означенная статья подлежитъ исключенію, и 4) что содержащіяся въ 103, 105, 106 и 107 ст. наказа правила о порядкѣ уничтоженія старыхъ дѣлъ представляются какъ преждевременными въ виду того, что для составленія проекта правилъ объ уничтоженіи старыхъ дѣлъ въ вѣдѣніи Министерства Юстиціи учреждена особая комиссія, и что только по изданіи сихъ правилъ можно будетъ приступить къ распоряженіямъ объ уничтоженіи дѣлъ, такъ и несогласными съ точнымъ смысломъ существующихъ по предмету уничтоженія архивныхъ дѣлъ узаконеній (ст. 62 — 73, 828 и 829 т. II ч. 1 и Высоч. утв. 14 ноября 1850 г. полож. Комит. Министровъ), по силѣ коихъ необходимымъ условіемъ уничтоженія архивныхъ дѣлъ постановляется истечение 10-ти лѣтняго срока, — а потому подлежатъ отменѣ. На основаніи вышеизложеннаго и въ виду 340 и 342 ст. общ. губ. учр. т. II ч. 1 Общее Собраніе Кассац. Д—товъ Правит. Сената опредѣляетъ: исключить изъ особаго наказа Чердынскаго мирового съѣзда ст. 28, 90, 103, 105, 106, 107 и 165.

7. 1881 года февраля 9-го дня. По особому наказу мировыхъ судебныхъ установленій Рязскаго округа.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ С. И. Леонтьевъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

По ближайшемъ разсмотрѣніи означеннаго наказа оказывается: 1) употребленное въ § 63 выраженіе „денежная книга, заведенная мировымъ судьей“ можетъ служить поводомъ къ недоразумѣніямъ на практикѣ, ибо по ст. 11 правилъ счетоводства въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ денежные книги мировыхъ судей заготавливаются мировымъ съѣздомъ, а не самимъ судьей; 2, въ § 64 опредѣлено, что поступающія къ мировымъ судьямъ деньги хранятся ими у себя; между тѣмъ, согласно упомянутымъ правиламъ счетоводства (ст. 15, 16 и 17), денежные суммы подлежатъ сдачѣ по принадлежности въ установленные сроки; 3) правило, содержащееся въ § 68, о томъ что денежные книги, суммы и документы мировыхъ судей ревизуются ежегодно въ первой половинѣ января, тремя, по выбору мирового съѣзда, членами онаго и могутъ быть ревизуемы, сверхъ опредѣленныхъ сроковъ, внезапно, если это съѣздомъ будетъ признано необходимымъ при производствѣ какого либо дѣла или по признанной уважительною просьбѣ частныхъ лицъ, — не вполне соотвѣтствуетъ ст. 19, 21, 22 и 24 правилъ счетоводства, по силѣ коихъ книги, документы и касса мировыхъ судей ревизуются, кромѣ установленныхъ сроковъ, внезапно по усмотрѣнію съѣзда или предложенію о семъ прокурора окружнаго суда, — тремя, по выбору съѣзда, мировыми судьями, съ участіемъ товарища прокурора окружнаго суда, а въ городахъ — депутатовъ отъ уѣздной управы и отъ городской думы. Подобная же неточность допущена и въ § 72 п. 4, согласно коему ревизія книгъ и суммъ мирового съѣзда производится ежегодно въ январѣ мѣсяцѣ, всѣми въ то присутствіе наличными мировыми судьями, между тѣмъ какъ по силѣ ст. 20 — 23 правилъ счетоводства, книги, документы и наличная касса съѣзда свѣдѣтельствуются ежемѣсячно, по окончаніи срочнаго засѣданія съѣзда, и кромѣ того внезапно всѣми наличными судьями округа, съ участіемъ товарища прокурора окружнаго суда и приглашаемыхъ для сего уѣзднаго предводителя дворянства, предсѣдателя и члена уѣздной управы и городского головы

или депутата отъ городской думы. — Независимо отъ сего, надлежитъ обратить вниманіе, что, по ст. 11 правилъ счетоводства, книги сѣзда должны быть утверждаемы подписью не только предсѣдателя и непремѣннаго члена, при скрѣпѣ секретаря, какъ это установлено въ § 72 наказа, но сверхъ того и подписями еще трехъ мировыхъ судей округа; 4) по поводу § 73, въ коемъ выражено, что суммы, поступающія на содержаніе канцеляріи сѣзда, не подлежатъ учету, нельзя не замѣтить, что суммы эти не входятъ въ составъ личнаго содержанія предсѣдателя сѣзда, и потому, казалось бы, расходование оныхъ должно подлежать отчетности, установленіе которой зависитъ отъ земскихъ учреждений (прим. 1 къ ст. 4 прав. счетоводства). Вслѣдствіе сего, препровождая изъясненный наказъ, Министръ Юстиціи проситъ Первоприсутствующаго Общаго Собранія Кассац. Д-товъ, согласно ст. 342 т. II ч. 1 изд. 1876 г., сообщить о вышеизложенномъ Общему Собранію Кассац. Д-товъ Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ - Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) на основаніи ст. 11 правилъ счетоводства въ мировыхъ суд. устан., книги для мировыхъ судей заготавливаются мир. сѣздомъ и вручаются судьямъ за шнуромъ и печатью сѣзда и за подписью предсѣдателя и непремѣннаго члена; книги-же сѣзда утверждаются подписью предсѣдателя, непремѣннаго члена и трехъ миров. суд. окр. — Въ виду такого точнаго опредѣленія въ самомъ законѣ порядка заготовленія денежныхъ книгъ для мировыхъ судебныхъ установленій, какъ употребленное въ § 63 наказа, относительно денежной книги, выраженіе: „заведенную мировымъ судьей“, такъ и содержащееся въ 1 п. § 72 наказа правило, въ силу котораго утвержденіе денежной книги сѣзда ограничивается только подписью предсѣдателя и непремѣннаго члена, должны быть признаны несоотвѣтствующими требованіямъ приведеннаго закона; 2) въ статьяхъ 15, 16 и 17 правилъ счетоводства въ мировыхъ суд. установленіяхъ подробно указаны сроки и самый порядокъ отсылки въ мѣстныя казначейства или по принадлежности поступающихъ къ мировымъ судьямъ денежныхъ суммъ, смотря по роду и назна-

ченію этихъ суммъ; между тѣмъ въ прямое отступленіе отъ этихъ правилъ, § 64 наказа представляется мировымъ судьямъ право хранить поступающія къ нимъ денежные суммы у себя; 3) въ ст. 19, 21, 22 и 24 правилъ счетоводства, равнымъ образомъ, положительно указаны, какъ сроки и порядокъ представленія на ревизію содержимыхъ мировыми суд. установленіями денежныхъ книгъ, такъ и порядокъ производства внезапныхъ ревизій, причемъ однимъ изъ законныхъ поводовъ къ производству внезапной ревизіи устанавливается предложеніе о семъ прокурора окр. суда, въ самомъ же производствѣ внезапныхъ ревизій у мировыхъ судей, независимо отъ трехъ, по выбору сѣзда, судей, должны принимать участіе товарищъ прокурора, а въ городахъ — депутаты отъ уѣздной управы и отъ городской думы; параграфомъ же 68-мъ наказа производство такихъ ревизій предоставляется лишь тремъ по выбору сѣзда членамъ онаго; поводы же къ производству внезапныхъ ревизій ограничиваются случаями усмотрѣнія въ томъ необходимости со стороны сѣзда по производству какого либо дѣла или просьбами частныхъ лицъ, признанными сѣздомъ уважительными, каковыя ограниченія, какъ въ составѣ лицъ, участвующихъ въ производствѣ внезапныхъ ревизій, такъ и въ поводахъ къ производству такихъ ревизій, не соотвѣтствуютъ требованіямъ приведенныхъ узаконеній; 4) согласно съ требованіями ст. 20, 21, 22 и 23 правилъ счетоводства и дополненія къ ст. 20 (собр. узак. 1873 г. № 44) книги, наличная касса и документы сѣзда свидѣтельствуются ежемѣсячно, по окончаніи срочнаго засѣданія сѣзда, всѣми наличными судьями округа; въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ сѣзды мировыхъ судей собираются рѣже, чѣмъ разъ въ мѣсяцъ, свидѣтельство книгъ, наличной кассы и документовъ производится по окончаніи каждаго срочнаго засѣданія; относительно же порядка производства внезапныхъ ревизій въ мировомъ сѣздѣ ст. 23 установлено, чтобы такія ревизіи производились съ участіемъ товарища прокурора окружнаго суда и приглашаемыхъ для сего уѣзднаго предводителя дворянства и члена уѣздной управы и городского головы или депутата отъ городской думы. Между тѣмъ въ § 72 наказа Рязскаго мир. сѣзда, независимо отъ

распространенія на мировой сѣздѣ обвиненію мѣщанина Люрія въ соверше-
правила, содержащагося въ § 68 нака-
за относительно поводовъ и порядка
производства внезапныхъ ревизій и не-
соотвѣтствующаго, какъ указано выше,
требованіямъ положительнаго закона,
устанавливается въ 4 п. § 72 производ-
ство ревизіи книгъ и суммъ мирового
сѣзда только одинъ разъ въ годъ, въ
январѣ мѣсяцѣ, въ прямое противорѣ-
чіе съ требованіями 20 ст. правилъ
счетоводства; 5) примѣчаніемъ 1 къ
ст. 4 правилъ счетов. вмѣняется въ
обязанность мировымъ судебнымъ уста-
новленіямъ соблюденіе особыхъ пра-
вилъ, установленныхъ земскими учреж-
деніями въ отношеніи денегъ, отпуска-
емыхъ по ст. 44 учр. суд. уст., между
прочимъ, на содержаніе канцелярій ми-
ровыхъ сѣздовъ; между тѣмъ, въ §
73 наказа Рязскаго мир. сѣзда уста-
новляется, вопреки указаній приведен-
наго закона, что суммы, поступающія
на содержаніе канцелярій мирового
сѣзда, состоятъ въ распоряженіи пред-
сѣдателя сѣзда и не подлежатъ уче-
ту, чрезъ что суммамъ этимъ прида-
ется какъ бы значеніе суммъ, входя-
щихъ въ составъ личнаго содержанія
предсѣдателя сѣзда. — На основаніи
всего вышеизложеннаго, признавая §§
63, 64, 68, 72 и 73 особаго наказа
Рязскаго мирового сѣзда несогласны-
ми съ приводимыми выше правилами
счетоводства въ мировыхъ судебныхъ
установленіяхъ, Правительствующій Се-
натъ опредѣляетъ: на основаніи 342
ст. т. II ч. 1 св. зак. общ. губ. уч-
режд., исключить означенные парагра-
фы изъ особаго наказа Рязскаго ми-
рового сѣзда.

8. 1881 года марта 26-го дня.
По дѣлу Рауцкиса и Пилев-
скаго.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств.
Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклады-
валъ дѣло Сенаторъ А. Д. Батуриный;
заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокур. Д. Б.
Беръ).

Принимая во вниманіе: 1) что хода-
тайство, изложенное крестьяниномъ Юрі-
емъ Рауцкисомъ въ прошеніи его, по
данномъ въ Ковенскую палату угол.
и гражд. суда 29-го сентября 1878 го-
да, составляетъ требованіе о сѣ опре-
дѣленіи вознагражденія за прокормъ
отданной ему на храненіе лошади, отоб-
ранной у мѣщанина Люрія по возбуж-
денному противъ послѣдняго обвиненію
въ кражѣ той лошади; 2) что дѣло по

обвиненію мѣщанина Люрія въ соверше-
нии означенной кражи было въ раз-
смотрѣніи Ковенской палаты угол. и
гражд. суда, которая опредѣленіемъ 30
сентября 1875 г. постановила дѣло
сіе, по бездоказательности обвиненія,
производствомъ прекратить, а отобран-
ную лошадь возвратитъ Люрію, заклю-
ченія же о вознагражденіи лица, кото-
рому была сдана на храненіе отобран-
ная первоначально у Люрія лошадь не
сдѣлала; 3) что между тѣмъ, за силою
986 ст. уст. угол. суд. опредѣленіе
вознагражденія по уголовнымъ дѣламъ
относится къ тому суду, который раз-
сматривалъ дѣло; 4) что при такихъ
обстоятельствахъ Ковенская палата не
имѣла основанія, вслѣдствіе того толь-
ко обстоятельства, что крестьянинъ
Юрій Рауцкисъ назвалъ поданное имъ
29-го сентября 1878 г. прошеніе иско-
вымъ, возвращать ему таковое по ма-
лоцѣнности иска, Общее Собраніе 1-го
и Кассационныхъ Дѣловъ Правит. Сена-
та опредѣляетъ: предписать Ковен-
ской палатѣ угол. и гражд. суда по-
становить дополнительное опредѣленіе.

9. 1881 года марта 16-го дня.
По дѣлу мирового судьи Ка-
менецъ-Подольскаго миро-
вого округа Пархоменко.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств.
Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклады-
валъ дѣло Сен. Д. Г. Фонъ-Дервизъ; заклю-
ченіе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б.
Беръ).

Принимая во вниманіе: 1) что Высо-
чайше утвержденное 18-го декабря 1873
г. мнѣніе Государственнаго Совѣта и
указъ Правительствующаго Сената отъ
13-го апрѣля 1875 г., указывающіе
лишь порядокъ опредѣленія и размѣръ
суммы, которая изъ общаго содержа-
нія мировыхъ судей западныхъ губер-
ній назначается собственно на расхо-
ды по должности, составляютъ не но-
вый законъ, а лишь разъясненіе по-
рядка примѣненія къ этимъ губерніямъ
прежняго общаго закона о содержаніи
мировыхъ судей, истолкованнаго так-
же уже прежде указомъ Правительст-
вующаго Сената отъ 8-го ноября 1872
г., и потому, по точной силѣ ст. 61
т. 1 св. зак. основн., должны имѣть
полное примѣненіе и къ случаямъ, воз-
никшимъ ранѣе ихъ изданія; 2) что
соображеніе сего мнѣнія Государствен-
наго Совѣта съ упомянутымъ указомъ
Сената отъ 8-го ноября 1872 г. пока-
зываетъ несомнѣнно, что подѣ расхо-

дами по должности участкового мирового судьи слѣдуетъ разумѣть расходы по содержанію его канцеляріи; 3) что Ольгопольскій мировой съѣздъ самъ признаетъ, что мировой судья Веригинъ получилъ сполна все содержаніе, а въ томъ числѣ и сумму, назначенную на расходы по должности судьи 6 участка Каменецкаго округа съ 9-го іюня по 1-е ноября 1872 г., въ теченіе какового времени онъ ни одного дня не за-вѣдывалъ въ дѣйствительности симъ участкомъ и дѣлъ онаго вовсе не принималъ; 4) что если Веригинъ и участвовалъ 15-го октября 1872 г. и въ слѣдующіе затѣмъ дни на съѣздѣ мировыхъ судей Каменецкаго округа, то это обстоятельство отнюдь не можетъ служить основаніемъ его права на полученіе суммы, слѣдующей собственно на содержаніе канцеляріи участкового судьи, которая, за непринятіемъ имъ дѣлъ участка, попрежнему оставалась на отвѣтственности судьи Пархоменко, какъ равно сей послѣдній не можетъ быть лишенъ слѣдующей ему за то суммы вслѣдствіе расходовъ, понесенныхъ Веригинымъ на переѣздъ изъ одного округа въ другой; 5) что ни неполученіе своевременно Веригинымъ денегъ, слѣдовавшихъ ему на содержаніе канцеляріи по Ольгопольскому округу, ни невозможность удержанія въ свое время этихъ денегъ у Щербакова и Соколова по неизвѣстности въ то время размѣра суммы, которая должна быть на то назначена, ни, наконецъ, затруднительность обратнаго взысканія съ нихъ этихъ денегъ, — не могутъ, очевидно, служить основаніемъ ни къ лишенію мирового судьи Пархоменко слѣдуемой ему суммы, ни къ удержанію мировымъ судьей Веригинымъ денегъ, излишне и неправильно полученныхъ имъ по Каменецкому округу, и 6) что равнымъ образомъ не заслуживаетъ уваженія и разсужденіе Ольгопольскаго мирового съѣзда о непримѣимости опредѣленнаго въ указѣ Правительствующаго Сената отъ 13-го апрѣля 1875 г. размѣра суммы на расходы по окладу содержанія мировыхъ судей, получавшемуся ими до апрѣля 1874 года, ибо въ упомянутомъ указѣ 1875 года размѣръ этотъ опредѣленъ безусловно въ 800 рублей, безъ всякаго различія и отношенія къ прежнимъ или новымъ окладамъ содержанія мировыхъ судей западныхъ губерній. — Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: разъ-

яснивъ въ этомъ смыслѣ неправильность уклоненія Ольгопольскаго мирового съѣзда отъ исполненія требованія каменецкаго мирового съѣзда, предписать ему указомъ немедленно исполнить это требованіе.

10. 1881 года марта 16-го дня. По вопросу объ осмотрѣ корреспонденціи крестьянина Захара Курникова.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенаторъ Ф. П. Лего; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

До свѣдѣнія Почтоваго Д-та дошло, что и. д. судебного слѣдователя Мышкинскаго уѣзда, производившій слѣдствіе по дѣлу о кражѣ со взломомъ движимаго имущества и денегъ у отставнаго унтеръ-офицера Малова, просилъ Кашинскую и Калязинскую почтовые конторы отъ 8-го сентябрю 1880 г. за №№ 600 и 601 о задержаніи корреспонденціи, адресованной изъ Москвы на имя заподозрѣннаго въ означенной кражѣ крестьянина Алексѣя Максимова Курникова, а также на имя его жены Анны Семеновы и сына Захара Алексѣева Курниковыхъ. Затѣмъ Рыбинскій окр. судъ постановленіемъ своимъ разрѣшилъ осмотръ и выемку корреспонденціи означенныхъ лицъ и копію съ постановленія по сему предмету сообщилъ управляющему почтовой частью въ Тверской губ. отъ 17-го сентябрю за № 4959. При этомъ, вопреки Высочайше утвержденнаго 30-го октября 1878 г. мнѣнія Госуд. Совѣта объ осмотрѣ и выемкѣ корреспонденціи и циркулярнаго предложенія г. Министра Юстиціи отъ 3-го іюня 1879 г. за № 10450, ни въ отношеніи судебного слѣдователя, ни въ сообщеніи Рыбинскаго окр. суда не объяснено, возбуждено ли уголовное преслѣдованіе по означенному дѣлу противъ Анны Семеновы и Захара Алексѣева Курниковыхъ. Въ виду сего Почтовый Д-тъ 6-го октября 1880 г. за № 18061 сообщилъ о вышеизложенномъ Д-ту Министерства Юстиціи, прося увѣдомить о послѣдующемъ. Вслѣдствіе отношенія Д-та Министерства Юстиціи по сему предмету предсѣдатель Рыбинскаго окр. суда 7-го ноября 1880 г. увѣдомилъ оный Департаментъ о слѣдующемъ: 8-го сентябрю того года за № 597-мъ и. д. судебного слѣдователя Мышкинскаго уѣзда

Макаревичъ по производимому имъ слѣдствію о кражѣ денегъ у отставного унтеръ-офицера Малова входилъ въ Рыбинскій окр. судъ съ представленіемъ о разрѣшеніи ему осмотра и выемки простой и денежной корреспонденціи, посылаемой изъ Москвы на имя крестьянъ деревни Панфилова, Алексѣя Максимова, его жены Анны Семеновы и сына Захара Алексѣева Курниковыхъ и отъ сихъ лицъ въ Москву на имя Давида и Якова Алексѣевыхъ Курниковыхъ. Изъ числа сихъ лицъ первые двое привлечены къ слѣдствію въ качествѣ обвиняемыхъ Алексѣй Максимовъ въ совершеніи самой кражи, а Анна Семенова — въ укрывательствѣ оной, сыновья же ихъ, хотя и существуютъ достаточное основаніе полагать, что имъ вполне извѣстно о преступленіи, содѣянномъ ихъ отцомъ, тѣмъ не менѣе, за силою постановленія, выраженного въ 128 ст. улож., къ уголовной отвѣтственности привлекаемы не были. При разрѣшеніи представленія суд. слѣдователя окружный судъ принялъ на видъ, что чрезвычайная мѣра, принимаемая въ столь рѣдкихъ случаяхъ, что въ практикѣ Рыбинскаго окр. суда разсматриваемое представленіе есть второе въ этомъ родѣ, — осмотръ и выемка частной корреспонденціи можетъ имѣть дѣйствительное значеніе лишь въ томъ случаѣ, когда осмотру будетъ подвергнута корреспонденція всѣхъ лицъ, прикосновенныхъ къ дѣлу во всѣхъ степеняхъ прикосновенности извѣстныхъ нашему уголовному закону. Переписка недоносителей въ состояніи доставить судебному слѣдователю свѣдѣнія, столь же драгоценныя, какъ и прочихъ соучастниковъ, укрывателей преступленія, и преступника и по точному смыслу Высочайше утвержденного мнѣнія Государственнаго Совѣта объ осмотрѣ и выемкѣ частной корреспонденціи переписка недоносителей вообще можетъ быть осматриваема при производствѣ слѣдствія, такъ какъ недоносители, подвергаясь извѣстному наказанію, къ слѣдствію привлекаются въ качествѣ обвиняемыхъ. Засимъ въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, указанныхъ въ 128 ст. улож. о нак., когда наказаніе недоносителей не имѣетъ мѣста, такъ какъ ихъ вина находитъ себѣ достаточное оправданіе въ родственныхъ съ преступникомъ отношеніяхъ, измѣняется ли выше констатируемое право слѣдственной власти на

прочтеніе корреспонденціи недоносителя родственника? Окружному суду вполне извѣстны гуманныя соображенія, обусловившія настоящую редакцію 128 ст. улож., но распространять ихъ значеніе на вышеприведенный вопросъ едва ли есть правильное основаніе. Судебный слѣдователь при осмотрѣ корреспонденціи лицъ, прикосновенныхъ къ дѣлу, ищетъ не столько доказательствъ вины самого недоносителя и т. п., сколько указаній на обстоятельства преступленія, совершеннаго главнымъ виновникомъ; а при такой постановкѣ вопроса, конечно, ни мало не зависитъ отъ того, въ какой степени родства или свойства состоитъ недоноситель съ главнымъ виновникомъ. Такъ что, по мнѣнію окружнаго суда, переписка лицъ, на коихъ обстоятельства дѣла указываютъ, какъ на имѣющихъ свѣдѣнія о совершенномъ преступленіи, можетъ быть осматриваема, хотя бы противъ этихъ лицъ, въ силу особыхъ ихъ отношеній къ главному виновнику, уголовного преслѣдованія и не было возбуждено. Сколько суду извѣстно, существующая практика разрѣшаетъ вопросъ именно въ этомъ смыслѣ, и сими соображеніями руководствовался окружный судъ при разрѣшеніи суд. слѣдователю осмотра корреспонденціи Захара Курникова. Изъ сего усматривается, что судъ и суд. слѣдователь въ своихъ общеніяхъ въ почтовые учрежденія не могли, какъ того требуетъ циркуляръ Г. Министра Юстиціи отъ 3-го іюня 1879 г. № 10450, упомянуть, что противъ крестьянъ Курниковыхъ возбуждено уголовное преслѣдованіе, такъ какъ въ отношеніи Захара Алексѣева это было бы несогласно съ истиною. Входитъ же въ подробное изложеніе всѣхъ вышеприведенныхъ соображеній окружный судъ не считалъ себя обязаннымъ передъ почтовымъ вѣдомствомъ, такъ какъ, по точному смыслу Высочайше утвержденного мнѣнія Госуд. Совѣта, опредѣленія окружнаго суда по вопросу объ осмотрѣ и выемкѣ частной корреспонденціи имѣютъ въ отношеніи почтовыхъ учреждений рѣшительный, а не совѣщательный характеръ. Сверхъ того предполагалось, что если мѣстное почтовое начальство встрѣтило бы какое либо затрудненіе въ исполненіи сообщеннаго ему опредѣленія суда, то могло бы обратиться непосредственно въ судъ, который не замедлил бы доставить все требуемое

свѣдѣнія и разъясненія. Изложенныя сообщенія Почтоваго Д-та и предсѣдателя Рыбинскаго окр. суда по возникшему между означеннымъ окружнымъ судомъ и почтовымъ вѣдомствомъ разномыслию относительно осмотра корреспонденціи крестьянина Захара Курникова, непривлеченнаго къ дѣлу по обвиненію его отца въ кражѣ за силою 128 ст. улож. о нак., исполняющій обяз. Оберъ-Прокурора, во исполненіе предписанія г. Министра Юстиціи, и, на основаніи IV пункта Высочайше утвержденнаго 10-го іюня 1877 г. мнѣнія Госуд. Совѣта, предложилъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе Общаго Собранія 1-го и Касс. Д-товъ Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассац. Д-въ Правительствующаго Сената находятъ, что на точномъ основаніи 1 и 2 п. п. Высочайше утвержденнаго 30-го октября 1878 г. мнѣнія Госуд. Совѣта (дополн. къ 368 ст. у. у. с. по прод. 1879 г.), осмотру и выемкѣ, при производствѣ предварительнаго слѣдствія, можетъ подлежать почтовая или телеграфная корреспонденція, отправленная отъ имени или присланная на имя только такого лица, противъ коего возбуждено уголовное преслѣдованіе, причемъ въ постановленіи окружнаго суда о разрѣшеніи такого осмотра должны быть съ точностью указаны основанія, вызывающія необходимость этой мѣры. — Въ виду этого, мнѣніе Рыбинскаго окружнаго суда о томъ, что для болѣе успѣшнаго обнаруженія обстоятельствъ преступленія, совершеннаго главнымъ виновникомъ, можетъ быть осматриваема переписка и такихъ лицъ, на коихъ данныя дѣла указываютъ, какъ на имѣющихъ свѣдѣнія о таковомъ преступленіи, хотя бы противъ лицъ въ силу особыхъ ихъ отношеній къ главному виновнику (128 ст. улож. о нак.), уголовного преслѣдованія и не было возбуждено, является распространительнымъ и вполнѣ произвольнымъ толкованіемъ вышеприведеннаго закона. Признавая вслѣдствіе сего постановленіе Рыбинскаго окружнаго суда о предоставленіи слѣдователю права производить выемку и осмотръ корреспонденціи крестьянина Захара Курникова, къ слѣдствію по обвиненію отца его въ кражѣ вовсе непривлеченнаго и относительно котораго, слѣдовательно, не

могло имѣть мѣста обсужденіе представляющихся противъ него уликъ, которыми бы оправдывалось принятіе такой мѣры, — не имѣющимъ законнаго основанія, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: разъяснить Рыбинскому окружному суду неправильность его дѣйствій.

11. 1881 года марта 16-го дня. По особому наказу съѣзда мировыхъ судей Белебеевскаго округа Уфимской губерніи.

(Предсѣдательствовалъ. Первоприсутств. Сенат. В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. И. Бартеневъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Правит. Сенатъ находятъ: 1) что постановленіе ст. 12 наказа, согласно коей во время отсутствія мирового судьи всѣ слѣдующія на его имя бумаги и прошенія должны быть принимаемы полиціею или волостнымъ правленіемъ съ надписями на оныхъ о времени поступленія, представляется неправильнымъ, въ виду того, что всѣ случаи, когда полиція призывается къ содѣйствію судебной власти въ той или иной формѣ, положительно опредѣлены въ законѣ (статьи 1004 и 1005 т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 г., 249—261 и 950 уст. угол. суд. и 978 уст. гражд. суд.), и что засимъ въ дѣйствующихъ узаконеціяхъ не содержится правила, коимъ мировому судѣ или съѣзду предоставлялось бы возлагать на полицію и на другія административныя учрежденія обязанности по приему прошеній и другихъ бумагъ, и 2) что въ ст. 38 наказа между прочимъ постановлено, что размѣръ жалованья помощнику секретаря опредѣляется предсѣдателемъ мирового съѣзда. Правило это не соотвѣтствуетъ ст. 1700 того же тома св. зак. общ. губ. учр., а также указаніямъ, содержащимся по сему предмету въ приложенномъ къ ст. 238 учр. суд. уст. штатѣ для чиновъ судебного вѣдомства и прим. 1 къ ст. 4 правилъ счетоводства въ миров. суд. уст. (собр. узак. 1871 года № 767), по смыслу коихъ размѣръ содержанія помощника секретаря означеннаго съѣзда опредѣляется уѣзднымъ земскимъ собраніемъ. Вслѣдствіе сего Правит. Сенатъ опредѣляетъ: исключить ст. 12 и 38 изъ наказа Белебеевскаго мир. съѣзда.

12. 1881 года марта 16-го дня. По особому наказу о судебных. установленіяхъ Покровскаго мирового округа.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенат. Бар. Б. Ф. Гойнингенъ-Гюне; заключ. давалъ исп. об. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

На разсмотрѣніе Общаго Собранія Кассацион. Д-товъ Правит. Сената въ порядкѣ, установленномъ 342 ст. 1 ч. II т. общ. губ. учр., поступилъ особый наказъ о внутреннемъ распорядкѣ и дѣлопроизводствѣ судебныхъ установлений Покровскаго округа, Владимірской губ., представленный предсѣдателемъ Покровскаго мирового съѣзда Г. Министру Юстиціи согласно 1718 ст. 1 ч. II т. общ. губ. учр. По ближайшемъ разсмотрѣніи постановлений сего наказа въ связи съ дѣйствующими узаконеніями, Г. Министръ Юстиціи признаетъ 12, 14, 21, 30, 33 и 34-ю статьи его несогласными съ этими узаконеніями или неудобноисполнимыми, а посему Общее Собраніе, выслушавъ заключеніе исполн. обязан. Оберъ-Прокурора и обращаясь къ обсужденію указанныхъ выше статей, находитъ: 1. Въ ст. 12 наказа опредѣлено, что „пріемъ прошеній мировыми судьями производится ежедневно съ 9 часовъ утра до 2 часовъ пополудни, кромѣ праздничныхъ и табельныхъ дней“. Хотя назначеніе извѣстныхъ дней и извѣстныхъ часовъ дня, въ которые всякій, имѣющій надобность въ мировомъ судѣ, можетъ навѣрное рассчитывать найти его, не заключаетъ въ себѣ ничего несогласнаго съ законами, а напротивъ того представляется вполне удобнымъ для мѣстныхъ жителей, тѣмъ не менѣе, такъ какъ циркулярнымъ указомъ Общаго Собранія Кассац. Департаментовъ Прав. Сената отъ 15-го января 1877 года, состоявшимся по вопросу объ обнаруженныхъ обозрѣніемъ дѣлопроизводства мировыхъ установлений Московскаго столичнаго округа отступленіяхъ отъ требованій закона, и рѣшеніемъ Гражданскаго Кассац. Д-та 1874 года № 750 уже разъяснено, что согласно 1681 ст. 1 ч. II т. св. зак. изд. 1876 года (41 ст. учр. суд. уст.) мировой судья обязанъ принимать жалобы и прошенія, письменныя и словесныя, вездѣ и во всякое время, когда не занятъ разбирательствомъ дѣлъ или

же исполненіемъ другихъ своихъ служебныхъ обязанностей, даже въ неприсутственные дни, самая же камера должна быть открыта для пріема просьбъ во всѣ присутственные дни, за исключеніемъ лишь дней присутствія судьи на съѣздѣ, — то постановленное въ наказѣ правило не должно имѣть того смысла, что мировой судья освобождается отъ возложенной на него означенною 1681 ст. обязанности въ не указанное 12 ст. наказа время, а потому эта послѣдняя статья подлежитъ измѣненію согласно разъясненіямъ Правительств. Сената. II. Въ ст. 14 наказа говорится, что судебныя засѣданія мирового съѣзда открываются ежемѣсячно 22-го числа или въ слѣдующій затѣмъ присутственный день, если указанное число приходится въ табельный или праздничный день; между тѣмъ по 1693 ст. 1 ч. II т. св. зак. изд. 1876 года, назначеніе времени и мѣста открытія срочныхъ съѣздовъ предоставлено усмотрѣнію уѣзднаго земскаго собранія, посему изложенное въ 14 ст. наказа правило подлежитъ отмѣнѣ. III. На основаніи 21 ст. наказа, мировые судьи, участковые и почетные, при исправленіи должности другого, отсутствующаго судьи, въ правѣ разбирать дѣла не въ его участкѣ, а въ своемъ постоянномъ мѣстопрѣбываніи. Правило это представляется не вполне удобнымъ въ отношеніи почетныхъ судей, мѣстожителство коихъ можетъ быть весьма отдаленнымъ отъ принимаемыхъ ими въ завѣдываніе участковъ; притомъ Общее Собраніе Кассац. Д-товъ, по разсмотрѣніи наказа судебныхъ установлений Винницкаго мирового округа, опредѣленіемъ 8-го октября 1879 года уже признало, что при исполненіи обязанностей участкового мирового судьи почетный мировой судья не можетъ производить разбора дѣлъ въ мѣстѣ постоянного своего жительства, затѣмъ вышеприведенная 21-я статья наказа не можетъ оставаться въ настоящемъ ея видѣ. IV. Содержащееся въ ст. 30 наказа указаніе, что поступающіе къ миров. судьямъ деньги и денежныя документы записываются въ книги согласно счетному уставу и хранятся въ особомъ сундукѣ, — представляется весьма неяснымъ и неточнымъ, тогда какъ порядокъ счетоводства мировыхъ судебныхъ установлений опредѣляется изданными на сей предметъ правилами, опубликованными при указѣ

Правит. Сената отъ 21-го сентября 1871 года, въ которыхъ и по предмету записки поступающихъ къ мировымъ судьямъ денегъ и денежных документовъ въ книги, храненія и отсылки ихъ въ опредѣленные сроки въ казначейство или выдачи по принадлежности, содержатся весьма подробныя постановленія. Въ виду сего 30 статья наказа представляется совершенно излишнею, V. По 33 ст. наказа правильность веденія денежной книги, храненіе денегъ и ихъ расходъ лежатъ на личной отвѣтственности непремѣннаго члена съѣзда, въ завѣдываніи котораго и долженъ находится сундукъ; между тѣмъ согласно 7 и 13 ст. вышеупомянутыхъ правилъ счетоводства, правильность веденія книгъ, равно сохранность и цѣлость всѣхъ денежных суммъ и документовъ лежитъ на личной и имущественной отвѣтственности каждаго мирового судьи, а въ съѣздѣ — предсѣдателя и непремѣннаго члена. Посему и эта статья не можетъ оставаться въ настоящемъ ея видѣ. VI. Въ 34 ст. наказа постановлено, что сумма, поступающая на содержаніе канцеляріи мирового съѣзда, состоитъ въ распоряженіи непремѣннаго члена. Правило это несогласно съ примѣч. къ 4 статьѣ правилъ счетоводства, въ силу коего въ отношеніи означенныхъ суммъ должны быть соблюдаемы особыя правила, установленныя земскими учрежденіями, притомъ, по общему правилу, канцеляріи судебныхъ мѣстъ состоятъ въ завѣдываніи предсѣдателей сихъ мѣстъ, почему упомянутая 34 статья наказа подлежитъ отмѣнѣ. По симъ соображеніямъ, признавая приведенныя выше сего правила особаго наказа судебныхъ установленій Покровскаго мирового округа подлежащими частью отмѣнѣ, частью-же измѣненію, Общее Собраніе Кассац. Д—товъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: исключить статьи 12, 14, 21, 30, 33 и 34 наказа.

13. 1881 года марта 16-го дня. По особому наказу Оршанскаго съѣзда миров. судей.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докл. дѣло Сенаторъ Н. Г. Принтцъ; закл. давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Въ § 108 особаго наказа Оршанскаго съѣзда мировыхъ судей постановле-

но, что полученное отдѣльно каждымъ судебнымъ приставомъ вознагражденіе по таксѣ обращается въ собственную ихъ пользу. Г. Министръ Юстиціи, находя, что это правило наказа съѣзда несогласно съ 1704 ст. т. II изд. 1876 года, въ отношеніи за № 1482 просилъ Г. Первоприсутствующаго Общаго Собранія Кассац. Д—товъ Правительствующаго Сената сообщить о семъ Общему Собранію сихъ Департаментовъ. Вслѣдствіе сего Г. Первоприсутствующій и предложилъ на обсужденіе Общему Собранію сихъ Департаментовъ Правит. Сената особый наказъ Оршанскаго съѣзда мировыхъ судей въ приведенномъ отношеніи.

По выслушаніи заключенія исп. обяз. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кассаціонныхъ Д—товъ Правительствующаго Сената находитъ, что на основаніи 1704 ст. т. II ч., изд. 1876 года земскимъ собраніямъ и подлежащимъ городскимъ думамъ предоставляется при назначеніи количества содержанія судебнымъ приставамъ, состоящимъ при мировыхъ съѣздахъ, опредѣлять имъ вмѣстѣ съ тѣмъ и денежное за исполненіе отдѣльныхъ служебныхъ дѣйствій вознагражденіе. Размѣръ этого вознагражденія означается въ особой таксѣ, составляемой земскимъ собраніемъ или городской думою, и долженъ быть во всякомъ случаѣ ниже вознагражденія, опредѣленнаго для судебныхъ приставовъ, состоящихъ при общихъ судебныхъ установленіяхъ округа подлежащей судебной палаты (ст. 1007). Означенное вознагражденіе составляетъ общую принадлежность судебныхъ приставовъ каждаго мирового округа и распределяется между ними по усмотрѣнію съѣзда мировыхъ судей. На точномъ основаніи этого закона взыскиваемое по составленной земскимъ собраніемъ таксѣ судебными приставами каждаго мирового округа вознагражденіе за исполненіе судебныхъ дѣйствій составляетъ общую принадлежность судебныхъ приставовъ округа и распределяется между ними по усмотрѣнію съѣзда мировыхъ судей. Въ виду сего Оршанскій мировой съѣздъ не имѣлъ законнаго основанія включать въ свой наказъ правило, прямо противоположное такому постановленію закона. Цѣль сего послѣдняго именно заключается въ томъ, чтобы судебныя пристава не взирали на вознагражденіе за исполнительныя дѣйствія, какъ на свою част-

ную собственность, и вслѣдствіе сего не вносили бы въ предпринимаемыя по службѣ дѣйствія преслѣдованія личныхъ цѣлей, но напротивъ имѣли бы постоянно въ виду, что полученіе извѣстной части изъ взысканныхъ по таксѣ денегъ составляетъ для нихъ награду, размѣръ которой опредѣляется ихъ начальствомъ соразмѣрно трудамъ и другимъ обстоятельствамъ. Конечно отъ усмотрѣнія сѣзда мир. судей зависитъ всякій разъ назначить каждому изъ судебныхъ приставовъ такую долю изъ общей суммы вознагражденія, какая лично имъ взыскана, но разъ навсегда отступить отъ принадлежащаго ему права онъ не могъ безъ превышенія тѣхъ предѣловъ власти, которые законодательство предоставило каждому судебному мѣсту при составленіи особаго себѣ наказа (ст. 340 т. II общ. губ. учр.). По таковымъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію Кассац. Д—товъ, опредѣляетъ: исключить ст. 108 наказа Оршанскаго мирового сѣзда.

14. 1881 года марта 16-го дня. По особому наказу мировыхъ установленій Порѣчскаго округа Смоленской губерніи.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенат. М. Н. Сазоновъ; заключ. давалъ исп. об. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

На основаніи 1718 ст. общ. губ. учр. изд. 1876 г. предсѣдатель сѣзда мировыхъ судей Порѣчскаго округа, Смоленской губерніи, представилъ въ Министерство Юстиціи особый наказъ о внутреннемъ распорядкѣ и дѣлопроизводствѣ мировыхъ судебныхъ установленій упомянутаго округа. Въ означенномъ наказѣ значится между прочимъ, во-первыхъ, въ § 13, что судебныя засѣданія сѣзда назначаются ежемѣсячно на 21-е число, за исключеніемъ праздничныхъ и табельныхъ дней, и во-вторыхъ, въ примѣчаніи къ тому же § 13, что дѣла о дисциплинарной отвѣтственности секретаря, его помощника и судебныхъ приставовъ разбираются по желанію обвиняемыхъ въ судебныхъ засѣданіяхъ сѣзда. Принимая во вниманіе: что на основаніи 1693 ст. 1 ч. II т. изд. 1876 г. время открытія срочныхъ засѣданій сѣздовъ опредѣляется уѣзднымъ земскимъ со-

браніемъ и что, на основаніи 382 ст. того же тома и части, дѣла дисциплинарныя не подлежатъ общему судебному порядку производства и вносятся на разсмотрѣніе и рѣшеніе общаго собранія суда, а по ст. 386 обвиняемому предоставляется лишь просить о докладѣ дѣла его въ публичномъ засѣданіи, Министръ Юстиціи, препровождая Г. Первоприсутствующему Общаго Собранія Касса. Д—товъ изъясненный наказъ, просить сообщить о вышеизложенномъ, согласно 342 ст. II т. 1 ч. св. зак. изд. 1876 г., сему Общему Собранію. — Разсмотрѣвъ сообщеніе Министра Юстиціи объ измѣненіи въ части § 13 и примѣч. къ оному особаго наказа о внутреннемъ распорядкѣ и дѣлопроизводствѣ мировыхъ установленій Порѣчскаго (Смоленской губерніи) мирового округа, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что назначеніе въ наказѣ Порѣчскаго мирового сѣзда времени открытія имъ срочныхъ засѣданій не соотвѣтствуетъ, какъ это уже неоднократно было указываемо Правительствующимъ Сенатомъ при разсмотрѣніи наказовъ другихъ мировыхъ сѣздовъ, 1693 ст. 1 ч. II т., на основаніи которой предметъ этотъ отнесенъ къ вѣдомству уѣздныхъ земскихъ собраній, и 2) что проектированное Порѣчскимъ мировымъ сѣздомъ въ своемъ наказѣ правило о томъ, что дисциплинарныя производства объ указанныхъ въ примѣч. къ § 13 лицахъ производятся по желанію обвиняемаго въ судебномъ засѣданіи, не можетъ быть признано правильнымъ. Судебныя засѣданія, на основаніи 273 ст. II т. 1 ч., назначаются для разсмотрѣнія уголовныхъ и гражданскихъ дѣлъ и такъ какъ дѣла сіи распределяются между отдѣленіями и департаментами судебныхъ установленій, то присутствіе суда въ судебныхъ засѣданіяхъ состоитъ изъ лицъ, входящихъ въ составъ того отдѣленія или департамента. Правило это относится и къ мировымъ сѣздамъ, ибо при значительномъ накопленіи дѣлъ, собравшіеся мировые судьи могутъ, на основаніи 1696 ст. того же тома, раздѣлиться на отдѣленія, изъ которыхъ каждое, составляя особое присутствіе, разсматриваетъ въ судебномъ засѣданіи гражданскія и уголовныя дѣла. Между тѣмъ дисциплинарныя дѣла по обсужденіи въ распорядительномъ засѣданіи поводовъ къ возбужденію оныхъ (ст. 276, 349),

вносятся, согласно 382 ст., на рассмотрение общего собрания отделений или департаментов и подлежат разрешению сего общего собрания (ст. 285 п. 6) независимо от того, будет ли просить обвиняемый или нет о публичном докладѣ его дѣла (386 ст.). По всемъ симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: исключить статью 13 наказа и примѣчаніе къ оной.

15. 1881 года марта 16-го дня. По особому наказу Варшавскаго окружнаго суда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ В. Г. Коробьинъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокуроръ Д. Б. Беръ).

Разсмотрѣвъ указанныя въ сообщеніи г. Министра Юстиціи замѣчанія на нѣкоторые параграфы особаго наказа Варшавскаго окр. суда и выслушавъ заключеніе Исп. обяз. Оберъ-Прокурора, Правит. Сенатъ находитъ: 1) по § 29 наказа судьи занимаютъ въ засѣданіяхъ мѣста по старшинству назначенія каждаго въ должность судьи Варшавскаго окр. суда, а назначенные одновременно — по старшинству службы; параграфъ этотъ не согласенъ съ буквальнымъ смысломъ 4 ст. Высочайше утв. 15 марта 1866 г. правилъ внутр. распор. въ суд. устан., на основаніи которой члены суд. мѣста занимаютъ въ засѣданіяхъ мѣста при первоначальномъ открытіи судовъ по старшинству службы, а впослѣдствіи по старшинству назначенія каждаго въ должность, и потому порядокъ занятія мѣстъ въ засѣданіяхъ для членовъ Варшавскаго окр. суда зависитъ не отъ времени назначенія сихъ лицъ въ Варшавскій судъ, а отъ старшинства назначенія ихъ вообще въ должность члена окр. суда, такъ какъ права и преимущества членовъ всѣхъ окружныхъ судовъ одинаковы, и членъ суда съ переводомъ его изъ одного окр. суда въ другой не теряетъ пріобрѣтеннаго имъ старшинства по должности. Вслѣдствіе сего слова „Варшавскаго окружнаго суда“ подлежатъ исключенію изъ § 29 наказа. 2) По § 165 наказа при открытіи вакансіи на должность нотариуса предсѣдатель суда производитъ публикацію въ Варшавскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ о вызовѣ желающихъ занять ее, если не имѣется въ

виду лицъ, уже выдержавшихъ удовлетворительно испытаніе, и о которыхъ предсѣдатель суда признаетъ возможнымъ представить старшему предсѣдателю суд. палаты; а по § 166, по истеченіи двухъ мѣсяцевъ со дня напечатанія публикаціи, предсѣдатель суда составляетъ постановленіе о томъ, кто и на какомъ основаніи можетъ быть допущенъ къ испытанію, опредѣляя вмѣстѣ съ тѣмъ день и часъ испытанія. Правила эти значительно ограничиваютъ кругъ лицъ, изъ числа коихъ должно производиться избраніе для замѣщенія вакантныхъ должностей нотариусовъ и, такимъ образомъ, являются не вполне соответствующими ст. 15 полож. о нот. части и ст. 8 Высочайше утв. 19-го февраля 1875 г. правилъ о примѣненіи сего положенія къ Варшавскому суд. округу. Такъ съ одной стороны упоминаемая въ § 165 лица, уже выдержавшія удовлетворительно испытаніе, очевидно, суть такія лица, которыя по предшествовавшимъ публикаціямъ заявили желаніе занять открывшіяся вакансіи нотариуса, выдержали испытаніе, но не удостоились полученія мѣстъ, бывшихъ вакантными; въ виду же того, что въ публикаціяхъ означается въ какомъ мѣстѣ округа открылась вакансія и что для желающаго получить должность нотариуса не всегда безразлично мѣсто нахождения нотаріальной конторы, можетъ оказаться, что лицо, не желавшее занять должность нотариуса въ мѣстностяхъ, обозначенныхъ въ предшествовавшихъ публикаціяхъ, и потому не заявлявшее тогда ходатайства о подвергнутіи его испытанію, можетъ впослѣдствіи остаться въ невѣдѣніи о вновь открывшейся вакансіи въ мѣстности, соответствующей его желанію, если не будетъ производиться публикація по поводу всякой открывшейся вакансіи, а чрезъ это кругъ лицъ, изъ которыхъ должны выбираться лица, достойныя занять должность нотариуса, естественно сокращается вопреки пользы дѣла и въ ущербъ справедливости. Равнымъ образомъ, и при опредѣленіи того, кто можетъ быть допущенъ къ испытанію, слѣдуетъ руководствоваться указаніемъ закона, а не иными какими либо соображеніями; къ испытанію долженъ быть допускаемъ всякій, кто удовлетворяетъ требованіямъ закона, и потому при разсмотрѣніи всѣхъ просьбъ и заявленій, поступившихъ вслѣдствіе вызова желающихъ

через публикацію, постановление председателя суда, упоминаемое въ § 166, должно въ особенности заключать въ себѣ тѣ основанія, по которымъ кто либо изъ желающихъ недопущенъ къ испытанію, такъ какъ допущенные къ испытанію, очевидно, признаны удовлетворяющими всѣмъ требованіямъ закона, если же о недопущенныхъ къ испытанію не будетъ составлено постановленія, на что § 166 не обязываетъ председателя суда, то лицо, не допущенное къ испытанію и недовольное этимъ, лишается возможности защищать свои права по невѣдѣнію основаній къ устраниенію его отъ испытанія. Вслѣдствіе сихъ соображеній §§ 165 и 166 наказа подлежатъ измѣненію. 3) по § 308 наказа каждое уголовное дѣло, подлежащее разрѣшенію въ судебномъ засѣданіи при участіи лица прокурорскаго надзора, предоставляется въ распоряженіе прокурора суда за пять дней до засѣданія и остается у него три дня. Параграфъ этотъ также подлежитъ измѣненію, какъ устанавливающий порядокъ, не вполне согласный съ 570—572 ст. уст. угол. суд., по смыслу которыхъ стороны имѣютъ право разсматривать подлинное дѣло въ канцеляріи суда во всякое время, для чего каждое дѣло, за недѣлю до его слушанія, должно находиться въ судѣ, а при вызвѣдѣ сего послѣдняго на сессию — въ мѣстѣ, назначенномъ для судебного засѣданія. 4) На основаніи 66 ст. Высочайше утв. 1/13 іюня 1875 г. правилъ введенія въ дѣйствіе законоположеній объ устр. суд. час. въ Варш. суд. окр. (собр. узак. 1875 г. № 50 ст. 578), правила, относящіяся до порядка и дѣлопроизводства въ соединенныхъ съ ипотечными нотаріальныхъ архивахъ и ипотечныхъ канцеляріяхъ, при коихъ состоятъ нотаріусы, опредѣляются наказами; впредь до утвержденія въ законодательномъ порядкѣ общаго наказа для всѣхъ судебныхъ мѣстъ, Министру Юстиціи предоставляется издавать временныя по упомянутымъ предметамъ правила. Изъ сообщенія Министра Юстиціи, оказывается, что никакой общей инструкціи по изясненному предмету еще не послѣдовало, вслѣдствіе чего Варшавскій окруж. судъ, какъ замѣчаетъ и Министръ Юстиціи, поступилъ совершенно согласно съ 66 ст. правилъ 1/13 іюня 1875 г., включивъ въ свой наказъ опредѣленіе нѣкоторыхъ подробностей дѣлопроизвод-

ства ипотечныхъ отдѣленій и нотаріусовъ. На этомъ основаніи мнѣніе старшаго председателя Варшавской суд. палаты, полагавашаго, что окр. судъ не имѣлъ права включать въ свой наказъ касающіяся сего предмета правила, а могъ лишь войти съ представленіемъ къ Министру Юстиціи и ожидать отъ него дальнѣйшихъ распоряженій, представляется неосновательнымъ. Правала эти вошли въ §§ 377—385 и 511—537 наказа, и чтобы они заключали въ себѣ какія либо положенія, несогласныя съ закономъ или неудобныя къ исполненію, того ни въ сообщеніи Министра Юстиціи, ни въ представленіи къ нему старшаго председателя суд. палаты, не указывается. Хотя старшій председатель и объясняетъ, что нѣкоторыя изъ проектированныхъ наказомъ суда правилъ неудобны и замѣняютъ собою прежде дѣйствовавшія постановленія, гораздо лучше обезпечивавшія порядокъ дѣлопроизводства, къ которымъ привыкли и должностныя лица Царства Польскаго и публика, но которые именно параграфы наказа, съ какими именно прежде дѣйствовавшими постановленіями несогласны, и въ чемъ именно заключается неудобство проектированныхъ въ наказѣ правилъ, того старшій председатель не указываетъ; въ виду сего и принимая во вниманіе, что по 171 ст. учр. суд. уст. разсмотрѣнію Правительствующаго Сената подлежатъ лишь тѣ правила особыхъ наказовъ, въ которыхъ Министромъ Юстиціи усмотрѣно что-либо несогласное съ законами или неудобное въ примѣненіи, оказывается, что въ настоящемъ положеніи дѣла Прав. Сенату не предстоитъ входить въ разсмотрѣніе правильности положеній, изложенныхъ въ §§ 377—385 и 511—537 наказа окр. суда. 5) На основ. 65 ст. полож. 19 февраля 1875 г. о прим. суд. устав. къ Варш. округу (собр. узак. 1875 г. № 20 ст. 254) совѣты прис. повѣренныхъ въ Варшавскомъ округѣ не образуются, а права и обязанности сихъ совѣтовъ, согласно ст. 378 учр. суд. уст., присваиваются окр. судамъ; исполненіе такой возложенной закономъ обязанности надзора за прис. повѣренными можетъ вызвать со стороны окр. суда необходимость установленія порядка и правилъ надзора; подобныя правила, согласно 166 ст. учр. суд. уст., опредѣляются наказами и въ силу 170 ст. не могутъ ни въ чемъ нарушать правилъ, закона-

ми постановленныхъ. Варшавскій окр. не можетъ разсматривать жалобъ на судъ установилъ таковыя правила внутренняго распорядка въ §§ 172—189 особаго наказа, по которымъ, для облегченія сношеній суда съ присяжн. повѣренными и для лучшаго осуществленія права надзора съ его стороны за дѣятельностью ихъ, установилъ назначеніе изъ среды прис. повѣренныхъ, по ихъ собственному избранію, комиссіи, исполняющей обязанности, возлагаемыя на нее судомъ, и представляющей ему свѣдѣнія и соображенія по его требованіямъ (§ 172); комиссія эта можетъ быть закрыта по постановленію суда, когда дальнѣйшее существованіе ея признается излишнимъ (§ 174); о засѣданіяхъ комиссіи составляются протоколы, которые просматриваются, не менѣе одного раза въ годъ, предсѣдателемъ суда (§ 177); комиссія сносится лишь съ предсѣдателемъ, товарищами предсѣдателя, прокуроромъ окр. суда и съ прис. повѣренными, не входя въ сношенія съ другими мѣстами и лицами (§ 178); присяжные повѣренные обязаны доставлять комиссіи, по ея требованіямъ, свѣдѣнія и объясненія, въ предѣлахъ возложенныхъ на нее обязанностей (§ 179); жалобы на дѣйствія комиссіи со стороны присяжныхъ повѣренныхъ приносятся суду и подаются лично предсѣдателю суда (§ 180). Подобная комиссія по самому учрежденію своему не соотвѣтствуетъ учрежденію совѣта прис. повѣренныхъ, не имѣетъ самостоятельности и самостоятельности совѣта; образованіе комиссіи подчинено инымъ правиламъ и вызвано иными соображеніями, существованіе ея зависитъ отъ усмотрѣнія суда. Но самыя права и обязанности комиссіи совѣмъ нѣтъ, которыя по 367—377 ст. учр. суд. уст. принадлежатъ совѣту прис. повѣренныхъ; обязанности комиссіи изложены въ § 175 наказа и заключаются главнѣйше въ собраніи и сообщеніи суду необходимыхъ свѣдѣній по надзору за прис. повѣренными и по ходатайству разныхъ лицъ о поступленіи ихъ въ это званіе, въ сообщеніи прис. повѣреннымъ различныхъ распоряженій суда, въ обзорѣ книгъ прис. повѣренныхъ и въ храненіи книгъ, бумагъ и документовъ прис. повѣренныхъ, оставляющихъ это званіе. Такія права и обязанности существенно различаются отъ правъ и обязанностей совѣта прис. повѣренныхъ, такъ комиссія не въ правѣ сама принять кого либо въ число прис. повѣренныхъ,

присяжныхъ повѣренныхъ и подвергать ихъ взысканію, не имѣетъ права назначать ихъ для безвозмезднаго хожденія по дѣламъ и распредѣлять между ними процентный сборъ и т. п. Комиссія, установленная наказомъ Варшавскаго окр. суда, не имѣетъ никакихъ самостоятельныхъ правъ и составляетъ какъ бы посредствующее звено между судомъ и присяжн. повѣренными; практическій способъ осуществленія надзора за присяжными повѣренными, вызванный значительнымъ количествомъ присяжныхъ повѣренныхъ при Варшавскомъ окр. судѣ, усложняющимъ обязанности суда по надзору, такая комиссія ни мало не замѣняетъ собою совѣта присяжныхъ повѣренныхъ и ни въ чемъ не стѣсняетъ и не умаляетъ присвоиваемыхъ закономъ окружному суду правъ и обязанностей совѣта присяжныхъ повѣренныхъ, вслѣдствіе чего параграфы наказа, относящіеся до учрежденія комиссіи присяжныхъ повѣренныхъ, не заключаютъ въ себѣ нарушенія ни 65 ст. полож. 19 февраля 1875 г., ни 378 ст. учр. суд. уст., и потому не вызываютъ со стороны Правительствующаго Сената никакого измѣненія. На основаніи всего изложеннаго и согласно ст. 340 и 342 т. II ч. 1 изд. 1876 г., Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію Кассационныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: предписать Варшавскому окружному суду измѣнить соотвѣтственно объясненнымъ указаніямъ §§ 29, 165, 166 и 308 особаго наказа.

16. 1881 года марта 30-го дня. По дѣлу арестанта Сугакевича.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенат. Д. С. Синеоковъ-Андреевскій; закл. давалъ и. о. Об.-Прок. Д. Б. Беръ).

Екатеринославское губернское правленіе 14 іюня 1879 года за № 1956, сообщивъ Могилевскому губернскому прокурору, что 21 апрѣля того же года изъ Екатеринославскаго исправительнаго отдѣленія бѣжалъ арестантъ Алексѣй Сугакевичъ, но 6-го іюня 1879 года снова препровожденъ въ арестантское отдѣленіе, просило увѣдомить: съ какого именно времени слѣдуетъ засчитатъ срокъ содержанія Сугакевича, который осужденъ въ упомянутое отдѣленіе на 4 года, съ 26 мар-

та 1877 года по рѣшенію Могилевской соединенной палаты уголовного и гражданского суда; причемъ присовокупило, что, когда именно рѣшеніе то состоялось, свѣдѣній въ губернскомъ правленіи нѣтъ. Могилевскій губернскій прокуроръ 19 іюня за № 1805, возвращая губернскому правленію сообщеніе онаго за № 1956 о бѣжавшемъ арестантѣ Алексѣѣ Сугакевичѣ, просилъ дополнить его, согласно 312 ст. ул. о нак., свѣдѣніемъ о томъ, съ насиліемъ или безъ него бѣжалъ Сугакевичъ изъ подѣ стражи, и затѣмъ, по дополненіи, препроводить его въ Могилевское губернское правленіе, такъ какъ оно приводитъ въ исполненіе приговоры соединенной палаты, а слѣдовательно и вычисленіе срока заключенія зависитъ отъ него. Екатеринославское губернское правленіе, имѣя въ виду, что вопросъ о порядкѣ примѣненія 312 ст. улож. о нак. къ бѣжавшимъ арестантамъ былъ въ разсмотрѣніи Правительствующаго Сената по Уголовн. Кассац. Д—ту, и что, согласно разъясненію Правит. Сената (1871 г. № 1725), опредѣленіе новыхъ сроковъ содержанія бѣжавшимъ и впоследствии пойманнымъ арестантамъ, производится подлежащими судебными мѣстами въ установленномъ порядкѣ, возвратило прокурору присланное имъ отношеніе за № 1956 и вновь просило 28 сентября 1879 года за № 1448 зависящаго со стороны прокурора распоряженія объ опредѣленіи мѣстной соединенною палатою уголовного и гражданского суда новаго срока содержанія пойманному арестанту Сугакевичу, причемъ присовокупило, что означенный арестантъ, послѣ поимки его, вновь совершилъ побѣгъ 19 іюля и по задержаніи доставленъ въ Екатеринославское исправительное отдѣленіе 28 іюля, и что двукратный побѣгъ Сугакевича не сопровождался насиліемъ. Вслѣдствіе сего, Могилевская соединенная палата уголовного и гражданского суда отъ 26 октября за № 13787 увѣдомила Екатеринославское губернское правленіе, что лишенный уже по рѣшенію палаты 1869 года за разныя преступленія особенныхъ правъ и преимуществъ Алексѣѣ Сугакевичъ признанъ виновнымъ въ простой кражѣ, въ покушеніи на кражу со взломомъ и въ побѣгѣ безъ насилія отъ сопровождавшей его стражи и приговоренъ въ арестантское отдѣленіе по рѣшенію палаты 11 марта 1875 г. вновь на 4 года, считая срокъ за-

ключенія со дня доставленія въ то отдѣленіе, съ послѣдствіями и замѣною по 48, 77 и 78 ст. улож. Не усматривая изъ этого отзыва палаты, состоялось ли въ палатѣ огрѣдѣленіе о назначеніи новаго срока содержанія въ Екатеринославскомъ исправительномъ отдѣленіи арестанта Сугакевича за учиненный имъ двукратный побѣгъ изъ того отдѣленія въ 1879 г., губернское правленіе вновь просило отъ 30-го ноября 1879 года за № 3117 Могилевского губернского прокурора сдѣлать зависящее съ его стороны распоряженіе объ опредѣленіи Могилевскою соединенною палатою уголовного и гражданского суда новаго срока содержанія упомянутаго арестанта. Дальнѣйшаго увѣдомленія Екатеринославское губернское правленіе не получило, между тѣмъ присужденный Сугакевичу 4-хъ лѣтній срокъ заключенія окончился, поэтому губернское правленіе 10-го іюля 1880 года предписало Екатеринославскому городскому полицейскому управленію, объ отправкѣ Сугакевича въ Могилевское городское полицейское управленіе, и, о томъ давъ знать Могилевскому городскому полицейскому управленію, предписало по доставленіи Сугакевича, заключить его въ тюрьму и считать его содержащимся за Могилевскимъ губернскимъ прокуроромъ, о чемъ правленіе того же 10 іюля за № 5466 увѣдомило прокурора на дальнѣйшее его распоряженіе въ отношеніи Сугакевича. Могилевская соединенная палата угол. и гражд. суда опредѣленіемъ, состоявшимся 11 августа 1880 года, на основаніи 208 ст. уст. угол. суд., 13, 14, 321, 323 и 324 закон. о суд., 90 и 91 ст. ул. и въ виду рѣш. Угол. Кассац. Д-та Сената за № 1725 1871 г. и 1873 г. за № 584, признала вопросъ о примѣненіи 312 ст. ул. о наказ. къ Сугакевичу не подлежащимъ ея разрѣшенію, вслѣдствіе чего перечислила Сугакевича, по препровожденіи въ Могилевъ, за Могилевскимъ губернскимъ правленіемъ, и увѣдомила 16-го августа 1880 г. за № 12333 Могилевского губернского прокурора. Прокуроръ Екатеринославскаго окружнаго суда, принимая во вниманіе, что ссылкой на 208-ю ст. уст. угол. суд. соединенная палата признала, что опредѣленіе Сугакевичу новаго срока содержанія должно лежать на обязанности того судебного учрежденія, въ округѣ котораго состоитъ то мѣсто, изъ ко-

его Сугакевичъ учинилъ побѣгъ 16-го октября 1880 года, предложилъ вопросъ этотъ на разсмотрѣніе Екатеринославскаго окружнаго суда, причемъ присовокупилъ, что, по его мнѣнію, въ виду разъясненій Сената, послѣдовавшихъ въ приведенныхъ выше рѣшеніяхъ, примѣненіе 1 ч. 312 ст. лежитъ на обязанности Могилевской соедин. палаты. Екатеринославскій окр. судъ нашелъ, что арестантъ Алексѣй Сукагевичъ, дважды бѣжавшій изъ арестантскихъ отдѣленій и нынѣ пойманный, подлежалъ бы, согласно 208 ст. уст. угол. суд., суду того судебного учрежденія, въ районѣ котораго былъ совершенъ имъ побѣгъ, тогда, когда бы имъ было совершено новое преступленіе внѣ подвѣдомственнаго палатѣ округа, требующее сужденія по существу совершенныхъ имъ дѣяній, но настоящее дѣйствіе Сугакевича, на основаніи 1 ч. 312 ст. ул. о нак., выходитъ изъ ряда преступленій и проступковъ, требующихъ сужденія о нихъ по существу. По этой послѣдней статьѣ побѣгъ арестанта изъ мѣста заключенія во время приведенія надъ нимъ приговора суда въ исполненіе не влечетъ за собою никакого новаго наказанія, а лишь только принимаются противъ него болѣе строгія мѣры по отношенію къ возможности совершать ему новый побѣгъ и притомъ срокъ содержанія въ тѣхъ мѣстахъ исчисляется уже ему со времени доставленія его въ тѣ мѣста. Такимъ образомъ, ясно видно, что побѣгъ Сугакевича самъ по себѣ не заключаетъ въ себѣ признаковъ такого дѣянія, которое требовало бы новаго рѣшенія со стороны суда, и слѣдовательно приведенная палатою 208 ст. у. у. с., говорящая о подсудности дѣлъ по мѣсту совершения преступленій или проступковъ, не имѣетъ въ данномъ случаѣ мѣста. Въ данномъ случаѣ, если требуется со стороны суда какое нибудь дѣйствіе, то лишь только по отношенію къ исчисленію начала срока содержанія Сугакевича въ исправительномъ арестантск. отдѣленіи, опредѣленнаго рѣшеніемъ Могилевской соединенной палаты, или другими словами, по отношенію къ толкованію сего рѣшенія. Такое дѣйствіе лежитъ на обязанности того судебного мѣста, которое постановило рѣшеніе о Сугакевичѣ, а не на томъ мѣстѣ, въ районѣ котораго совершенъ лишь послѣднимъ побѣгъ изъ арестантскаго отдѣленія. Всѣ статьи, коими должны

руководствоваться старыя суд. учрежденія, и статьи, относящіяся до новыхъ судебныхъ установленій, подтверждаютъ это мнѣніе. По буквальному смыслу 510 и 513 ст. 2 ч. XV т. и 955 ст. у. с., всѣ сомнѣнія по отношенію къ приведенію въ исполненіе приговоровъ судебныхъ мѣстъ должны быть разрѣшаемы тѣми судебными мѣстами, которыя постановили тѣ приговоры. Поэтому, такъ какъ въ данномъ дѣлѣ является лишь требованіе по отношенію къ толкованію рѣшенія палаты, состоявшагося въ 1875 г., о началѣ исчисленія срока содержанія Сугакевича въ арестантскомъ отдѣленіи, то такое должно быть разрѣшено Могилевскою соединенною палатою, какъ постановившею то рѣшеніе, а не другимъ какимъ нибудь присутственнымъ мѣстомъ. Вслѣдствіе сего Екатеринославскій окр. судъ, примѣняясь къ 232 ст. у. у. с. и рѣш. Угол. Кассац. Д-та 1867 г. за № 91 и 92, возникшее между нимъ и Могилевскою соединенною палатою пререканіе о подсудности предложеннаго прокуроромъ вопроса, представилъ на разрѣшеніе Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что предусмотрѣнный 1 ч. 312 ст. ул. о нак. побѣгъ арестанта, отбывающаго срокъ наказанія, есть такое дѣяніе, отвѣтственность за которое должна быть опредѣляема судомъ не въ общемъ порядкѣ судопроизводства, а въ порядкѣ исполненія приговоровъ (955 и 4—6 п. 959 ст. уст. угол. суд.). А такъ какъ всѣ вопросы, относящіеся до исполненія приговоровъ, разрѣшаются тѣмъ судомъ, которымъ постановленъ приговоръ, независимо отъ того, содержался ли арестантъ, по исполненію надъ которымъ приговора возникъ вопросъ, въ округѣ того же суда, по приговору котораго онъ заключенъ, или въ округѣ суда другого, то не подлежитъ сомнѣнію, что вопросъ о примѣненіи 1 ч. 312 ст. къ бѣжавшему изъ Екатеринославскаго исправительнаго арестантскаго отдѣленія Сугакевичу, который содержался тамъ по приговору Могилевской соединенной палаты уголовного и гражданского суда, подлежитъ разрѣшенію этой палаты, а не Екатеринославскаго окружнаго суда. Посему Правит. Сенатъ, по Общ. Собранію Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ:

признать дѣло подсуднымъ Могилевской соединенной палатѣ.

17. 1881 года марта 30-го дня. По дѣлу жены крестьянина Анны Ивановской.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенаторъ П. Г. Извольскій; заключ. давалъ и. о. Об.-Прокур. Д. Б. Беръ).

Жена крестьянина Анна Ивановская заявила Константиновскому сотскому, что мужъ ея, проживающій въ Войнеканяхъ лѣсникомъ, содержитъ подозрительныхъ людей, а именно Контовскаго и Ковальчука, съ которыми онъ ходилъ по ночамъ воровать; по собраннымъ сотскимъ свѣдѣніямъ оказалось, что въ Рушкенахъ у Трацевскаго украдены 12 овчинъ, въ Сабанахъ у Чапулисовой — два платка, въ Бѣлюнахъ у Осипа Кузьмицкаго — лошадь съ санями и упряжью и у Пожемецкаго — одна лошадь. На допросѣ у станового пристава Ивановская показала, что найденныя при обыскѣ въ домѣ 10 овчинъ она прошлою осенью нашла въ лѣсу, но кому онѣ принадлежатъ она не знаетъ, и о находкѣ никому не заявляла; найденные же два платка принадлежатъ ей и купила она ихъ у разносчика еврея, имени и фамиліи котораго она не знаетъ; мужъ ея, Казиміръ Ивановскій, воровствомъ не занимается, съ ворами знакомства не имѣетъ, Контовскаго и Ковальчука, какъ она, такъ равно и мужъ ея не знаютъ и въ домѣ ихъ они никогда не были; что же касается того, будто мужъ ея Ивановскій укралъ лошадей въ дер. Бѣлюнахъ у Ивана Пожемецкаго, то въ этомъ его обвиняютъ несправедливо; оговорила же мужа потому только, что за покупку названныхъ двухъ платковъ онъ прибилъ ее, такъ какъ платки она, Ивановская, купила безъ его вѣдома; заявленіе же сдѣлала съ тою цѣлью, чтобъ за нанесенные ей побои мужа посадили подѣ арестъ и во избѣжаніе на будущее время побоевъ съ его стороны; женѣ крестьянина Чапулиса она дѣйствительно отдала исподницу и платокъ, которые прошлою осенью были найдены ею въ околѣцѣ Сабанахъ близъ корчмы еврея Мортхеля; сдѣлала же она это собственно потому, что слышала о кражѣ этихъ вещей у Чапулиса, но кѣмъ совершена кража — этого она не знаетъ. По поступленіи дѣла къ судеб-

му слѣдователю, послѣднимъ какъ по упомянутымъ кражамъ, такъ и по кражѣ со взломомъ у дворянина Монствилло пшеницы и овчинъ въ качествѣ обвиняемыхъ были привлечены бѣжавшій изъ Сибири Антонъ Контовскій и крестьяне: Казиміръ Ивановскій, Осипъ Ковальчукъ и Дѣонисій Миколюнасъ. По допросѣ потерпѣвшихъ, обвиняемыхъ и по дополненіи дѣла надлежащими справками и свѣдѣніями судебн. слѣдов. препроводилъ слѣдствіе къ товарищу Ковенск. губернскаго прокурора. Послѣдній, принимая во вниманіе, что привлеченные въ качествѣ обвиняемыхъ Ивановскій, Ковальчукъ, Миколюнасъ и Контовскій виновными себя въ совершеніи приведенныхъ выше кражъ не признали; Контовскій признался въ побѣгѣ изъ мѣста ссылки, что и подтвердилось собранными справками; свидѣтельскими показаніями выяснено, что Контовскій былъ схваченъ въ домѣ Ивановскаго во время отсутствія сего послѣдняго, такимъ образомъ данныхъ къ обвиненію его въ передержательствѣ бѣглаго изъ Сибири слѣдствіемъ не добыто, равно не добыто также никакихъ данныхъ, которыя могли бы служить уликами къ обвиненію Ивановскаго, Ковальчука, Контовскаго и Миколюнаса въ совершеніи вышеперечисленныхъ кражъ или въ укрывательствѣ ихъ, такъ какъ, хотя въ домѣ Ивановскаго и были найдены 10 овчинъ и два платка, но въ виду признанія его жены Анны, что овчины были найдены и сохранены въ домѣ втайнѣ отъ мужа, а платки куплены у разносчика еврея, въ опроверженіе чего слѣдствіемъ также не добыто никакихъ данныхъ, обвиненіе его въ укрывательствѣ этихъ вещей не можетъ имѣть мѣста, полагалъ: 1) Маріинскаго мѣщанина, лишеннаго правъ, Антона Фелиціанова Контовскаго, 40 лѣтъ, какъ бѣжавшаго изъ мѣста ссылки, привлечь къ отвѣтственности по 313 ст. улож. о нак., 2) относительно Ивановскаго, Миколюнаса и Ковальчука, за отсутствіемъ уликъ къ обвиненію ихъ въ кражахъ, настоящее дѣло прекратить, и 3) относительно Анны Ивановской, скрывшей находку, дѣло передать подлежащему мировому судѣ. Ковенская палата угол. и гражд. суда по разсмотрѣніи дѣла и согласно опредѣленію своему препроводила дѣло мир. судѣ 2 уч. Поневѣжскаго уѣзда для разсмотрѣнія онаго по предмету об-

виненія Ивановской въ утайкѣ находки, причѣмъ сообщила судѣ, что по сему обвиненію, какъ предусмѣрѣнному 179 ст. уст. о нак., дѣло признано палатою за силою 33 ст. у. у. с. подсуднымъ мир. суд. установленіямъ, прочіе же обвиняемые по сему дѣлу признаны палатою по суду оправданными. Мировой судья, разсмотрѣвъ дѣло, нашелъ, что оно неподлежаще обращено въ мировыя установленія для подверженія Анны Ивановской наказанію по 179 ст. уст. о нак., за утайку найденныхъ ею разныхъ вещей потому: 1) что по смыслу 207 ст. уст. угол. суд. всѣ соучастники въ преступленіи или проступкѣ судятся въ одномъ судѣ, а именно въ томъ, коему подсудны главные виновные; наличность въ совокупныхъ обвиненіяхъ хотя бы одного, подсуднаго общему суду, изъемеретъ и все дѣло изъ вѣдомства мировыхъ судей, хотя бы проступки, подлежащіе вѣдомству общаго суда, были обложены наказаніемъ низшимъ противъ тѣхъ, которыми обложены другіе проступки обвиняемаго, подсудные мировому суду. По смыслу же 15 ст. уст. о нак., подъ именемъ соучастниковъ въ преступленіи слѣдуетъ разумѣть не только главныхъ виновныхъ, но и лицъ, прикосновенныхъ къ преступленію, т. е. укрывателей, доносителей, попустителей и т. п. Совершенное ими дѣяніе есть одно общее ихъ дѣло, и, какъ таковое, можетъ подлежать сужденію не двухъ, а одного суда. Найденныя въ домѣ Ивановскихъ вещи оказались похищенными у разныхъ лицъ посредствомъ взлома, опредѣлить степень виновности того или другого, Анны или Казимира Ивановскихъ, прикосновенныхъ къ пріобрѣтенію таковыхъ вещей, дѣло суда, разсматривающаго дѣла о самой кражѣ, предусмѣрѣнной 1648 ст. улож. о нак. Подсудность же уголовного дѣла по роду преступленій опредѣляется тѣмъ обвиненіемъ, которое подало поводъ къ судебному преслѣдованію, а не позднѣйшими соображеніями суда о большей или меньшей основательности этого обвиненія; 2) что соображенія палаты угол. и гражд. суда о виновности Анны Ивановской, при оправданіи прочихъ, лишь въ утайкѣ найденныхъ вещей, основанныя на заявленіи обвиняемой, неразъяснившимся обстоятельствами дѣла, нисколько не обязательны для другого суда; 3) что мировыя установленія войти въ разсмотрѣніе подобнаго дѣла, въ основаніи котораго лежитъ кража со взломомъ, по смыслу ст. 33 — 35 уст. уг. суд., права не имѣютъ. По симъ соображеніямъ мировой судья, на основ. 40 ст. уст. угол. суд., 2 декабря 1878 г. постановилъ возбудить пререканіе о подсудности и дѣлопререводить въ С.-Петербургскую судебную палату. С.-Петербургская суд. палата, принимая во вниманіе, что, на основ. 6 п. Высочайшаго указа 23 іюня 1871 года, ей присвоены по Ковенской губ. права и обязанности, принадлежащія палатѣ по суд. уст. 20 ноября 1864 г., только въ отношеніи мировыхъ суд. установленій, въ общемъ собраніи департаментовъ опредѣлила: представленіе мир. судьи 3 уч. Поневѣжскаго округа по дѣлу о крестьянкѣ Ивановской оставить безъ разсмотрѣнія, послѣ чего мировой судья представилъ дѣло въ Правит. Сенатъ, но представленіе его, какъ направленное, вопреки 1713 и 1714 ст. т. II ч. 1 общ. губ. учр. и рѣш. Общ. Собр. Касс. Д—товъ 1871 года № 127, помимо сѣзда, непосредственно въ Прав. Сенатъ, по опредѣленію 14-го мая 1879 года оставлено Общимъ Собраніемъ 1-го и Кассац. Д—товъ Прав. Сената безъ разсмотрѣнія, о чемъ и посланъ Поневѣжскому мир. сѣзду указъ отъ 29-го мая 1879 года за № 2713 съ возвращеніемъ подлиннаго производства. Сѣздъ, разсмотрѣвъ 7-го іюня 1879 года дѣло, призналъ заключеніе мир. судьи о неподсудности онаго мир. суд. установленіямъ правильнымъ, а потому и на основаніи 245 ст. уст. угол. суд. опредѣлилъ: представить дѣло для разрѣшенія пререканія въ Общее Собраніе 1-го и Касс. Д—товъ Правит. Сената, что имъ и исполнено при рапортѣ отъ 22 сентября 1880 года за № 2655-мъ.

Выслушавъ заключеніе исп. обязан. Оберъ-Прокурора и принимая во вниманіе: 1) что крестьянка Анна Ивановская ни полиціею, ни судебнымъ слѣдователемъ по дѣлу о кражахъ, совершенныхъ у крестьянъ Трацевскаго. Чапулисовой и др., въ качествѣ обвиняемой не привлекалась 2) что въ виду этого Ковенская соединен. палата, усматривая, изъ дѣла, что на Ивановскую можетъ упадать обвиненіе въ присвоеніи найденныхъ ею вещей, т. е. въ проступкѣ, совершенно самостоятельномъ и не находящемся въ связи съ кражею этихъ вещей, имѣла законное основаніе согласно заключенію товарища губ.

прокурора передать, по силѣ 2 п. 42 ст. у. у. с., дѣло по этому обвиненію на обсужденіе подлежащаго мир. судьи и 3) что если при разсмотрѣніи дѣла мировыми суд. установленіями откроются новыя обстоятельства, указывающія на участіе Ивановской въ самой кражѣ оказавшихся у нея вещей или на укрывательство кражи этихъ вещей и притомъ изъемлющія дѣло изъ подсудности мировому судѣ и сѣзду, то отъ послѣднихъ будетъ зависѣть дать дѣлу направленіе, предписанное 117 ст. у. у. с., Общее Собраніе 1-го и Касс. Д-товъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: признать дѣло по обвиненію крестьянки Анны Ивановской въ утайкѣ находки подсуднымъ мировымъ суд. установленіямъ.

18. 1881 года марта 30-го дня. По дѣлу жителей дер. Орѣховая-Гора мѣстн. сельскому старостѣ и частному землемѣру Новикову.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенат. С. И. Леонтьевъ; заключеніе давалъ исп. обяз. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1878 г. Бирскій 2-ой гильдіи купецъ Василій Уткинъ продалъ крестьянамъ Вятской губ., въ количествѣ 24 человекъ, принадлежащую ему и находящуюся около д. Орѣховая-Гора землю, для обмежеванія которой пригласилъ въ означенную деревню частнаго землемѣра Новикова. Когда Новиковъ, прибывъ въ деревню, отправился съ Вятскими крестьянами изъ квартиры Уткина въ свою за межевыми инструментами, то крестьяне означенной деревни, собравшись у воротъ дома въ числѣ 10 человекъ, во главѣ которыхъ былъ Семенъ Вавилинъ съ рычагомъ въ рукахъ, землемѣра и Вятскихъ крестьянъ изъ двора долго не выпускали, крича всѣ въ голосъ: перебьемъ всѣхъ рычагами, лучше не покупайте землю отъ Уткина и не ходите межевать, въ подтвержденіе своихъ угрозъ Семенъ Вавилинъ ударилъ, при выходѣ со двора, рычагомъ по рукѣ крестьянина Нефёда Федотова Козлова, несшаго инструментъ землемѣра Новикова. Несмотря на угрозы, землемѣръ Новиковъ и Вятскіе крестьяне со сторожемъ Колбинымъ вышли въ поле и начали межевую работу, какъ вдругъ снова крестьяне д. Орѣховая-

Гора, въ числѣ 20 человекъ, во главѣ съ Евстифѣемъ Ефимовымъ, пришли къ инструменту, встали на цѣпь и азартно начали шумѣть и приказывать убраться съ межи, въ противномъ случаѣ грозили перебить всѣхъ. Видя такія необузданныя вторгательства и избѣгая какихъ либо столкновений, землемѣръ Новиковъ остановилъ работу и вернулся въ д. Орѣховая-Гора. Староста Поварницынъ принималъ мѣры убѣдить крестьянъ своей деревни воздерживаться подобныхъ, ни на чемъ не основанныхъ, шалостей, крестьяне же на его убѣжденіе единогласно отвѣтили обѣщаніемъ его отколотить. О всемъ изложенномъ бытъ составленъ въ самый день происшествія, 24 апрѣля 1878 г., при свидѣтеляхъ — землемѣръ Новиковъ, купецъ Уткинъ, объѣзчикъ его Колбинъ и Вятскихъ крестьянахъ, актъ, писанный отъ имени Орѣховскаго сельскаго старосты Поварницына, но къ акту сей послѣдній печати своей не приложилъ въ виду того, какъ это усматривается изъ добавленія къ акту, что, не имѣя при себѣ должностной печати, староста, по написаніи акта, отправился за нею въ свою квартиру, возвращаясь откуда былъ задержанъ недовольными однодеревенцами, къ которымъ присоединились чел. 7 крестьянъ д. Лысая-Гора. Окруживши старосту, они грозили его побить, а печать отобрать, чтобъ тѣмъ лишить его возможности удостовѣрить подлинность составленнаго акта. Дѣйствительность изложеннаго въ актѣ и добавленіи къ оному удостовѣрена подписями присутствовавшихъ при его составленіи свидѣтелей. Обстоятельства дѣла, изложенныя въ актѣ отъ 24 апрѣля, вполне подтвердились, староста же Поварницынъ указалъ, какъ на главныхъ руководителей сопротивленія, на своихъ однодеревенцевъ Семена Вавилина, Кузьму Чугаинова, Степана Останина и др., изъ коихъ Чугаиновъ ѣздилъ въ деревню Лысая-Гора для того, чтобъ привлечь крестьянъ этой деревни къ безпорядкамъ, а Останинъ силою принуждалъ другихъ однодеревенцевъ къ участію въ начавшемся сопротивленіи, другіе же участники, по его словамъ, хотя и не относились безучастно къ дѣлу, но были частію вовлечены вышеназванными зачинщиками, частію дѣйствовали по принужденію. Изъ отмѣтокъ на семъ актѣ видно, что 27-го апрѣля онъ

былъ выданъ приставомъ 3-го стана Осинскаго уѣзда купцу Уткину, а 5-го мая 1878 года препровожденъ Верхнета-тышлинскимъ волостнымъ правленіемъ приставу 2-го стана Бирскаго уѣзда, который въ виду того, что проступокъ крестьянъ д. Орѣховая-Гора совершенъ въ вѣдѣніи 3-го стана Осинскаго уѣзда, доведя объ изложенномъ въ актѣ событіи до свѣдѣнія Осинскаго полицейскаго управленія отношеніемъ отъ 13-го мая 1878 года за № 2206-мъ, возвратилъ самый актъ въ Верхнета-тышлинское волостное правленіе, но въ виду увѣдомленія старшины сей волости отъ 20-го мая 1878 года за № 627, что дача Уткина находится въ вѣдѣніи Бирскаго уѣзда и что, хотя крестьяне Таушинской волости и числятся въ Осинскомъ уѣздѣ, но въ дѣйствительности проживаютъ на землѣ Бирскаго уѣзда за гранью, произвелъ 20 іюня того же года дознаніе, причѣмъ вызванные обвиняемые къ дознанію не явились. Спрошенный по сему предмету староста объяснилъ, что на его приглашеніе крестьяне, подстрекаемые Вавилинымъ и Ефимовымъ, заявили, что у нихъ есть свой становой приставъ. а этому не повинуются. Произведенное приставомъ 2 стана Бирскаго уѣзда дознаніе препровождено имъ 29-го іюня за № 3179 судебному слѣдователю 3-го уч. того же уѣзда, который 7-го іюля 1878 года постановилъ: настоящее дѣло, по мѣсту жительства обвиняемыхъ и совершенія преступленія, для передачи слѣдователю 3-го Осинскаго участка, въ завѣдываніи котораго находится Таушинская волость, представить въ Бирскій уѣздный судъ, что и исполнено того же числа за № 582. Вслѣдствіе заявленія купца Василия Уткина, поданнаго 27-го апрѣля 1878 г., съ приложеніемъ копіи акта Орѣховскаго сельскаго старосты отъ 24-го апрѣля, содержаніе коего изложено выше, и предписанія Осинскаго полицейскаго управленія, послѣдовавшаго въ виду отношенія пристава 2 стана Бирскаго уѣзда отъ 13-го мая 1878 г. за № 2206, приставъ 3-го стана Осинскаго уѣзда 27-го апрѣля за № 2240 поручилъ Таушинскому волостному старшинѣ Коновалову произвести по сему же дѣлу предварительное дознаніе, а 28-го іюня того же года произвелъ таковое лично. Спрошенные по сему дѣлу обвиняемые показали, что, узнавши 24-го апрѣля о прибытіи въ ихъ дерев-

ню землемѣра для обмежеванія земли, уступленной Уткинымъ Вятскимъ крестьянамъ, они обратились къ Уткину съ просьбой уступить эту землю имъ, на что онъ отвѣтилъ, что уже продалъ землю Вятскимъ крестьянамъ; Но-викову въ его дѣйствіяхъ препятствовали; селиться названнымъ крестьянамъ и впредь до окончательнаго рѣшенія ихъ ходатайства передъ Оренбургскимъ Генераль-Губернаторомъ объ уступкѣ имъ земли Уткина не дозволять, сельскаго старосту приложить печать къ акту не допустили, такъ какъ онъ составляетъ неправильные акты. 28-го іюня 1878 года становой приставъ, усматривая изъ обстоятельствъ дѣла, что происшествіе, о которомъ производится дознаніе, имѣло мѣсто не въ Осинскомъ, а Бирскомъ уѣздѣ, Уфимской губ., постановилъ: препроводить оное, для совокупнаго производства и направленія съ прежде начатымъ дознаніемъ, приставу 2-го стана Бирскаго уѣзда. Послѣдній представилъ его 25-го іюля 1878 г. судебному слѣдователю 3 уч. Бирскаго уѣзда, а сей послѣдній—въ Бирскій уѣздный судъ, въ дополненіе къ представленію отъ 7-го іюля за № 582, на предметъ передачи дѣла по мѣсту совершенія судебному слѣдователю 3 уч. Осинскаго уѣзда. Въ тотъ же судъ представлено симъ слѣдователемъ: 1) копія прошенія крестьянъ Орѣховой-Горы, поданнаго ими на имя Пермскаго губернатора, и 2) прошеніе купца Уткина, поданное слѣдователю 13-го іюля 1878 года, въ которомъ Уткинъ между прочимъ объясняетъ, что земля, проданная имъ Вятскимъ крестьянамъ и отмежеванію которой противились крестьяне д. Орѣховая-Гора, находится вокругъ надѣла сихъ послѣднихъ крестьянъ и пріобрѣтена просителемъ по купчей крѣпости, совершенной въ Уфимской палатѣ угол. и гражд. суда 22-го января 1875 г., которою онъ 16 марта того же года введенъ во владѣніе этой землей. О дальнѣйшемъ производствѣ дѣла изъ имѣющихся въ ономъ бумагахъ видно, что оно поступило въ Уфимскую палату уголовного и гражд. суда, которая нашла, что дѣйствія крестьянъ Вавилина и др., направленные къ воспрепятствованію землемѣру Но-викову отмежевать Вятскимъ крестьянамъ землю, купленную ими у Уткина, имѣли мѣсто въ деревнѣ Орѣховая-Гора и на землѣ, расположенной около нея въ Осинскомъ уѣздѣ, почему, ру-

ководствуясь 14 ст. т. XV ч. 2 изд. уѣзда Уфимской губ., нашелъ, что на 1876 г., переслала дѣло, при отноше- стоящее дѣло, какъ по мѣсту совер- ній отъ 24 сентября 1879 года за № шенія преступленія, такъ и по мѣсту 11155, на распоряженіе судебного слѣ- жительства обвиняемыхъ, подсудно дователя Осинскаго уѣзда. На запросъ Уфимской палатѣ угол. и гражд. суда, сего слѣдователя отъ 22 декабря 1879 а такъ какъ означенная палата при- г. за № 1888 Таушинскій волостной знала это дѣло подсуднымъ судебнымъ старшина 12 января 1880 г. за № 97 учрежденіямъ Пермской губ., то въ на- донесъ, что участокъ земли купца Ва- стоящее время вопросъ о подсудности силія Уткина, на которомъ 24 апрѣля этого дѣла можетъ быть разрѣшенъ 1878 г. жителями д. Орѣховая-Гора окончательно только Правительствую- было оказано сопротивленіе землемѣру щимъ Сенатомъ. Вслѣдствіе сего окр. Новикову, а также и д. Орѣховая судъ, по выслушаніи заключенія Про- Гора находятся въ предѣлахъ Бирска- курора и согласно съ этимъ заключе- го уѣзда Уфимской губ. 13 января 1880 ніемъ, опредѣлилъ: настоящее дѣло, г. судебный слѣдователь, принимая во для разрѣшенія вопроса о подсудности, вниманіе, что послѣднія преступныя дѣй- представить въ Соединенное Присут- ствія, составляющія предметъ дѣла, имѣ- ствіе 1-го и Касс. Д-товъ Правит. Се- ли мѣсто на землѣ, приобрѣтенной куп- ната, что и исполнено судомъ при ра- цомъ Уткинымъ по купчей крѣпости, портѣ отъ 1-го апрѣля 1880 г. за № совершенной въ Уфимской палатѣ уг. 4439.

и гражд. суда 22-го января 1875 г., по Выслушавъ заключеніе исп. обязан. распоряженію которой Уткинъ уже вве- Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что заключе- денъ во владѣніе земель; что еслибъ ніе Уфимской палаты угол. и гражд. означенная земля находилась въ предѣ- суда о подсудности настоящаго дѣла на основ. 3 п. 154 и 157 ст. пол. о Пермскому окружному суду основано нот. части, купчая крѣпость могла было на имѣвшихся въ дѣлѣ указа- быть утверждена лишь старшимъ нота- нійхъ, будто бы событіе преступленія, ріусомъ Пермскаго нотаріальнаго ар- составляющее предметъ настоящаго дѣ- хива, а затѣмъ и вводъ во владѣніе ла, имѣло мѣсто въ деревнѣ Орѣховая- землею, на основ. 1424 ст. у. гр. суд., Гора на землѣ, расположенной около нея въ Осинскомъ уѣздѣ, между тѣмъ какъ по повѣркѣ этихъ указаній ока- залось, что какъ деревня Орѣховая- Гора, такъ и земля купца Уткина, на которой крестьяне этой деревни оказа- ли сопротивленіе мѣстному сельскому старостѣ и частному землемѣру Нови- кову при обмежеваніи земли, находятся въ предѣлахъ Бирскаго уѣзда, Уфим- ской губ. Вслѣдствіе сего и руковод- ствуйсь 208 ст. у. у. с., Правит. Се- натъ, признавая правильнымъ заключе- ніе Пермскаго окр. суда о неподсудно- сти настоящаго дѣла судебнымъ уч- режденіямъ Пермской губ., опредѣля- етъ: признать настоящее дѣло подсуд- нымъ Уфимской соедин. палатѣ.

19. 1881 года марта 30-го дня. По дѣлу о рядовыхъ Лу- невскомъ и Мариничѣ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклады- валъ дѣло Сенат. П. А. Дейеръ; заклю- ченіе давалъ иго. Об.-Прок. Д. Б. Беръ).

Въ Ковенской палатѣ уголовнаго и гражданского суда разсматривалось дѣ- ло по обвиненію мѣщанина Тендзяголь-

скаго и рядовыхъ Луневскаго и Маринича въ кражѣ изъ квартиры маіора Гальковскаго. Рѣшеніемъ, состоявшимся 10-го декабря 1879 г., палата, между прочимъ, постановила: по лишеніи Луневскаго и Маринича всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ отдать каждому изъ нихъ въ исправительное арестантское отдѣленіе на одинъ годъ; по обнаружившемся обвиненію этихъ лицъ въ побѣгѣ изъ военной службы передать дѣло на зависящее распоряженіе военнаго начальства, не приводя приговора надъ ними въ исполненіе. Но мѣстный военный прокуроръ, находя, что наказаніе по обвиненію Луневскаго и Маринича во второмъ изъ службы побѣгѣ не сопряжено съ лишеніемъ особенныхъ правъ, почему, согласно 1189 ст. св. воен. пост. 1869 г. XXIV кн., палатѣ слѣдовало рассмотреть дѣло и по обвиненію Луневскаго и Маринича въ побѣгѣ изъ военной службы, 5-го марта 1880 года за № 993 возвратилъ дѣло въ палату. Последняя, не находя основанія къ рассмотрѣнію дѣла по обвиненію названныхъ лицъ въ побѣгѣ, о которомъ и формальнаго слѣдствія произведено не было, представила дѣло въ Правительствующій Сенатъ, при рапортѣ отъ 7 мая 1880 г. за № 10193, для разрѣшенія возникшаго пререканія.

По выслушаніи заключенія исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора принимая во вниманіе, что рядовые Луневскій и Мариничъ, осужденные уже вошедшимъ въ законную силу приговоромъ Ковенской палаты уголовного и гражданского суда, за учиненное ими совместно съ лицомъ гражданскаго вѣдомства преступленіе, къ лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и къ заключенію въ исправительное арестантское отдѣленіе, обвиняются кромѣ того въ побѣгѣ изъ военной службы, влекущемъ за собою наказаніе менѣе строгое, нежели опредѣленное ему приговоромъ палаты, Правит. Сенатъ находитъ, что постановленіе приговора по обвиненію Луневскаго и Маринича въ побѣгѣ, а равно назначеніе имъ наказанія по совокупности преступленій, должно, за силою 1252 ст. уст. угол. суд. (по изд. 1876 г. ст. 1277), принадлежать суду гражданскаго вѣдомства. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что побѣгъ изъ военной службы, въ коемъ названные лица обвиняются, не обслѣдованъ установленнымъ поряд-

комъ надлежащими военными властями, Правительствующій Сенатъ, въ общемъ Собраніи 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ; признать дѣло по обвиненію Луневскаго и Маринича въ побѣгѣ изъ службы подлежащимъ рассмотрѣнію Ковенской палаты уголовного и гражданского суда, по надлежащемъ изслѣдованіи, установленномъ порядкомъ, означеннаго обвиненія.

20. 1881 года марта 30-го дня. По вопросу о доставленіи старшему нотаріусу засвидѣтельствованныхъ копій съ данныхъ, выдаваемыхъ крестьянамъ на приобрѣтенныя ими земли.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенат. В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенаторъ Н. И. Ягнъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Въ видахъ разрѣшенія возбужденнаго Тифлисскимъ старшимъ нотаріусомъ вопроса о копіяхъ съ данныхъ на приобрѣтенныя крестьянами земли при отмѣткѣ ихъ въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ, Тифлисскій окр. судъ, по общему собранію отдѣленій, постановилъ, что данныя эти губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе должно препровождать къ старшему нотаріусу съ засвидѣтельствованными копіями съ нихъ (71 ст. врем. прав. о нотар. части); губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, найдя, что означенное постановленіе суда несогласно съ примѣчаніемъ къ 81 ст. положенія о нотаріальной части, по которому положеніе о нотаріальной части не распространено на сдѣлки крестьянъ съ помѣщиками о выкупѣ и съ Высочайше утвержденнымъ 5 августа 1878 года журналомъ соединеннаго присутствія комитетовъ главнаго объ устройствѣ сельскаго состоянія и Кавказскаго и Высоч. одобреннымъ 30 мая 1871 г. № 318 циркуляромъ Намѣстника Кавказскаго, коими доставленіе копій съ данныхъ не требуется, представило о семъ чрезъ Тифлискаго губернатора на усмотрѣніе Намѣстника Кавказскаго. — Разномысліе окружнаго суда и крестьянскаго присутствія передавалось на обсужденіе общаго собранія департаментовъ Тифлисской судебной палаты. — Судебная палата нашла: „Губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе отсылаетъ къ старшему

нотаріусу, для надлежащихъ отмѣтокъ въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ, данныя на земли, пріобрѣтенныя крестьянами, а старшій нотаріусъ, по сдѣланіи сказанныхъ отмѣтокъ, подлинныя данныя возвращаетъ въ губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, а копіи съ этихъ данныхъ оставляетъ въ архивѣ (ср. 181 ст. нот. пол., 71 ст. вр. пр. о нотар. части, Высочайше утвержденное 8-го марта 1871 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта) 71 ст. вр. прав. о нотар. части, предписывая старшему нотаріусу оставлять въ архивѣ копіи съ вышеозначенныхъ данныхъ, прямо не разрѣшаетъ вопроса о томъ, должны-ли быть эти копіи списываемы самимъ старшимъ нотаріусомъ, или же оныя должны быть доставляемы ему губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ. Въ виду сего, и на основаніи 9 ст. уст. гражд. суд., судебная палата, обращаясь къ разрѣшенію упомянутаго вопроса по общему смыслу законовъ, находитъ по общему началу, принятому уст. гражд. суд., документы, или же копіи съ нихъ, необходимыя къ дѣламъ, доставляются гражданскому суду самими тяжущимися сторонами, хотя бы то были даже и казенныя управленія (ср. 263, 264, 316 и 1283 ст. уст. гражд. суд.). Уст. гражд. суд. до такой степени строго проводитъ это начало, что заботу о доставленіи къ дѣламъ даже такихъ копій, которыя предназначаются исключительно для пріобщенія къ дѣламъ, возлагаетъ не на судъ, а на тяжущихся. Правильность этого положенія вполне доказывается тѣмъ, что, напримѣръ, копіи съ окончательныхъ судебныхъ рѣшеній представляются тяжущимися при кассационныхъ жалобахъ ихъ, а не списываются самимъ кассационнымъ судомъ, которому сіи копіи необходимы только для пріобщенія къ своимъ дѣламъ, а не для какихъ либо надобностей, въ чемъ легко убѣдиться, принявши во вниманіе, что при кассационной жалобѣ въ кассационный судъ поступаетъ и все подлинное производство по дѣлу, по которому та жалоба принесена (ср. 190, 800, 762, 801 и 1470 ст. уст. гражд. суд.). То же самое общее начало введено и въ нотар. пол. Сопоставленіе 93 и 94 ст. сего положенія не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что надлежащія копіи съ документовъ, необходимыя для совершенія акта и подлежащія ос-

тавленію при дѣлахъ нотаріальной конторы, представляются нотаріусу лицами, желающими совершить актъ, а не списываются самимъ нотаріусомъ. Все сказанное приводитъ къ заключенію, что вообще на судебныхъ мѣстахъ и должностныхъ лицахъ не лежитъ обязанности списывать съ какихъ либо документовъ копіи, необходимыя къ дѣламъ, касающимся чьихъ либо споровъ объ имуществѣ, или же сдѣлокъ, заключаемыхъ извѣстными лицами между собою. Примѣняя эти общія соображенія къ разсматриваемому нынѣ палатою вопросу, надлежитъ признать, что и списываніе копій съ данныхъ, выдаваемыхъ крестьянамъ на пріобрѣтенныя ими земли, копій, необходимыхъ для пріобщенія къ дѣламъ старшаго нотаріуса, лежитъ не на обязанности сего послѣдняго, а что копіи эти должны быть доставляемы старшему нотаріусу губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ. Затѣмъ Его Императорское Высочество Намѣстникъ Кавказскій о вышеизложенномъ разномысліи представилъ на усмотрѣніе Пр. Сената.

По выслушаніи заключенія исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: ни въ правилахъ о приведеніи въ исполненіе выкупныхъ сдѣлокъ (пол. о выкупѣ разд. II гл. 5 отд. 3 ст. 109 и прилож. къ ней — прим. 2), ни въ другихъ какихъ либо законахъ не возлагается на губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе обязанности препровождать къ старшему нотаріусу данныя на пріобрѣтенныя крестьянами земли съ копіями. Въ упомянутомъ приложеніи къ 109 ст. полож. о выкупѣ, которымъ опредѣляется содѣйствіе губернскаго присутствія по выдачѣ данныхъ крестьянамъ, изложено только, что губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе о совершеніи данныхъ сообщаетъ одному изъ нотаріусовъ губ. города (ст. 1), что нотаріусъ совершаетъ нотаріальный актъ въ трехдневный срокъ (ст. 2), что губернское присутствіе, по полученіи данной, не позднѣе какъ на третій день отсылаетъ ее старшему нотаріусу для отмѣтки въ реестръ крѣпостн. дѣлъ (ст. 11), и что, по полученіи отъ старшаго нотаріуса данной, губернское присутствіе дѣлаетъ распоряженіе о выдачѣ ея крестьянамъ и о ввѣдѣ ихъ во владѣніе (ст. 16). — Та-кимъ образомъ, ни одно изъ означен-

ныхъ правилъ не обязываетъ губернское присутствіе доставлять старшему нотаріусу копій съ данныхъ. — Нѣтъ основанія утверждать, чтобы на крестьянъ возлагались издержки по изготовленію копій съ данныхъ, и чтобы губернское присутствіе получало отъ нотаріуса данныя съ копіями для отсылки ихъ къ старшему нотаріусу. Крестьяне вообще облегчены въ способахъ пріобрѣтенія данныхъ. Въ раздѣлѣ 2 полож. о выкупѣ указаны мѣры содѣйствія правительства къ пріобрѣтенію крестьянами въ собственность полевыхъ угодій съ усадебною осѣдлостію, въ частности въ прилож. къ 109 ст. положенія о выкупѣ, опредѣлены расходы крестьянъ по пріобрѣтенію данныхъ (ст. 8). О расходахъ на копіи съ данныхъ въ нихъ вовсе не упоминается. Нельзя еще не замѣтить, что если крестьяне, сверхъ установленныхъ расходовъ на данныя, должны будутъ нести добавочные расходы на копіи съ данныхъ, выкупныя операціи могутъ замедлиться. Обращаясь къ нотаріальному положенію, слѣдуетъ сказать, что и 71 ст. временныхъ правилъ нотар. полож. не даетъ никакого указанія на то, чтобы копіи съ данныхъ изготовлялись крестьянскими учрежденіями на счетъ находящихся въ распоряженіи ихъ средствъ, или на счетъ крестьянъ. Наконецъ, въ новѣйшемъ узаконеніи о крестьянахъ Закавказскаго края по прод. 1879 г. (Высочайше утв. 5-го августа 1878 г. пол.), въ 4 ст. постановлено: совершеніе и выдача крестьянскихъ данныхъ по утвержденнымъ договорамъ возлагается на мѣстныхъ мировыхъ судей, съ тѣмъ, чтобы о каждомъ таковомъ дѣйствиіи мир. судья сообщалъ старшему нотаріусу для соотвѣтственныхъ отмѣтокъ въ реестръ крѣп. дѣлъ. — Текстъ этого закона указываетъ, что и мировые судьи по исполненію обязанностей нотаріусовъ и крестьянскихъ учрежденій относительно совершенія и выдачи данныхъ, не обязываются отсылать старшему нотаріусу копій съ данныхъ. — Этотъ позднѣйшій законъ окончательно убѣждаетъ, что старшій нотаріусъ не долженъ оставлять безъ отмѣтки въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ данныхъ по той единственной причинѣ, что онѣ присылаются къ нему безъ копій. — Затѣмъ, постановленіе судебной палаты, истолковавшей данный вопросъ въ противоположномъ смыслѣ, подлежитъ отмѣнѣ.

Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ, по. Общему Собранію 1-го и Кассац. Д-товъ, опредѣляетъ: отмѣнивъ то постановленіе, дать знать Тифлисской судебной палатѣ, что неприложеніе копій съ данныхъ, препровождаемыхъ къ старшему нотаріусу, не можетъ служить препятствіемъ къ отмѣткѣ ихъ въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ.

21. 1881 г. марта 30-го дня. По особому наказу Усманскаго мирового съѣзда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутст. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Ф. К. Шульцъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокуроръ Д. Б. Беръ).

По разсмотрѣннн отдѣльныхъ постановленій особаго наказа о внутреннемъ распорядкѣ и дѣлопроизводствѣ мировыхъ судебныхъ установленій Усманскаго округа въ связи съ дѣйствующими узаконеніями, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) въ примѣч. къ § 16 говорится, что если при разбирательствѣ дѣла по совѣсти, на осн. ст. 30 уст. гражд. суд., мировой судья получить указанія третьяго лица о мнимо-сти спора, то онъ долженъ сдѣлать постановленіе объ отказѣ отъ разбирательства; между тѣмъ для судьи не могутъ быть обязательны какія либо указанія третьихъ лицъ и значеніе всѣхъ имѣющихся въ дѣлѣ данныхъ ему предоставлено опредѣлять по собственному своему убѣжденію, лишь-бы его рѣшеніе не противорѣчило закону (ст. 129 у. гр. с.), а въ случаѣ, если рѣшеніемъ, постановленнымъ по ст. 30 уст. гражд. суд., нарушаются права третьяго, не участвовавшаго въ дѣлѣ лица, то это лицо можетъ просить мировой съѣздъ объ отмѣнѣ такого рѣшенія въ указанномъ ст. 1396 и 1397 уст. порядкѣ (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та 1877 г. № 10); 2) въ § 18 между прочимъ постановлено, что мировые судьи обязаны составлять протоколы при разборѣ гражданскихъ дѣлъ лишь въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 101, 112, 116, 124, 132 и 147 уст. гражд. суд. Это перечисленіе статей закона представляется не вполне точнымъ, ибо составленіе протокола обязательно для мирового судьи сверхъ вышеозначенныхъ случаевъ еще при заявленіи тяжущимся сомнѣнія въ подлинности акта (ст. 107 уст. гр. суд.); 3) въ § 35 опредѣлено, что срочныя засѣданія

съѣзда бывають 1-го числа каждаго мѣсяца, кромѣ апрѣля, когда засѣданій вовсе не бываетъ, и января, въ которомъ засѣданія открываются 10-го числа, тогда какъ, по ст. 1693 т. II ч. 1 изд. 1876 г., назначеніе времени открытія срочныхъ съѣздовъ мировыхъ судей предоставляется усмотрѣнію земскихъ собраній; 4) по § 43 къ дѣламъ, подлежащимъ разсмотрѣнію въ судебныхъ засѣданіяхъ съѣзда, отнесены дѣла о пререканіяхъ между мировыми судьями (ст. 37, 38 и 41 уст. уг. суд. и ст. 40, 41 и 43 уст. гражд. суд.), каковое указаніе представляется излишнимъ, такъ какъ въ ст. 276 т. II ч. 1 изд. 1876 г. (ст. 451 учр. суд. уст.) перечислены всѣ вопросы, подлежащіе разсмотрѣнію въ распорядительныхъ засѣданіяхъ, и къ числу оныхъ не отнесены дѣла о пререканіяхъ между мировыми судьями; 5) согласно § 54 (п. ж.) по каждому дѣлу однимъ изъ участвовавшихъ въ рѣшеніи его судей должно быть составлено въ теченіе 14 дней рѣшеніе въ окончательной формѣ, которое подписывается разбравшими дѣло судьями не позже слѣдующаго съѣзда, но постановленіе это, насколько имъ опредѣляется срокъ составленія рѣшеній въ окончательной формѣ по дѣламъ уголовнымъ, не соответствуетъ точному указанію ст. 129 и 170 уст. угол. суд., на основаніи которыхъ рѣшеніе должно быть изготовлено не позже трехъ дней, считая со дня постановленія по дѣлу резолюціи; наконецъ, 6) § 107, опредѣляющій, что должно означаться въ журналѣ судебного пристава, составляетъ повтореніе ст. 950 уст. гражд. суд., причемъ однако въ § этомъ пропущены пункты 1-й и 7-й означенной статьи. Вслѣдствіе сего согласно, 342 ст. II т. ч. 1 св. зак. изд. 1876 г., Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: исключить изъ наказа примѣч. къ § 16-му и §§ 18, 35, 43, 54 и 107.

22. 1881 года марта 30-го дня. По особому наказу съѣзда мировыхъ судей Вольскаго округа.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. К. Фриде; заключеніе давалъ исп. обяз. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Въ ст. 1-ой означеннаго наказа изложено: „Мировой судья избираетъ,

согласно ст. 1681 учр. суд. уст., помещеніе для камеры въ предѣлахъ своего участка. О всякой предстоящей перемѣнѣ онъ доноситъ мировому съѣзду. Камера мирового судьи можетъ быть помещена внѣ предѣловъ его участка только съ разрѣшенія съѣзда“. Между тѣмъ неоднократно опредѣленіями Общаго Собранія Правительствующаго Сената, въ отмѣну подобныхъ же статей наказовъ другихъ съѣздовъ мировыхъ судей, уже признано, что камера мирового судьи во всякомъ случаѣ должна быть помещена въ его участкѣ, и что разрѣшеніе на помещеніе оной внѣ его участка не можетъ быть дано и мировымъ съѣздомъ. Вслѣдствіе сего ст. 1 наказа Вольскаго мирового съѣзда, какъ несогласная съ ст. 1681 т. II, ч. 1, неоднократно разъясненною Правительствующимъ Сенатомъ, подлежитъ отмѣнѣ. Въ ст. 7-й наказа указано, между прочимъ, что „словесныя просьбы мировой судья принимаетъ въ камерѣ своей во всякое время“. Между тѣмъ въ указѣ Общаго Собранія Кассационныхъ Д-товъ Правительствующаго Сената отъ 15 января 1877 г. уже разъяснено, что въ силу III ст. учр. суд. уст., соответствующей ст. 1681 т. II ч. 1, мировой судья обязанъ принимать жалобы и прошенія письменныя и словесныя не только въ камерѣ своей, но вездѣ и во всякое время, когда онъ не занятъ разбирательствомъ или же исполненіемъ другихъ служебныхъ обязанностей, а посему указанныя выше выраженія подлежатъ исключенію и ст. 7 наказа подлежитъ измѣненію, согласно съ приведеннымъ указомъ Общаго Собранія. Въ ст. 14 содержится, между прочимъ, правило, на основаніи котораго мировой съѣздъ предоставляет себѣ право увольнять мировыхъ судей въ отпускъ на время не свыше одного мѣсяца болѣе одного раза въ годъ, если усмотритъ въ томъ настоятельную для судьи надобность. Таковое правило несогласно со ст. 320 и 1717 т. II, ч. 1, изд. 1876 г., по которымъ увольненіе мировыхъ судей въ отпускъ, на срокъ болѣе одного мѣсяца въ теченіе года зависитъ не отъ съѣзда, а отъ разрѣшенія Правительствующаго Сената, а посему ст. 14 наказа подлежитъ измѣненію. Согласно ст. 48 при передачѣ временно должности мирового судьи, очередной судья принимаетъ только де-нежныя книги, суммы и документы, меж-

ду тѣмъ Правительствующимъ Сенатомъ уже признано, что во всякомъ случаѣ очередной судья, передающій, хотя временно, участокъ свой заступающему его мѣсто судѣ, обязанъ передавать, кромѣ денежныхъ суммъ, книгъ и документовъ, и дѣла, находящіяся у него въ производствѣ, а потому указанная выше сего статья подлежитъ измѣненію. Правило, изложенное въ ст. 107 нак., на основаніи которой мировой съѣздъ, по усмотрѣнію своему, можетъ производить ревизію дѣлопроизводства мировыхъ судей чрезъ своихъ членовъ, несогласно со ст. 14 прим. къ ст. 34 учр. Правительствующаго Сената, съ п. 2 ст. 194 учр. Министерствъ т. I ч. II и со ст. 1078 т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 г. и съ рѣшеніемъ Общаго Собранія Кассац. Д-товъ 1875 г. № 63, а посему подлежитъ исключенію изъ наказа. Такому же исключенію изъ наказа подлежатъ и ст. 113, 114 и 115, такъ какъ вопросъ о порядкѣ уничтоженія старыхъ дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ вообще возбужденъ Министерствомъ Юстиціи и находится въ разсмотрѣніи особой комиссіи, а потому правила, изложенныя по сему вопросу въ наказѣ съѣзда, представляются преждевременными. — Вслѣдствіе сего, руководствуясь указанными выше сего соображеніями, Общее Собраніе Правительствующаго Сената опредѣляетъ: ст. 1, 107, 113, 114 и 115 исключить изъ наказа Вольскаго мирового съѣзда, статьи же 7, 14 и 48 предписать означенному съѣзду измѣнить.

23. 1881 года марта 30-го дня. По особому наказу мировыхъ судебныхъ установленій Мологскаго (Ярославской губ.) округа.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенат. В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенат. Н. П. Талквистъ; заключ. давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Общее Собраніе Правительствующаго Сената изъ соображенія означеннаго наказа съ дѣйствующими узаконеніями находитъ: 1) что ст. 2-ю наказа постановлено: „предсѣдатель и непремѣнный членъ съѣзда избираются преимущественно изъ почетныхъ миров. судей, не занимающихъ другихъ должностей на государственной или общественной службѣ“; между тѣмъ, по точному смыслу ст. 1672 п. 2, 1692 и

1698 т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 г., избраніе означенныхъ лицъ должно производиться изъ среды всѣхъ вообще наличныхъ мировыхъ судей, какъ почетныхъ, такъ и участковыхъ; 2) что въ ст. 5-ой, между прочимъ, опредѣлено, что „отъ 2-хъ до 3-хъ часовъ по полудни мировой судья принимаетъ въ камерѣ письменныя и словесныя прошенія“. На основаніи же ст. 1681 общ. губ. учр. изд. 1876 года, мировой судья обязанъ принимать прошенія вездѣ и во всякое время; 3) что ст. 42 наказа постановляетъ: „въ случаѣ болѣе продолжительнаго (болѣе 1 мѣсяца) отпуска, или болѣе продолжительной (болѣе 1-го мѣсяца) болѣзни, кромѣ суммы, потребной на содержаніе канцеляріи, и остальное содержаніе участкового мирового судьи переходитъ въ распоряженіе исправляющаго его должность (ст. 40) очереднаго участкового или почетнаго мирового судьи“. Это постановленіе не согласуется съ послѣдовавшими по сему поводу разъясненіями Правительствующаго Сената, на основаніи коихъ, въ случаѣ отсутствія участкового мирового судьи, поступаютъ въ распоряженіе судьи, временно исполняющаго его обязанности, только денежные средства на содержаніе канцеляріи участка (собр. узак. 1872 года № 90 ст. 892); 4) ст. 134-ю и 135-ю наказа внезапныя ревизіи дѣлопроизводства мировыхъ судей возлагаются на ревизіонную комиссію, состоящую изъ трехъ почетныхъ мировыхъ судей по выбору съѣзда. Между тѣмъ въ рѣшеніи Правительств. Сената, по Общему Собранію 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ (1875 года № 63), разъяснено, что мировымъ съѣздамъ не предоставлено права ревизіи дѣлопроизводства мировыхъ судей (ст. 14 прил. къ ст. 3 (прим.), учр. Правит. Сен. и ст. 194 п. 2, прим. учр. Мин. т. I ч. 2 св. зак. по прод. 1876 и ст. 1708 т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 г.). На семъ основаніи Правит. Сенатъ опредѣляетъ: въ наказѣ судебнымъ установленіямъ Мологскаго мирового округа ст. 2, 5, 42, 134 и 135 отмѣнить.

24. 1881 года апрѣля 27-го дня. По дѣлу присяжнаго повѣреннаго Мясоѣдова.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ А. А. Книримъ; заклю-

чение давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Вдова почетнаго гражданина Желагина, въ принесенной въ Московскій совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ жалобѣ объяснила, что по письменному договору 31-го мая 1878 года присяжный повѣренный Мясоѣдовъ принялъ на себя обязанность подать кассационную жалобу на рѣшеніе судебной палаты по дѣлу ея съ наслѣдниками инженера Пржебышевскаго, между тѣмъ, Мясоѣдовъ обязательства этого не исполнилъ, срокъ на принесеніе жалобы пропустилъ и послѣ неоднократныхъ ея напоминаній письмомъ, полученнымъ 2 сентября 1879 г., извѣстилъ ее, что жалобы онъ не успѣлъ подать въ срокъ на томъ основаніи, что будто бы она обратилась къ нему лишь за недѣлю до окончанія такого срока. Вслѣдствіе сего Желагина просила совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ обсудить дѣйствія Мясоѣдова, принявъ при этомъ во вниманіе, какъ небезцѣльную неподачу жалобы, такъ и упорное его молчаніе въ продолженіи полутора года въ извѣщеніи ея о положеніи дѣла. По содержанію сей жалобы, присяжный повѣренный Мясоѣдовъ никакого объясненія не далъ. Усмотрѣвъ изъ условія Мясоѣдова съ Желагиной, что онъ обязался подать кассационную жалобу, а изъ письма его къ Желагиной, что срокъ имъ пропущенъ, совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ 29-го марта 1880 года опредѣлилъ: сдѣлать присяжному повѣренному Мясоѣдову выговоръ. — Московская судебная палата, рассмотрѣвъ протестъ товарища прокурора и принимая во вниманіе, что присяжный повѣренный Мясоѣдовъ видимо уклонился отъ дачи какихъ либо объясненій по жалобѣ Желагиной, а слѣдовательно самъ сознаетъ ничѣмъ не оправдываемую вину свою въ неисполненіи принятаго на себя обязательства предъ Желагиной, нашла, что наложенное совѣтомъ присяжныхъ повѣренныхъ взысканіе на Мясоѣдова, не можетъ быть признано соотвѣтствующимъ винѣ его, обнаруживающей крайнюю его небрежность и невниманіе къ интересамъ своей довѣрительницы, Желагиной. Вслѣдствіе сего палата постановила, въ отмѣну опредѣленія совѣта присяжныхъ повѣренныхъ, воспретить присяжному повѣренному Мясоѣдову ходатайствовать по дѣламъ въ теченіе шести мѣсяцевъ. На постанов-

леніе судебной палаты присяжный повѣренный Мясоѣдовъ принесъ кассационную жалобу, въ которой объясняетъ: 1) судебная палата нарушила 404 ст. учр. суд. уст., такъ какъ пропускъ присяжнымъ повѣреннымъ срока влечетъ за собою обязанность повѣреннаго вознаградить убытки его довѣрителя, а не личную отвѣтственность, которая на основаніи 405 ст. учр. суд. уст., имѣетъ мѣсто лишь въ случаѣ корыстныхъ, ко вреду довѣрителя дѣйствій присяжнаго повѣреннаго, и 2) палата неправильно усмотрѣла въ непредставленіи имъ, Мясоѣдовымъ, объясненія признанія вины, чѣмъ и нарушила 372 ст. учр. суд. уст. и 685 ст. уст. угол. суд.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кассац. Д-товъ Правительствующаго Сената находить, что, на основаніи 2 и 8 п. 367 ст. учр. суд. уст., на совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ возлагается рассмотрѣніе жалобъ на дѣйствія присяжныхъ повѣренныхъ, наблюденіе за точнымъ исполненіемъ присяжными повѣренными законовъ, установленныхъ правилъ и всѣхъ принимаемыхъ ими на себя обязанностей сообразно съ пользою ихъ довѣрителей и опредѣленіе взысканій съ присяжныхъ повѣренныхъ, какъ по жалобамъ, такъ и по собственному усмотрѣнію совѣта; наложеніе на присяжнаго повѣреннаго совѣтомъ взысканія или оправданіе его совѣтомъ, согласно 374 ст. учр. суд. уст., не лишаетъ частное лицо права отыскивать съ присяжнаго повѣреннаго въ судѣ вознагражденіе за убытки. — Изъ вышеизложеннаго видно, что присяжный повѣренный за всякое неправильное дѣйствіе по исполненію имъ обязанностей своего званія, можетъ быть подвергнутъ совѣтомъ взысканію въ дисциплинарномъ порядкѣ, даже безъ жалобы частнаго лица, и что право совѣта налагать взысканія на присяжныхъ повѣренныхъ въ дисциплинарномъ порядкѣ и право довѣрителей отыскивать съ присяжныхъ повѣренныхъ въ судѣ вознагражденіе за убытки не поставлены въ зависимость другъ отъ друга. Затѣмъ, на основаніи 404 ст. учр. суд. уст., которая, по мнѣнію присяжнаго повѣреннаго Мясоѣдова, нарушена судебною палатою, тяжущійся, потерпѣвшій убытки вслѣдствіе пропуска присяжнымъ повѣреннымъ сроковъ или нарушенія имъ установленныхъ правилъ и формъ, можетъ взыскивать

эти убытки въ томъ судѣ, въ которомъ присяжный повѣренный велѣлъ дѣло. Статья эта, очевидно, содержитъ съ себѣ лишь правило о подсудности и вовсе не ограничиваетъ ответственности присяжнаго повѣреннаго, пропустившаго срокъ, обязанностью вознаградить понесенные его довѣрителемъ убытки и не освобождаетъ присяжнаго повѣреннаго отъ взысканія въ дисциплинарномъ порядкѣ. Указаніе присяжнаго повѣреннаго Мясоѣдова на нарушение судебною палатою 372 ст. учр. суд. уст. и 685 ст. уст. угол. суд. также не заслуживаетъ уваженія. Ст. 372 учр. суд. уст. опредѣляетъ лишь, что неявка присяжнаго повѣреннаго въ назначенный срокъ и непредставленіе имъ объясненія не останавливаетъ дисциплинарнаго производства. Ст. 685 уст. угол. суд., по которой молчаніе подсудимаго не должно быть принимаемо за признаніе имъ своей вины, не относится къ дисциплинарному производству о дѣйствіяхъ присяжныхъ повѣренныхъ, такъ какъ вообще при разсмотрѣніи дисциплинарныхъ дѣлъ судъ не связанъ правилами устава уголовного судопроизводства (ст. 282 учр. суд. уст.). — На основаніи изложенныхъ соображеній Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу присяжнаго повѣреннаго Мясоѣдова оставить безъ послѣдствій.

25. 1881 года апрѣля 27-го дня. По дѣлу бывшаго судебного пристава Стахѣева.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ А. С. Ильишенко; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Непремѣнный членъ Ржевскаго мир. съѣзда въ представленіи 4-го сентября 1880 г. объяснилъ мировому съѣзду, что, на основаніи 1127 ст. уст. гражд. суд. судебный приставъ, по окончаніи описи имѣнія, обязанъ представить таковую въ то судебное мѣсто, при которомъ должна производиться продажа, а въ силу 1139 и 1141 ст. того же устава продажа недвижимаго имѣнія при мировомъ съѣздѣ производится тѣмъ судебнымъ приставомъ, который будетъ назначенъ для того непремѣннымъ членомъ. Между тѣмъ судебный приставъ Стахѣевъ по окончаніи описей имѣнія мѣщанина Алексѣя Мясникова, крестьянъ Василія, Евгенія и Ми-

хаила Дунаевскихъ и мѣщанина Николая Яковлева Колеганова, вопреки 1139 ст. уст. гражд. суд., самъ назначилъ въ продажу вышесказанныя имѣнія и затѣмъ дѣлопроизводства по этимъ имѣніямъ, вопреки правиламъ, изложеннымъ въ 1127 ст. уст. гражд. суд., препроводилъ при отношеніяхъ своихъ въ канцелярію съѣзда, прося таковую имѣть ихъ открытыми для всѣхъ желающихъ обзрѣть оныя, и сдѣлать распоряженіе о вывѣщеніи прилагаемыхъ имъ объявленій о продажахъ. Почему, признавая таковыя дѣйствія судебного пристава Стахѣева незаконными, непремѣнный членъ представилъ о семъ на усмотрѣніе мирового съѣзда. Въ истребованномъ по сему объясненіи судебный приставъ Стахѣевъ въ оправданіе свое представилъ то, что по всѣмъ названнымъ непремѣннымъ членамъ дѣламъ стороны по обоюдному согласію поручили производству продажи ему, Стахѣеву, а въ такомъ случаѣ представленіе дѣлъ непремѣнному члену, для назначенія судебного пристава, по силѣ 1132 и 1140 ст. уст. граждан. суд. не требуется. Въ такомъ видѣ настоящее дѣло, по распоряженію предсѣдателя мир. съѣзда препровождено было къ товарищу прокурора Ржевскаго окр. суда и затѣмъ, по возвращеніи отъ сего послѣдняго съ письменнымъ заключеніемъ, что дѣйствія суд. пристава подлежатъ преслѣдованію въ порядкѣ суда дисциплинарнаго, — миров. съѣздъ, выслушавъ въ публичномъ суд. засѣданіи объясненіе Стахѣева и принявъ во вниманіе, что въ дѣйствіяхъ его не заключается никакого умысла, — а одно лишь ошибочное пониманіе ст. 1127, 1139, 1140 и 1141 уст. гражд. суд., — опредѣленіемъ, 4 декабря 1880 г. состоявшимся, постановилъ сдѣлать Стахѣеву предостереженіе. Объ отмѣнѣ этого постановленія проситъ Стахѣевъ — по нарушенію 62 ст. учр. суд. уст., — возбужденіемъ настоящаго дѣла властію непремѣннаго члена, а не предсѣдателя съѣзда, ст. 1127, 1139, 1140 уст. гражд. суд., признаніемъ дѣйствій его неправильными, ст. 155 уст. угол. суд. тѣмъ, что дѣло не находилось въ канцеляріи съѣзда, а препровождалось къ товарищу прокурора, и ст. 278 учр. суд. уст. — неизвѣщеніемъ его, Стахѣева, о времени засѣданія съѣзда.

Выслушавъ заключеніе исп. обязан. Оберъ-Прокурора и принявъ на видъ:

1) что настоящее дѣло возбуждено не властью непремѣннаго члена, а по представленію лишь его о неправильныхъ дѣйствіяхъ Стахѣва — властью мирового съѣзда и предсѣдателя онаго; 2) что судебный приставъ, исполняющій рѣшеніе и совершившій вслѣдствіе сего опись и оцѣнку имѣнія, обязанъ такъ-выя, по силѣ 1127 ст. уст. гр. суд., представить въ то судебное мѣсто, при которомъ должна производиться продажа, причемъ объ исполненіи обязанности сей не извѣщаетъ суд. пристава ни ст. 1132, ни 1140 того же уст., такъ какъ по правилу, изложенному въ первой статьѣ, стороны могутъ согласиться только о времени и мѣстѣ продажи имущества, а по правилу второй статьи — о согласіи своемъ на производство продажи—тѣмъ или другимъ приставомъ должны заявить не пристава, а тому лицу, отъ котораго по ст. 1139 зависитъ назначеніе пристава; 3) что ст. 155 уст. угол. суд. имѣетъ примѣненіе къ общему порядку производства уголовныхъ дѣлъ и къ дѣламъ дисциплинарнымъ, по силѣ 282 ст. уст. суд. уст., не можетъ быть примѣнима; и 4) что Стахѣвъ при разсмотрѣніи сего дѣла въ суд. засѣданіи находился и давалъ объясненіе, — слѣдовательно неизвѣщеніе его о времени засѣданія не стѣснило и не могло стѣснить права его защиты, Правительствующій Сенатъ находитъ приводимыя просителемъ основанія къ отмѣнѣ постановленія съѣзда незаслуживающими уваженія, почему опредѣляетъ: жалобу Стахѣва оставить безъ послѣдствій.

26. 1881 года апрѣля 27-го дня. По дѣлу помощника присяжнаго повѣреннаго Иванова.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенат. Бар. Б. Ф. Гойнингенъ-Гюне; заключ. давалъ исп. об. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Помощникъ прис. повѣреннаго Струзера, Ивановъ, обратился въ Казанск. окр. судъ съ просьбою о принятіи его въ число присяжныхъ повѣренныхъ округа Казанской судебной палаты. Въ прошеніи Ивановъ, между прочимъ, указалъ, что онъ состоитъ членомъ Казанской уѣздной земской управы, но тѣмъ не менѣе это обстоятельство не должно служить препятствіемъ для удо-

влетворенія его ходатайства, такъ какъ должности членовъ управы штатами сохраненія не присвоено, и, согласно 47 ст. положенія о земск. учр., званіе это можетъ быть соединено въ одномъ лицѣ съ другими по государственной службѣ должностями. По сдѣланной справкѣ оказалось, что Ивановъ, согласно 1048 ст. 1 ч. II т., приобрѣлъ право быть присяжнымъ повѣреннымъ. Обращаясь къ разрѣшенію вопроса о томъ, можетъ ли присяжный повѣренный занимать должность члена земской управы, окружный судъ нашелъ, что на точномъ основаніи 1049 ст. того же тома и части и указа Правительствующаго Сената по Общему Собранію 1-го и Кассац. Департ., отъ 5-го декабря минувшаго года за № 5811, означенный законъ разъясняющаго, членъ управы не можетъ быть одновременно и присяжнымъ повѣреннымъ. По смыслу 4 п. вышеуказанной 1049 ст. присяжные повѣренные могутъ занимать должности почетныя или общественныя безъ содержанія только въ томъ случаѣ, если таковыя не налагаютъ постоянныхъ занятій на лицо, ими обремененное. Хотя членамъ управы по штатамъ содержанія и не присвоено, но такое опредѣляется земскимъ собраніемъ сообразно мѣстнымъ условіямъ, и, слѣдовательно, приравнять эту должность къ должностямъ безъ содержанія было бы неправильно. Кромѣ того на членовъ земскихъ управъ возлагаются закономъ особыя, опредѣленные постоянныя занятія и, по мнѣнію суда, совмѣщеніе таковыхъ съ званіемъ присяжнаго повѣреннаго неминуемо должно вредно отозваться на исполненіи обязанностей по званію повѣреннаго или земскаго дѣятеля. — Хотя Ивановъ по своимъ нравственнымъ качествамъ и познаніямъ, по мнѣнію суда, долженъ бы былъ быть принятъ въ число присяжныхъ повѣренныхъ, но, въ виду вышеизложенныхъ соображеній, не можетъ, до сложенія съ себя обязанностей члена управы, быть занесенъ въ списки присяжныхъ повѣренныхъ округа Казанской судебной палаты. Посему судъ, согласно заключенію и. д. прокурора, опредѣлилъ: Сергѣю Иванову въ просьбѣ о принятіи его въ число присяжныхъ повѣренныхъ отказать. На это опредѣленіе Казанскаго окружнаго суда Ивановъ принесъ въ Казанскую судебную палату жалобу, въ которой опровергалъ соображенія окруж-

наго суда и просилъ Казанскую судебную палату: 1) опредѣленіе Казанскаго окружнаго суда отмѣнить, и 2) принять его въ число присяжныхъ повѣренныхъ округа Казанской судебной палаты. Разсмотрѣвъ дѣло, судебная палата нашла, что она не можетъ не раздѣлять соображеній окр. суда относительно того, что должность члена земской управы не можетъ быть подведена подъ понятіе должности общественной безъ жалованья, о которой говорится въ 1049 ст. св. зак. т. II ч. 1, если извѣстно, что земскимъ собраніемъ опредѣленъ годовой окладъ денежнаго по должности вознагражденія или содержанія и притомъ не послѣдовало отказа отъ такового со стороны члена управы съ предложеніемъ земству безвозмездной службы. Что же касается до того обстоятельства, что при соединеніи въ одномъ лицѣ званія члена управы съ другими должностями, отъ самыхъ земскихъ собраній зависитъ принять это въ соображеніе при производствѣ выборовъ, то въ этомъ отношеніи цирк. Минист. Внутр. Дѣлъ 19 октября 1867 г. № 19567 приведенъ въ жалобѣ Иванова не въ полномъ объемѣ, такъ какъ въ немъ именно упоминается о согласіи начальства по другой должности независимо отъ земскаго собранія. Притомъ въ настоящемъ случаѣ о собственномъ усмотрѣніи послѣдняго не можетъ быть и рѣчи, потому, что ходатайство Иванова о принятіи его въ сословіе присяжныхъ повѣренныхъ по времени позднѣе избранія его въ члены управы. Въ виду сего, признавая ходатайство Иванова, на точномъ основаніи 4 п. 1049 ст. св. зак. т. II ч. 1, не подлежащимъ удовлетворенію, судебная палата опредѣлила: жалобу оставить безъ послѣдствій и рѣшеніе суда утвердить. На это постановленіе Ивановъ принесъ кассационную жалобу, въ которой проситъ отмѣнить оное по нарушенію 4 п. 1049 ст. II т. 1 ч.

Выслушавъ заключеніе Исп. об. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію Кассационныхъ Департаментовъ, находитъ, что по точному содержанію опредѣленія Казанской судебной палаты и принесенной на оное помощникомъ присяжнаго повѣреннаго Ивановымъ кассационной жалобы разрѣшенію подлежитъ вопросъ о томъ, можетъ ли должность члена земской управы быть подведена подъ

понятіе должности общественной безъ жалованья, о которой говорится въ 1049 ст. св. зак. т. II ч. 1, если извѣстно, что земскимъ собраніемъ опредѣленъ годовой окладъ содержанія и притомъ не послѣдовало отказа отъ такового со стороны члена управы съ предложеніемъ земству безвозмездной службы? На основаніи приведенной 1049 ст. II т. 1 ч. п. 4 присяжными повѣренными не могутъ быть состоящіе на службѣ отъ правительства или по выборамъ, за исключеніемъ лицъ, занимающихъ почетныя или общественныя должности безъ жалованья; по силѣ 1865 ст. II т. 1 ч. назначеніе председателю и членамъ уѣздной управы содержанія зависитъ отъ уѣзднаго земскаго собранія, а по приложенію къ 1817 ст. II т. 1 ч. (63 ст.) земское собраніе опредѣляетъ: 1) изъ сколькихъ членовъ должна состоять земская управа, и 2) должно ли быть назначено и какое именно содержаніе для управы. Проситель объясняетъ, что такъ какъ членамъ управы въ силу положенія о земскихъ учрежденіяхъ по штатамъ содержанія не присвоено, то должность эта, какъ nepользующаяся окладомъ жалованья, должна быть подведена подъ понятіе должности безъ жалованья, о которой говорится въ 1049 ст. II т. 1 ч. Толкованіе это Прав. Сенатъ не можетъ признать правильнымъ: законъ, 1049 ст., говоря объ общественныхъ должностяхъ безъ жалованья, вовсе не различаетъ постояннаго штатнаго жалованья, оклада коего опредѣляется закономъ разъ навсегда для какой либо должности, отъ жалованья или содержанія, назначеніе коего въ каждомъ данномъ случаѣ силою закона же предоставлено усмотрѣнію того общества или вѣдомства, на службу коего поступаетъ должностное лицо. Запрещеніе должностнымъ лицамъ, получающимъ жалованье, быть присяжными повѣренными объясняется съ одной стороны тѣмъ предположеніемъ, что съ полученіемъ жалованья сопряжено и исполненіе болѣе или менѣе трудныхъ или постоянныхъ обязанностей по службѣ, и такія занятія, безвозмезднаго принятія коихъ къмъ либо на себя болѣею частью ожидать нельзя, а съ другой стороны желаніемъ, не раздроблять еще труда, вознаграждаемаго уже извѣстнымъ жалованьемъ между платящимъ оное обществомъ или вѣдомствомъ и многотруд-

ною же дѣятельностью присяжныхъ повѣренныхъ. Соображеніе это, очевидно, имѣетъ примѣненіе не только къ службѣ, вознаграждаемой постояннымъ, самимъ закономъ непосредственно опредѣляемымъ жалованьемъ; но и къ должностямъ, вознаграждаемымъ въ силу закона по усмотрѣнію какого либо общества или вѣдомства, какъ напр. къ должности члена уѣздной земской управы; назначеніе или неназначеніе лицамъ, избираемымъ въ должности членовъ уѣздной земской управы, содержанія и опредѣленіе его размѣра предоставлено усмотрѣнію земскаго собранія потому, что съ одной стороны средства земства въ каждой данной мѣстности бываютъ не одинаковы, съ другой же потому, что и обязанности, на каждого изъ членовъ управы возлагаемыя, бываютъ различны. Если затѣмъ члену управы уже назначено содержаніе, то это доказываетъ, что онъ несетъ настолько важныя и постоянныя обязанности, что отвлеченіе отъ нихъ, неизбежное при принятіи имъ званія присяжнаго повѣреннаго, точно также вредно должно отразиться на дѣятельности его по земской службѣ, какъ отразилось бы подобное отвлеченіе кого либо отъ занятій по государственной службѣ на сей послѣдней. То обстоятельство, что въ 1049 ст. II т. 1 ч. употреблено выраженіе „безъ жалованья“, тогда какъ въ 63 ст. прил. къ 1817 ст. II т. 1 ч. говорится о назначеніи членамъ управы содержанія, не доказываетъ, чтобы выраженія „жалованье“ и „содержаніе“ представляли собою въ примѣненіи къ настоящему вопросу понятія различныя и чтобы вслѣдствіе сего должность члена управы, получающаго содержаніе, могла считаться должностью безъ жалованья. Напротивъ того изъ Высочайше утвержденнаго 15-го іюля 1866 года положенія Комитета Министровъ о сохраненіи за всѣми служащими въ должностяхъ на жалованьи изъ суммъ земскихъ сборовъ права на полученіе пріобрѣтенныхъ прежнею службою пенсій (сбор. правит. распоряженій по дѣламъ, до земскихъ учрежденій относящимся, стр. 21 и 162) видно, что и о членахъ земскихъ управъ, уполномоченныхъ по завѣдыванію принадлежащими земству недвижимыми имуществами, употреблено выраженіе, что они служатъ на жалованьи изъ губернскихъ земскихъ сборовъ. Изъ всего этого слѣдуетъ, что

должность члена земской управы, для которой земскимъ собраніемъ опредѣленъ годовой окладъ содержанія, отъ котораго выбранный въ эту должность не отказался, съ предложеніемъ безвозмездной службы, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть подведена подъ понятіе должности общественной безъ жалованья, о которой говорится въ 1049 ст. II т. Что же касается указанія просителя на то, что Правит. Сенатъ въ рѣшеніи, помѣщенномъ въ сбор. прав. распоряж. по земскимъ дѣламъ т. II стр. 147 (должно быть 144 стр.) согласился со взглядомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, что по силѣ положенія о земскихъ учрежденіяхъ право выбора въ члены уѣздныхъ земскихъ управъ изъ числа гласныхъ ничѣмъ не ограничено, а затѣмъ гласный, избранный въ означенную дѣятельность, не имѣетъ права отказаться отъ принятія оной и что слѣдовательно служба гласныхъ, избранныхъ въ члены управы, для нихъ обязательна, то это обстоятельство при вышеупомянутомъ положительномъ воспрещеніи законовъ (1049 ст. II т. 1 ч.), допускать въ званіе присяжныхъ повѣренныхъ лицъ, получающихъ какое либо жалованье по службѣ отъ правительства или по выборамъ, не можетъ имѣть значенія. — По симъ основаніямъ, признавая жалобу Иванова на нарушеніе судебною палатою 4 п. 1049 ст. II т. ч. 1 не заслуживающею уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу оставить безъ послѣдствій.

27. 1881 года апрѣля 27-го дня. По вопросу о томъ, можетъ ли уголовное преслѣдованіе отвѣтчикомъ по гражданскому дѣлу лица, представленнаго по этому дѣлу свидѣтелемъ, служить поводомъ къ отводу означеннаго свидѣтеля, согласно 4 п. 86-й и 4 п. 373-й ст. уст. гр. суд.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ А. И. Пятницкій; заключавалъ и. о. Оберъ-Прокур. Д. Б. Беръ).

Въ отношеніи, на имя Г. Первоприсутствующаго Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ, г. Первоприсутствующій Гражданскаго Кассационнаго Д-та изъяснилъ, что по дѣлу Подвысоцкаго съ Осипицинымъ, подлежащему разсмотрѣнію Гражд. Кассац. Д-та, воз-

никъ вопросъ о томъ, можетъ ли уголовное преслѣдованіе отвѣтчикомъ по гражданскому дѣлу лица, выставленнаго по этому дѣлу свидѣтелемъ, за нанесеніе симъ лицомъ ему, отвѣтчику, личной обиды, служить поводомъ къ отводу означеннаго свидѣтеля, согласно 4 п. 86 и 4 п. 373 ст. уст. гр. суд., на основаніи которыхъ устраняются отъ свидѣтельства лица, имѣющія тяжбу съ одною изъ сторонъ; Уголовный Кассационный Д-ментъ, разъясняя ст. 96 п. 3 и 707 п. 4 у. у. с., не допускающія къ свидѣтельству подъ присягою, имѣющихъ съ кѣмъ либо изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ тяжбу призналъ, что подъ тяжбою, какъ основаніемъ отвода свидѣтелей отъ присяги, законъ понимаетъ исключительно враждебныя отношенія по имуществу, но не возбужденіе подсудимымъ противъ свидѣтеля обвиненія въ преступленіи (рѣш. Угол. Касс. Д-та 1871 г. № 1581, 1875 г. № 326); въ Гражданскомъ Кассац. Д-ментѣ возникалъ сходный съ этимъ вопросъ объ устраненіи судей, имѣющихъ съ одною изъ сторонъ тяжбу, и былъ разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что основаніемъ къ отводу судьи по 3 п. 195 ст. у. г. с. служить участіе его, въ качествѣ стороны, какъ въ гражданскомъ, такъ и въ уголовномъ дѣлѣ (рѣш. Гражд. Касс. Д-та 9-го января 1880 г. по дѣлу Курбатова № 6); въ виду такого различнаго разрѣшенія Уголовнымъ и Гражданскимъ Департаментами Прав. Сената однородныхъ вопросовъ, Первоприсутствующій Гражданскаго Кассационнаго Департамента обращается къ Первоприсутствующему Общаго Собранія Кассационныхъ Департамент. съ просьбою — не признаетъ ли онъ полезнымъ предложить, на основаніи 31 ст. учр. Касс. Д-товъ, т. I ч. 2, по прод., 1876 г., упомянутый, возникшій по д. Подвысоцкаго, вопросъ, на обсужденіе Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената. Вслѣдствіе сего означенный вопросъ и внесенъ г. Первоприсутствующимъ на разсмотрѣніе Общаго Собранія Касс. Д-товъ.

Выслушавъ заключеніе исп. обязан. Оберъ-Прокурора и сообразивъ предложенный въ сообщеніи Первоприсутствующаго Гражданскаго Кас. Д-та вопросъ съ соотвѣтствующими узаконеніями и съ послѣдовавшими разъясненіями этихъ узаконеній въ рѣшеніяхъ Гражданскаго и Уголовнаго Кассац. Д-товъ, Общее

Собраніе Касс. Д-товъ находитъ: что разъясненія эти, по предмету устраненія отъ рѣшенія дѣлъ судей, имѣющихъ тяжбу съ одною изъ участвующихъ въ дѣлѣ сторонъ, не разнятся между собою. — Такимъ образомъ, какъ въ рѣшеніи Гражд. Касс. Д-та 1880 г. № 6 по д. Курбатова, такъ и въ рѣшеніи Угол. Касс. Д-та 1867 г. № 494 по д. Гвоздово-Годлевской, одинаково выражено, что судья обязанъ устранить себя отъ рѣшенія дѣла, когда между нимъ и однимъ изъ участвующихъ въ разсматриваемомъ дѣлѣ лицъ, производится гражданское или уголовное дѣло, въ которомъ они являются на судѣ дѣйствующими, одна противъ другой сторонами. Хотя въ ст. 85 пун. 3-мъ, 600-й пун. 4-мъ и 606 у. у. с., 195-й пун. 3-мъ и 667 пун. 3-мъ у. гр. с., говорится только о томъ, что судья обязанъ устранить себя и можетъ быть отведенъ сторонами, когда онъ имѣетъ тяжбу съ однимъ изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, но несомнѣнно, что въ видахъ строгаго огражденія правосудія, судья, рѣшающій дѣло по внутреннему убѣжденію своей совѣсти, долженъ быть далекъ отъ всякихъ непріязненныхъ отношеній къ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ и долженъ озаботиться объ устраненіи всякаго повода къ какому либо сомнѣнію въ безпристрастіи его; а посему онъ не можетъ принять на себя рѣшеніе такого дѣла, которое касается лицъ, обвиняемыхъ имъ предъ уголовнымъ судомъ въ личной обидѣ или другомъ уголовномъ проступкѣ, или же обратно, возбудившихъ противъ него самого подобное обвиненіе въ порядкѣ уголов. суда. Но къ отводу судей нельзя приравнять отвода лицъ, являющихся свидѣтелями въ дѣлѣ; судья замѣняется другимъ правоспособнымъ судьей, а свидѣтель извѣстнаго событія можетъ быть единственнымъ его очевидцемъ, и по этому обстоятельству, или же другимъ причинамъ, можетъ быть незамѣнимъ въ данномъ случаѣ; посему и опредѣленные въ законѣ условія отвода свидѣтелей не должны быть толкуемы въ распространительномъ смыслѣ. Въ рѣшеніяхъ Угол. Касс. Д-та неоднократно было объясняемо, что подъ тяжбою, упоминаемою въ ст. 96 п. 3 и 707 п. 4 у. у. с., какъ основаніемъ къ отводу свидѣтелей отъ присяги, законъ разумѣетъ исключительно враждебныя гражданскія отношенія по имуществу, и слѣдовательно подъ

эту причину отвода свидѣтеля не подходить тотъ случай, когда противъ свидѣтеля возбуждено участвующимъ въ дѣлѣ лицомъ уголовное обвиненіе (сбор. 1868 г. № 308, 1869 г. № 974, 1871 г. № 1581 и 1875 г. № 326 по д. Федосѣева, Семенова, Солодковского и Федоровой). Точное и, такъ сказать, буквальное примѣненіе закона объ отводѣ свидѣтелей представляется тѣмъ болѣе важнымъ въ дѣлахъ гражданскихъ, въ которыхъ свидѣтель, подвергшійся законному отводу, не только устраняется отъ свидѣтельства подѣ присягою, но и вовсе исключается изъ числа свидѣтелей по дѣлу. Въ объясненіи составителей уставовъ 20 ноября 1864 г., подѣ ст. 371 уст. гражд. суд. изд. Госуд. Канц. изложено: „что первоначально предполагалось, въ числѣ лицъ, устраняемыхъ отъ свидѣтельства по отводамъ тяжущихся, означить лица, находящіеся съ однимъ изъ тяжущихся въ тѣсной дружбѣ или явной враждѣ: но впослѣдствіи признано, что такое правило можетъ вести къ спорамъ и пререканіямъ между тяжущимися, ибо рѣдко можно доказать положительнымъ образомъ существованіе дружбы или вражды между двумя лицами, и слѣдовательно судъ долженъ будетъ рѣшить это обстоятельство по бездоказательнымъ показаніямъ сторонъ; засимъ случаи безусловной неспособности свидѣтельствовать по возможности ограничены законодателемъ, такъ какъ право отвода свидѣтелей, установленное въ ст. 373 у. гр. с., и уничтоженіе законной теоріи доказательствъ, должны вполне оградить интересы тяжущихся“. Хотя въ этихъ указаніяхъ составителей судебныхъ уставовъ не заключается точнаго объясненія той причины законнаго отвода свидѣтелей тяжущимися, которая въ 4-мъ пун. 86-й и 4-мъ пун. 373 ст. у. гр. с. названа тяжбою, но руководствуясь общимъ смысломъ вышеприведенныхъ объясненій составителей уставовъ, можно прійти къ тому выводу, что отъ суда зависитъ оцѣнить достовѣрность показанія свидѣтеля, который состоитъ во враждебныхъ отношеніяхъ къ одной изъ тяжущихся сторонъ, хотя бы эти враждебныя отношенія дошли и до судебного разсмотрѣнія въ порядкѣ уголовного суда, тогда какъ по точному указанію закона, свидѣтель безусловно не можетъ быть допрошенъ по дѣлу такого лица, противъ котораго онъ ведетъ на судѣ граждан-

скую тяжбу объ имуществѣ. Руководствуясь приведенными соображеніями, Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ находитъ правильнымъ разрѣшить и возникшій въ Гражданскомъ Кассационномъ Департаментѣ вопросъ объ отводѣ въ дѣлѣ Подвысоцкаго съ Осипишинымъ свидѣтеля, противъ котораго отвѣтчикомъ по этому дѣлу возбуждено уголовное обвиненіе о нанесеніи отводимымъ свидѣтелемъ личной обиды, а именно: признавъ, что только тяжба, т. е. спорное дѣло объ имуществѣ, между свидѣтелемъ и участвующею въ дѣлѣ стороною, можетъ служить законнымъ поводомъ къ отводу стороною свидѣтеля на основаніи ст. 86 п. 4-го и 373 п. 4-го у. гр. с.; вслѣдствіе вышеизложеннаго Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ опредѣляетъ: о такомъ разясненіи упомянутыхъ узаконеній сообщить въ Гражданскій и Уголовный Кассационные Департаменты Правительствующаго Сената вѣдѣніями.

28. 1881 года мая 11-го дня.
По дѣлу Фадѣя Шершинскаго.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсут. Сенаторъ М. В. Полѣновъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ С. И. Лукьяновъ; заключ. давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Выслушавъ заключеніе исп. обязан. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассац. Д-товъ Правит. Сената находитъ: 1) что въ III раздѣлѣ ипотечнаго указателя имѣнія Домброва, подѣ № 8, записанъ въ пользу монастыря ксендзовъ Бернардиновъ сервитутъ пастбища и право добывать торфъ въ количествѣ 150,000 штукъ ежегодно, и что, по упраздненіи Бернардинскаго монастыря, права его перешли на казну, въ качествѣ правопреемницы означеннаго монастыря; 2) что послѣ принятія въ казну сервитута пастбища и права добыванія торфа, Петроковская казенная палата журнальнымъ постановленіемъ отъ 26-го октября 1877 г. № 985 опредѣлила взыскать съ владѣльца имѣнія Болеслава Шершинскаго стоимость этихъ сервитутовъ за десять лѣтъ, считая съ 1868 г. по 72 рубля сер. въ годъ, а всего 720 руб. сер., т. е. одностороннимъ своимъ распоряженіемъ сервитутъ пастбища и право добыванія торфа замѣнила денежнымъ платежемъ, взысканіе коего, въ порядкѣ админи-

стративномъ, обратила лично на Шершинскаго, собственника имѣнія Домброво, и на его движимое имущество; 3) что Шершинскій, признавая это распоряженіе казенной палаты неправильнымъ, а замѣнъ сервитута на деньги незаконнымъ, предъявилъ противъ казны въ Петроковскомъ окружномъ судѣ искъ. но Петроковскій окр. судъ призналъ искъ этотъ неподсуднымъ судебнымъ учрежденіямъ, а судебная палата, напротивъ того, признала искъ Шершинскаго подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ; 4) что Петроковская казенная палата возбудила пререканіе о подсудности, утверждая, что искъ Шершинскаго подлежитъ вѣдѣнію правительственныхъ, а не судебныхъ учреждений. — Обсудивъ, на основаніи дѣйствующихъ законовъ, вопросъ о подсудности иска Шершинскаго, Правительствующій Сенатъ усматриваетъ: 1) что на основаніи ст. 2-ой постановленія учредительнаго комитета ¹/₁₃ декабря 1868 года (т. XI ст. 1494), взысканіе долговъ и всякаго рода платежей по обязательствамъ, даннымъ духовнымъ учрежденіямъ, понынѣ принадлежащимъ казнѣ, производится * порядкомъ, установленнымъ дѣйствующими постановленіями для взысканія по обязательствамъ къ казнѣ; 2) что на основаніи ст. 6-ой Высочайшаго указа 30-го марта (11-го апрѣля) 1817 года (днев. зак. т. III стр. 179), имѣвшаго, во время изданія означеннаго выше постановленія учред. Комитета, обязательную силу и донинѣ не отмѣненнаго, всякій споръ, возникшій между правительственною властію, или какимъ бы то ни было правительственнымъ учрежденіемъ съ одной и частнымъ лицомъ съ другой стороны, о правахъ собственности, т. е. *de jure* (напримѣръ о правѣ собственности на недвижимыя имѣнія, о границахъ, о правѣ ипотечномъ, о правѣ сервитутномъ, о принадлежности обыкновенныхъ или какихъ либо безсрочныхъ капиталовъ, о законности сдѣлокъ, духовныхъ завѣщаній или другихъ официальныхъ актовъ, доказывающихъ таковое право собственности и т. п.) — подлежитъ вѣдѣнію обыкновенныхъ судебныхъ установлений и никогда, ни подъ какимъ видомъ не можетъ быть отнесенъ къ предметамъ вѣдомства учреждений административныхъ; 3) что Высочайше утвержденное 26-го марта 1868 года законоположеніе объ устройствѣ казенныхъ палатъ не содержитъ въ себѣ никакого права, но силѣ коего казеннымъ палатамъ предоставлялась бы власть дѣлать постановленія о замѣнѣ денежныхъ платежей сервитутовъ, лежащихъ въ пользу казны на частныхъ имѣніяхъ, и производить сію замѣну въ порядкѣ административномъ безъ согласія собственника на таковую замѣну; 4) что, какъ видно изъ дѣла, казнѣ, въ качествѣ правопреемницы Бернардинскаго монастыря, принадлежитъ въ имѣніи Домброво сервитутъ пастбища и право это записано въ ипотечномъ указателѣ, который для казны составляетъ правооснованіе, какъ для опредѣленія объема сервитута, такъ и для опредѣленія способа пользованія онымъ (ст. 686—702, 708 гр. код.); 5) что сервитутъ пастбища и право добыванія торфа принадлежатъ къ числу тѣхъ, кои, согласно ст. 686 гражд. кодекса, могутъ быть устанавливаемы по волѣ частныхъ лицъ, но съ тѣмъ однако, чтобы сервитуты сіи не были налагаемы ни на лицо, ни для лица, а лишь на имѣніе и для имѣнія; 6) что, согласно той же ст. 686 гр. код., пользование установленными такимъ образомъ сервитутами и объемъ ихъ опредѣляются актомъ ихъ установленія; 7) что въ настоящемъ дѣлѣ казна въ качествѣ правопреемницы Бернардинскаго монастыря, а слѣдовательно, не какъ власть государственная, а какъ юридическое лицо и субъектъ гражданскаго права, — по акту установленія сервитутовъ, т. е. по ипотечному указателю имѣнія Домброво и согласно ст. 702 гражд. код., имѣла право осуществлять принадлежащія ей сервитуты сообразно своему правооснованію, т. е. пастись и добывать торфъ, причемъ собственникъ имѣнія, согласно ст. 697 и 698 гр. код., при осуществленіи казною правъ своихъ не былъ обязанъ ни къ какому положительному дѣйствию; 8) что Петроковская казенная палата обременявшій имѣніе Домброво сервитутъ пастбища и право казны добывать торфъ, т. е. сервитуты, обременяющіе самое имѣніе и пользование коими, согласно правооснованію, должно бы происходить въ натурѣ, замѣнила на денежные платежи и взысканіе ихъ обратила лично на собственника имѣнія Домброво и на движимое имущество, ему принадлежащее, т. е. обремененіе, лежащее на имѣніи, перевела на собственника имѣнія, требуя денежныхъ платежей, вмѣ-

сто сервитутовъ въ натурѣ — иными словами измѣнила способъ пользованія сервитутами въ такой мѣрѣ и степени, что изъ права вещнаго, обременяющаго имѣніе, сервитуты превратились въ обязательство личное, лежащее на собственникѣ имѣнія, который такимъ образомъ принуждается къ положительнымъ дѣйствіямъ; 9) что такое измѣненіе, по одностороннему постановленію казенной палаты, свойства самаго права и способа его осуществленія не могло служить для собственника имѣнія Домброво источникомъ и основаніемъ такого обязательства, которое по закону слѣдовало бы отнести къ разряду тѣхъ долговъ и всякаго рода платежей по обязательствамъ, даннымъ духовнымъ учрежденіямъ, о коихъ говорится въ постановленіи учредительнаго комитета отъ 1/13 декабря 1867 года и на которое Петроковская казенная палата ссылается. Сервитуты, записанные въ ипотечномъ указателѣ имѣнія Домброво, составляютъ для казны вещное право, обременяющее имѣніе въ натурѣ, а не лично собственника сего имѣнія, который ни къ какимъ положительнымъ дѣйствіямъ не можетъ быть принуждаемъ и который, какъ видно изъ обстоятельствъ дѣла, ни монастырю, ни казнѣ не давалъ обязательствъ, взаимно сервитутовъ въ натурѣ, вносить денежные платежи въ томъ размѣрѣ, въ какомъ съ него нынѣ казенная палата взыскиваетъ; напротивъ того, собственникъ считаетъ такое обращеніе сервитута въ денежные платежи незаконнымъ, самовольнымъ и противнымъ сервитутному праву, а посему споръ о томъ, поскольку лицо физическое или юридическое, въ пользу коего сервитутъ установленъ, — одностороннимъ образомъ и безъ согласія собственника обремененнаго имѣнія, вправѣ замѣнять существующій въ натурѣ сервитутъ денежными платежами, и измѣнять, такимъ образомъ, опредѣленный актомъ установленія сервитута объемъ и способъ пользованія, составляетъ не безспорное правоотношеніе, а споръ о правѣ гражданскомъ. Въ настоящемъ дѣлѣ казенная палата замѣнила сервитутъ пастбища и право добывать торфъ денежными платежами и притомъ за все время непользованія сервитутомъ, засчитывая это непользованіе сервитутомъ въ недоимку собственнику имѣнія, т. е. возлагая на него обязанность лично нести сервитутъ и принуждая его та-

кимъ образомъ къ положительнымъ дѣйствіямъ; это присвоиваемое себѣ казною право, отрицаемое собственникомъ обремененнаго имѣнія и имѣющее своимъ предметомъ объемъ, свойство и способъ пользованія сервитутомъ, касаясь самаго существа сервитутныхъ отношеній, составляетъ безусловно споръ о правѣ гражданскомъ и даже, на основаніи вышеприведеннаго Высочайшаго указа отъ 30 марта (11 апрѣля) 1817 г., споръ между казною и собственникомъ имѣнія, въ этомъ отношеніи, принадлежитъ вѣдомству судебныхъ, а не административныхъ учреждений. По симъ основаніямъ и не входя въ обсужденіе общаго вопроса о томъ, поскольку въ виду ст. 1 уст. гр. суд. и ст. 249 пол. примѣн. суд. уст. 20 ноября 1864 года къ Варшавскому суд. округу, особая права, присвоенныя административнымъ учрежденіямъ въ губерніяхъ Царства Польскаго, слѣдуетъ считать отмѣненными, — Общее Собраніе 1-го и Кассац. Д-товъ Правит. Сената, руководствуясь ст. 6-ю Высочайшаго указа 30 марта (11 апрѣля) 1817 г., опредѣляетъ: признать дѣло подлежащимъ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ.

29. 1881 года мая 11-го дня. По особымъ наказамъ Казанскаго и Пермскаго окр. судовъ.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсут. Сенаторъ М. В. Полѣновъ; дослѣдив. дѣло Сенаторъ Н. И. Янгъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокур. Д. Б. Беръ).

Въ статьяхъ наказовъ изложено: въ наказѣ Казанскаго окружнаго суда, ст. 56: „постановляемая въ распорядительномъ засѣданіи резолюція, въ подкрѣпленіи которыхъ, по мнѣнію суда, особыми соображеніями не представляется надобности, исполняются по журналу, подписываемому всѣми присутствовавшими въ засѣданіи судьями. По прочимъ же резолюціямъ докладчиками дѣлѣ, въ назначаемый предсѣдательствующимъ срокъ, не далѣе двухъ-недѣльнаго, изготавливаются опредѣленія, о чемъ и отмѣчается въ журналѣ“. Ст. 67. „По каждому постановленію суда по гражданскому дѣлу и въ подлежащихъ случаяхъ по уголовнымъ дѣламъ, коимъ опредѣлено произвести взысканіе въ государственный доходъ, въ пользу богоугодныхъ заведеній или въ доходъ города, если положенныя ко

взысканію суммы не внесены въ кассу суда къ наступленію срока приведенія постановленія суда въ исполненіе, сообщается, для надлежащихъ распоряженій по производству самага взысканія подлежащимъ присутственнымъ мѣстамъ и установленіямъ, когда и по какому дѣлу состоялось постановленіе, съ кого именно и сколько слѣдуетъ взыскать и гдѣ живетъ лицо, подвергнутое взысканію“. Примѣч. 2 къ ст. 69. „Подъ копіей съ приговоровъ, о коихъ упоминается въ 69 ст., передаваемыхъ прокурору, должно разумѣть полную копію съ резолюціи суда“. Ст. 258. „Помощники присяжныхъ повѣренныхъ занимаются подъ руководствомъ повѣренныхъ, при коихъ состоятъ. Имъ могутъ быть поручаемы предсѣдателемъ суда защиты по уголовнымъ дѣламъ“. Въ наказѣ Пермскаго окружнаго суда. Ст. 60. „Дѣла, разсматриваемыя въ распорядительныхъ засѣданіяхъ отдѣленій, записываются въ журналъ, составляемый на основаніи 163 ст. учр. суд. уст. съ означеніемъ содержанія постановленныхъ судомъ резолюцій. Тѣ изъ резолюцій, въ подкрѣпленіи которыхъ особыми соображеніями судъ не усмотритъ надобности, исполняются по сему журналу, по прочимъ-же резолюціямъ, въ указанный ст. сего наказа срокъ, изготовляются докладчикомъ дѣла опредѣленія. При сдачѣ для переписки въ канцелярію черноваго опредѣленія, предсѣдательствующій или членъ суда собственноручно отмѣчаетъ на немъ время этой передачи, секретарь же отмѣчаетъ съ своей стороны время подачи переписаннаго опредѣленія къ подписи“. Ст. 62. „О каждомъ постановленіи суда, которымъ опредѣлено взысканіе въ государственнй доходъ, въ пользу богоугодныхъ заведеній, или въ доходъ города, или въ капиталъ на устройство мѣстъ заключенія, если положенныя ко взысканію суммы не внесены въ кассу суда къ наступленію срока для приведенія постановленія суда въ исполненіе, сообщается для надлежащихъ распоряженій по производству взысканія казенной палатѣ, губернской земской управѣ, городской управѣ или департаменту полиціи исполнительной Министрства Внутреннихъ Дѣлъ, съ указаніемъ, когда и по какому дѣлу состоялось постановленіе, съ кого именно и сколько слѣдуетъ взыскать, гдѣ, по имѣющимся въ дѣлѣ свѣдѣніямъ,

живетъ лицо, подвергнутое взысканію, и куда слѣдуетъ обратиться за полученіемъ исполнительнаго листа въ томъ случаѣ, если подлежащее учрежденіе признаетъ нужнымъ производить взысканіе чрезъ судебныхъ приставовъ, во всемъ согласно съ порядкомъ, предписаннымъ уставомъ гражданскаго судопроизводства“. Ст. 92. „Опредѣленія суда о судебныхъ издержкахъ, подлежащихъ въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 954, 955, 957, 974, 976 и 998 уст. угол. судопр., взысканію съ обвиненныхъ, копія съ этого опредѣленія препровождается судомъ къ прокурору для распоряженія о предъявленіи расчета издержекъ подсудимымъ и взысканія съ нихъ исчисленныхъ въ немъ денегъ“.

По выслушаніи заключенія исполн. обязан. Оберъ-Прокурора, Прав. Сенатъ находитъ: по 56 ст. наказа Казанскаго окружн. суда и по 60 ст. наказа Пермскаго окружн. суда, Суду не можетъ быть возбранено введеніе порядковъ дѣлопроизводства, клонящихся къ упрощенію его, къ облегченію работъ и къ сокращенію переписки, лишь бы подобные порядки не нарушали законъ (338 и 340 ст. II т. ч. 1 общ. губ. учр.). Въ распорядительныхъ засѣданіяхъ докладывается масса дѣлъ, требующихъ лишь извѣстныхъ и обыкновенныхъ распоряженій суда, которыя могутъ быть опредѣлены однѣми резолюціями безъ всякой мотивировки, наприм. распоряженіе о томъ, чтобы дать дѣлу дальнѣйшій ходъ, если оно не требуетъ особыхъ какихъ либо мѣръ собрать справки о судимости и проч. Въ составленіи особыхъ по каждому такого рода дѣлу опредѣленій нѣтъ никакой надобности. Исполненіе постановленій суда можетъ быть безъ всякихъ неудобствъ допущено по резолюціямъ. — Хотя законъ (163 ст. учр. суд. уст. 1864 г., 336 ст. т. II ч. 1 общ. губ. учр.) допускаетъ одинъ только общій журналъ, какъ общую записку того, что происходитъ въ засѣданіяхъ, тѣмъ не менѣе введеніе особыхъ журналовъ въ распорядительныхъ засѣданіяхъ для записки въ нихъ резолюцій и допущеніе по нимъ исполненія въ извѣстныхъ случаяхъ не заключаетъ въ себѣ ничего противузаконнаго. Но несомнѣнно требуется точно и категорически опредѣлить: какіе именно случаи и вопросы могутъ быть разрѣшаемы однѣми резолюціями, безъ составленія особаго опредѣленія. Иначе случаи эти и вопросы

въ каждомъ отдѣленіи суда и при каждомъ новомъ личномъ составѣ могутъ подлежать различному толкованію и сопровождаться разнообразіемъ и запутанностію дѣлопроизводства.—56 ст. наказа Казанскаго окр. суда и 60 ст. Пермскаго окр. суда означеннаго точнаго и категорическаго опредѣленія въ себѣ не заключаютъ и потому не могутъ быть оставлены въ настоящей своей редакціи безъ отмѣны. По ст. 67 наказа Казанскаго окр. суда и 62 ст. наказа Пермскаго окр. суда. вопросъ о порядкѣ производства денежныхъ взысканій, налагаемыхъ приговорами уголовныхъ судебныхъ мѣстъ, а также опредѣленіями и постановленіями судебныхъ учреждений разъясненъ указомъ Общаго Собранія Кассац. Дѣловъ Правит. Сената отъ 29 февраля 1880 г. (Сборн. циркул. указовъ № 74). Именно разъяснено: 1) налагаемая уголовнымъ судомъ въ наказаніе за извѣстныя противузаконныя дѣянія денежныя взысканія (штрафы) взыскиваются по общимъ суд. мѣстамъ, судебными приставами, которые могутъ быть командированы для исполненія приговоровъ о денежныхъ взысканіяхъ въ то время, когда въ тѣхъ же мѣстностяхъ они должны будутъ производить служебныя дѣйствія по другимъ дѣламъ, въ случаѣ же недостатка судебныхъ приставовъ, или вслѣдствіе занятій ихъ по другимъ обязанностямъ, можетъ быть сдѣлано распоряженіе о замѣнѣ ихъ исполнительными чинами полиціи. 2) Денежныя взысканія, опредѣляемые за нарушеніе различныхъ уставовъ казеннаго управленія, производятся по правиламъ для исполненія судебныхъ рѣшеній, въ уставѣ гражд. судопр. установленнымъ, т. е. по получаемымъ взыскателями, вслѣдствіе собственнаго ихъ требованія, исполнительнымъ листамъ. 3) Относительно взысканій судебныхъ издержекъ, какъ затраты казны, общія суд. мѣста передаютъ копіи съ опредѣленій по этому предмету прокурору, который сообщаетъ о самомъ взысканіи надлежащему полицейскому управленію и увѣдомляется казенная палата, и 4) взысканія, налагаемая гражданскими судебными мѣстами въ случаяхъ, особо указанныхъ въ 1317 и 2116 ст. X т. ч. 1, 462, 562, 638, 639 и 1177 ст. уст. гражд. суд., производятся чинами полиціи, тѣмъ порядкомъ, который для казенныхъ взысканій установленъ.—Статьи же 67 Казанскаго и 62 ст. Пермскаго окруж-

ныхъ судовъ допускаютъ иной порядокъ производства взысканій, налагаемыхъ судомъ по гражданскимъ дѣламъ и въ подлежащихъ случаяхъ по уголовнымъ, въ государственный доходъ, въ пользу богоугодныхъ заведеній или въ доходъ города, а также суд. издержекъ, именно предоставляютъ распоряженіе по производству самаго взысканія подлежащимъ присутственнымъ мѣстамъ и установленіямъ по сообщеніямъ суда о томъ, когда и по какому дѣлу состоялось его постановленіе, съ кого именно и сколько слѣдуетъ взыскать и гдѣ живетъ лицо, подвергнутое взысканію. Эти статьи, какъ не находящія себѣ подтвержденія въ законахъ, разъясненныхъ приведеннымъ указомъ Правит. Сената, требуютъ отмѣны. По 92 ст. наказа Пермскаго окр. суда.—Порядокъ производства взысканій судебныхъ издержекъ также разъясненъ указомъ Правит. Сената отъ 29 февраля 1880 г. (Сборн. цирк. указовъ № 74).—Настоящая 92 ст. наказа не вполне подходитъ подъ правила, преподанныя Правит. Сенатомъ, именно: въ ней не говорится, что прокуроръ суда сообщаетъ полиціи о производствѣ взысканія и о увѣдомленіи казенной палаты, притомъ, вопреки 948 ст. уст. угол. суд., возлагаетъ на прокурора предьявленіе разсчета издержекъ подсудимымъ, тогда какъ такое распоряженіе не выходитъ изъ круга непосредственныхъ судебныхъ дѣйствій. Затѣмъ эта статья наказа, въ силу 340 ст. II т. 1 ч. общ. губ. учр., должна быть отмѣнена.—По 2-му прим. къ 69 ст. наказа Казанскаго окр. суда.—Изложенное въ семъ примѣчаніи поясненіе самой 69 ст. наказа не соответствуетъ требованіямъ закона, 948 ст. у. у. с., которая во всѣхъ случаяхъ, когда исполненіе приговора суда возлагается на прокурора, устанавливаетъ передачу ему копіи протокола о каждомъ обвинительномъ приговорѣ, а не копіи съ резолюціи суда. Вслѣдствіе сего, означенное 2-ое примѣчаніе къ 69 ст. наказа подлежитъ отмѣнѣ.—По ст. 258 наказа Казанскаго окр. суда.—566 ст. уст. угол. суд. вовсе не уполномочиваетъ предсѣдателя суда назначать подсудимому защитникомъ кого либо изъ помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ, на которыхъ распространяются по 1103 ст. общ. губ. учр. дѣйствія правилъ, установленныхъ для лицъ, имѣющихъ право быть повѣренными по судебнымъ дѣламъ (1102—1118 ст. общ.

губ. учр.: Поэтому 258 ст. наказавнымъ образомъ подлежитъ отмѣнѣ. — По всѣмъ вышеизложеннымъ соображеніямъ, Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: наименованныя въ предложеніи статьи наказовъ Казанскаго и Пермскаго окружныхъ судовъ отмѣнить.

30. 1881 года мая 11-го дня. По особому наказу Верхнеуральскаго мирового съѣзда.

(Предсѣдательствовали за Первоприсут. Сенаторъ М. В. Подъновъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. А. Кнѣримъ; заключеніе давалъ н.о. Оберъ-Прокуроръ Д. Б. Беръ).

Г. Министръ Юстиціи въ отношеніи къ Г. Первоприсутствующему Общаго Собранія Кассац. Д-товъ Сената за № 5445 изложилъ, что на основаніи ст. 1718 т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 г., предсѣдатель съѣзда мировыхъ судей Верхнеуральскаго округа представить въ Министерство Юстиціи особый наказъ о внутреннемъ распорядкѣ и дѣлопроизводствѣ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ упомянутаго округа. По ближайшемъ разсмотрѣніи постановленій означеннаго наказа въ связи съ дѣйствующими узаконеніями оказывается: 1) содержащееся въ примѣчаніи къ ст. 1 правило о томъ, что камера мирового судьи, съ разрѣшенія съѣзда, можетъ быть помѣщена въ предѣлахъ участка его, противорѣчитъ ст. 1681 т. II ч. 1 изд. 1876 г., по силѣ коей мировой судья, для разбирательства подвѣдомственныхъ ему дѣлъ, избираетъ постоянное мѣстопробываніе, какъ для себя, такъ, очевидно, и для камеры въ районѣ своего участка; 2) въ примѣчаніи къ ст. 25 постановлено, что приговоры и рѣшенія въ окончательной формѣ обязательно должны быть составляемы только: а) по дѣламъ уголовнымъ, кои влекутъ тюремное заключеніе, въ случаѣ обвиненія, и по дѣламъ, сопряженнымъ съ казенными интересами, б) по дѣламъ гражданскимъ, производящимся въ порядкѣ охранительномъ, и в) по всѣмъ тѣмъ угол. и граж. дѣламъ, по коимъ потребованы копіи рѣшеній и кои представляются въ съѣздѣ мировыхъ судей. Между тѣмъ, согласно ст. 141 уст. граж. суд. и 129 уст. угол. суд., мировой судья обязанъ изложить по каждому дѣлу рѣшеніе или приговоръ въ окончательной формѣ

не далѣе какъ въ три дня, по объявленіи резолюціи по дѣлу; 3) постановленія раздѣла III (ст. III—120) наказа, содержащія въ себѣ правила о порядкѣ уничтоженія рѣшенныхъ дѣлъ мировыхъ судей и съѣзда, подлежали бы временному исключенію изъ наказа, въ виду разсмотрѣнія общаго о семъ вопроса особомъ, учрежденною подъ предсѣдательствомъ Сенатора Рѣпинскаго, коммисіею, а также въ томъ вниманіи, что, при неустановленіи надлежащаго въ семъ отношеніи наблюденія за мировыми съѣздами, эти послѣдніе могутъ предавать уничтоженію, въ числѣ прочихъ и такія дѣла, которыя имѣютъ нерѣдко весьма существенное значеніе для частныхъ лицъ, и нарушать, такимъ образомъ, ихъ законные интересы. Вслѣдствіе сего, препровождая къ Г. Первоприсутствующему Общаго Собранія Кассац. Д-товъ Правительствующаго Сената изъясненный наказъ, Г. Министръ Юстиціи проситъ сообщить о вышеизложенномъ, согласно 342 ст. II т. 1 ч. св. зак. изд. 1876 г., Общему Собранію Кассац. Д-товъ Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кассац. Д-товъ Правительствующаго Сената находитъ, что на основаніи 1681 ст. т. II ч. 1 изд. 1876 г. участковый мир. судья, для разбирательства подвѣдомыхъ ему дѣлъ, обязанъ избрать постоянное мѣстопробыванія въ своемъ участкѣ, а потому мировой съѣздъ не въ правѣ дать разрѣшеніе мировому судѣ на помѣщеніе камеры внѣ участка. Вслѣдствіе сего примѣчаніе къ ст. 1 наказа Верхнеуральскаго мир. съѣзда представляется неправильнымъ. Не можетъ быть признано также согласнымъ съ закономъ и примѣчаніе къ ст. 25 наказа, по которому приговоры и рѣшенія въ окончательной формѣ должны быть составляемы только по нѣкоторымъ дѣламъ, тогда какъ, на основаніи 129 ст. уст. угол. суд. и 141 ст. уст. граж. суд., мировой судья обязанъ по каждому уголовному и гражданскому дѣлу изложить въ окончательной формѣ постановленный имъ приговоръ или рѣшеніе въ теченіе трехъ дней. Переходя затѣмъ къ ст. 111—120 наказа, Правительствующій Сенатъ находитъ, что вопросъ о порядкѣ уничтоженія рѣшенныхъ дѣлъ возникалъ при разсмотрѣніи наказа Бѣлозерскаго мирового съѣзда, при-

чемъ Правительствующій Сенатъ въ опредѣленіи 28-го ноября 1877 года призналъ, что относительно порядка уничтоженія архивныхъ дѣлъ существуютъ общія правила, установленныя закономъ и изложенныя въ ст. 62—73 т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 г. Правилами этими предписывается (ст. 72), что въ случаѣ накопленія большаго числа ненужныхъ дѣлъ, рѣшенныхъ, хранящихся въ архивахъ вѣдомства Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Государственныхъ Имуществъ, учреждаются для разбора и уничтоженія сихъ дѣлъ особая коммиссія по правиламъ, въ ст. 829 т. II ч. 1 постановленнымъ, а по судебнымъ установленіямъ прежняго устройства таковыя коммиссіи учреждаются по особымъ положеніямъ (14 ноября 1850 г. № 24642 полн. собр. зак.). Но по смыслу ст. 828 и 829 т. II ч. 1 подлежатъ уничтоженію только дѣла, поименованныя въ первой изъ этихъ статей и притомъ не ранѣе истеченія 10-ти лѣтняго срока со времени поступленія ихъ въ архивъ; уничтоженіе же, хотя и подобныхъ, но не поименованныхъ въ ст. 828 дѣлъ, допускается только съ особаго каждый разъ разрѣшенія Министра. Также и Высочайше утвержд. 14-го ноября 1850 г. (24642) полож. Комит. Мин. о приведеніи въ порядокъ архивовъ судебныхъ мѣстъ установлено (ст. 7), что заключенія коммиссіи о тѣхъ дѣлахъ, которыя будутъ признаны подлежащими уничтоженію, представляются чрезъ начальника губерніи на распоряженіе Г. Министра Юстиціи. Такимъ образомъ, хотя для уничтоженія дѣлъ, хранящихся въ архивахъ новыхъ судебныхъ установленій, не установлено еще особаго положенія и такое уничтоженіе не обусловлено 10-ти лѣтнимъ срокомъ, но принимая во вниманіе съ одной стороны, что по общему смыслу закона уничтоженіе архивныхъ дѣлъ постановлено въ зависимости отъ ихъ накопленія, которое и вызвало учрежденіе положенія 14-го ноября 1850 г., и что въ настоящее время въ архивахъ новыхъ судебныхъ установленій не можетъ еще быть большаго накопленія и поему установленіе въ семъ отношеніи распоряженій со стороны судебныхъ мѣстъ представляется преждевременнымъ, а съ другой, что существующими законами не обходимымъ условіемъ уничтоженія архивныхъ дѣлъ постановляется истеченіе не менѣе 10-ти лѣтняго срока, пра-

вила, постановленныя 113—116 ст. наказа Бѣлозерскаго мирового съѣзда, допускающія меньшій срокъ, оказываются, помимо ихъ преждевременности, также несогласными съ точнымъ смысломъ существующихъ на сей предметъ узаконеній, а поему подлежатъ отмѣнѣ. Руководствуясь приведенными соображеніями и имѣя въ виду, что по ст. 111—120 наказа Верхнеуральскаго мирового съѣзда многія гражданскія и уголовныя дѣла подлежатъ немедленному уничтоженію, Правительствующій Сенатъ находитъ, что статьи эти должны быть исключены изъ наказа. На основаніи изложенныхъ соображеній, Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: исключить изъ особаго наказа Верхнеуральскаго мирового съѣзда примѣчанія къ статьямъ 1 и 25 и ст. 111—120.

31. 1881 года мая 25-го дня.
По дѣлу купца Венгерова.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсут. Сенаторъ М. В. Поляковъ; докладыв. дѣло Сен. Д. Г. Фонтъ-Дривизъ; заключеніе давалъ и. о. Об-Прокурора Д. Б. Беръ).

Изъ дѣла видно, что купецъ Соломонъ Венгеровъ заключилъ 8-го января 1876 г. съ Новогеоргіевскимъ крѣпостнымъ инженернымъ управленіемъ контрактъ на очистку отхожихъ мѣстъ въ Новогеоргіевской крѣпости и военныхъ строеніяхъ селенія Помѣхова на шестилѣтіе, съ 1-го января 1876 по 1-е января 1882 года. До истеченія срока сего контракта, повѣсткой инженернаго управленія отъ 17-го іюня 1879 г. Венгеровъ былъ устраненъ отъ подряда, а вслѣдъ затѣмъ при повѣсткѣ отъ 7-го августа того же года доставленъ ему и окончательный разсчетъ; Венгеровъ, признавая этотъ разсчетъ и самое устраненіе его отъ подряда неправильнымъ, предъявилъ 30-го января 1880 г. въ Плоцкомъ окружномъ судѣ искъ съ Новогеоргіевскаго крѣпостного управленія убытковъ въ суммѣ 6983 р. 82 к. Противъ этого иска повѣренный прокураторъ въ Царствѣ Польскомъ, дѣйствующій отъ имени Новогеоргіевскаго крѣпостного инженернаго управленія, заявилъ отводъ о неподсудности, доказывая, что, на основаніи дѣйствующихъ въ Царствѣ законовъ, искъ этотъ подлежитъ разбирательству въ порядкѣ безспорномъ, по

начальству. Плоцкій окружный судъ, находя приведенныя повѣренными прокураторіи основанія къ отводу незаслуживающими уваженія, руководствуясь ст. 571, 574, 584 и 586 уст. гражд. суд., опредѣленіемъ 15/27 іюля 1880 г., признавъ настоящее дѣло подсуднымъ окружному суду. На это опредѣленіе повѣренный прокураторіи принесъ 23-го того же іюля Варшавской судебной палатѣ жалобу, названную имъ частною апелляціонною, которою просилъ объ отмѣнѣ сего опредѣленія и о признаніи иска Венгерова неподлежащимъ судебному разбирательству. Варшавская судебная палата (по 1-му Д-ту, въ составѣ Предсѣдателя и двухъ членовъ), принявъ во вниманіе, что приведенныя въ жалобѣ прокураторіи ст. 10 указа 1816 г., ст. 3, 5 и слѣд., постановленія 6. Совѣта Управленія Царства Польскаго 1847 г., опредѣляющія изъятія изъ вѣдомства судовъ дѣлъ по подрядамъ съ казною, должны почитаться отмѣненными со времени введенія уставовъ 20-го ноября 1864 года, въ которыхъ ст. 1302 предоставляетъ подрядчику, недовольному дѣйствіями мѣстъ и лицъ казеннаго управленія, выборъ жалобы по начальству или обращеніе съ искомъ въ судъ, и что ссылка прокураторіи на приказъ о военныхъ заготовленіяхъ отъ 12-го мая 1875 г., какъ на законъ позднѣйшій въ сравненіи съ уставами 20 ноября 1864 г., и отмѣняющій посему дѣйствіе 1300 и 1302 ст. уст. гражд. суд., неосновательна, въ виду того, что эти статьи въ изданіи свода законовъ 1876 г. въ т. X, ч. 2-й оставлены безъ измѣненія, слѣдовательно упомянутый законъ 1875 г. не отмѣнилъ порядка обращенія къ суду иска на казенныя установленія, — и руководствуясь 249 ст. полож. о примѣн. суд. уставовъ къ Варшавскому суд. округу и 791 ст. уст. гражд. суд., 3/15 ноября 1880 г., опредѣлила: означенную частную жалобу оставить безъ послѣдствій. На это опредѣленіе судебной палаты Варшавское окружное инженерное управленіе подало черезъ прокурора суд. палаты отзивъ на имя Общаго Собранія 1-го и Кассационныхъ Д-товъ Правительствующаго Сената, который и представленъ суд. палатою въ Правит. Сенатъ, на основаніи 243, 244 и 241 ст. уст. гр. суд.

По выслушаніи заключенія исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Правительст-

вующій Сенатъ находитъ, что на точномъ основаніи ст. 237 уст. гражд. суд. всякое сомнѣніе въ томъ: подлежить ли возникшее въ судѣ дѣло разсмотрѣнію правительственныхъ или же судебныхъ установленій, разрѣшается судомъ, отъ коего зависитъ принять дѣло или признать оное неподлежащимъ судебному производству; а по силѣ ст. 240, 241 и 242 того же устава, правительственное мѣсто, признавая принятое судомъ дѣло подлежащимъ своему вѣдомству, сообщаетъ о семъ суду чрезъ состоящаго при судѣ прокурора, въ каковомъ случаѣ дѣло поступаетъ на разсмотрѣніе суд. палаты, въ которой, для разрѣшенія сихъ дѣлъ, составляется особое присутствіе, подъ предсѣдательствомъ старшаго предсѣдателя палаты, изъ губернатора и двухъ членовъ судебной палаты вмѣстѣ съ двумя представителями административныхъ вѣдомствъ. По силѣ ст. 243-й рѣшенія сего присутствія суть окончательныя и только въ одномъ случаѣ дѣло можетъ быть перенесено въ Прав. Сенатъ, если вопросъ о пререканіи возбужденъ въ самой суд. палатѣ. Въ настоящемъ дѣлѣ, какъ видно изъ изложенныхъ выше обстоятельствъ, пререканіе возникло не въ суд. палатѣ, а въ окружномъ судѣ, гдѣ при самомъ предъявленіи иска инженерное управленіе предъявило отводъ о неподсудности его судебному разбирательству, признавая его подлежащимъ своему вѣдомству. Слѣдовательно, когда окружный судъ призналъ это дѣло себѣ подсуднымъ и по несогласію военного вѣдомства съ такимъ постановленіемъ суда вопросъ о подсудности дошелъ до разсмотрѣнія суд. палаты, то въ сей послѣдней для разрѣшенія его должно было быть составлено особое присутствіе, указанное въ ст. 242 уст. гр. суд., съ участіемъ представителей административныхъ вѣдомствъ. Между тѣмъ порядокъ этотъ не былъ соблюденъ Варшавскою суд. палатою, которая разрѣшила настоящее дѣло въ составѣ лишь предсѣдателя и двухъ членовъ палаты. Посему, признавая постановленное въ семъ порядкѣ опредѣленіе неправильнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнить оное и предписать палатѣ исполнить порядокъ, указанный въ ст. 242 уст. гр. суд.

32. 1881. года мая 25-го дня.

По вопросу объ обязано-

стяхъ судебныхъ учрежде-
ній сообщать прокурорамъ
свѣдѣнія о положеніи аре-
стантскихъ дѣлъ сверхъ
случаевъ, определенныхъ
ст. 13-ю Высочайше утверж-
денныхъ временныхъ пра-
вилъ 15-го марта 1866 года.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсут.
Сенаторъ М. В. Полѣновъ; докл. дѣло
Сенаторъ И. Г. Мессингъ; закл. давалъ
и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Поводомъ къ возбужденію этого воп-
роса послужилъ слѣдующій случай: въ
октябрѣ 1877 г. былъ задержанъ по
обвиненію въ кражѣ лошадей розыски-
вавшійся болѣе года крестьянинъ Ан-
дрей Кузьминъ. * * * мировой судья
3-го участка подвергнулъ его предва-
рительному аресту. Находясь въ * * *
тюремномъ замкѣ, Кузьминъ въ продол-
женіи двухъ мѣсяцевъ неоднократно об-
ращался съ просьбами о скорѣйшемъ
рѣшеніи его дѣла къ прокурору * * *
окр. суда, который, съ своей стороны,
писалъ объ этомъ мировому судѣ. Ми-
ровой судья, у котораго дѣло Кузьми-
на останавливалось за недоставле-
ніемъ ему затребованныхъ свѣдѣній,
22 декабря отвѣчалъ прокурору, что
дѣло останавливается по причинамъ,
отъ него независимымъ. 31 декабря
Кузьминъ подалъ прокурору жалобу
на медленность судьи въ производствѣ
его дѣла, написанную на имя * * *
мирового съѣзда. Препровождая эту
жалобу въ съѣздъ, прокуроръ предло-
жилъ съѣзду сдѣлать распоряженіе,
чтобы мировой судья 3-го участка ***
округа доставилъ ему самыя точныя
свѣдѣнія о положеніи дѣла Кузьмина, и
чтобы и впредь доставлялъ таковыя. По
истребованію отъ мирового судьи объ-
ясненія, мир. съѣздъ, разрѣшая предло-
женіе прокурора, нашелъ, что согласно
§ 13 Высочайше утвержд. правилъ 15
марта 1866 г., судебное мѣсто обязано
давать чинамъ прокурорскаго надзора
подробныя свѣдѣнія только объ арестан-
тахъ, содержащихся болѣе 4-хъ мѣся-
цевъ, а какъ Кузьминъ содержится не
болѣе 4-хъ мѣсяцевъ, то съѣздъ мир.
суд. и не встрѣчаетъ законныхъ основа-
ній побуждать мир. судью къ доставле-
нію подробныхъ свѣдѣній прокурору ра-
нѣе срока, установленнаго вышеприве-
денными правилами, вслѣдствіе сего
съѣздъ постановилъ предложеніе про-
курора *** окр. суда оставить безъ по-
слѣдствій. Г. Министръ Юстиціи, полу-

чивъ свѣдѣніе объ этомъ постановленіи
и принявъ во вниманіе, что судебнымъ
органомъ, на который возложено по-
стоянное наблюденіе за правильнымъ
содержаніемъ арестантовъ въ мѣстахъ
заключенія, является прокурорскій над-
зоръ, и что лицамъ онаго необходимо,
поэтому, имѣть своевременно всѣ от-
носящіяся къ сему предмету свѣдѣнія,
какъ тѣ, сообщеніе которыхъ состав-
ляетъ, согласно статьи 13-ой Высочай-
ше утвержденныхъ 15 марта 1866 года
правилъ, непремѣнную и прямую обязан-
ность судебныхъ учреждений, такъ и
всѣ прочія, коими обусловливается воз-
можность осуществить наблюденіе за
содержаніемъ арестованныхъ въ установ-
ленномъ порядкѣ, поручилъ исполняю-
щему обязанности Оберъ-Прокурора Об-
щаго Собранія Кассационныхъ Д-товъ
Правит. Сената возбуждаемый поста-
новленіемъ съѣзда вопросъ предложить
на разсмотрѣніе Соединеннаго Присут-
ствія 1-го и Кассационныхъ Д-товъ Пра-
вит. Сената, которое, съ своей сторо-
ны, признало необходимымъ вопросъ
этотъ внести на обсужденіе Общаго Со-
бранія означенныхъ Департаментовъ.

Выслушавъ заключеніе исп. обязан.
Оберъ-Прокурора, Правительствующій
Сенатъ находитъ, что всякое админи-
стративное и судебное мѣсто, или ли-
цо, имѣетъ право требовать отъ вся-
каго другого такого же мѣста, или ли-
ца, необходимыхъ свѣдѣній по произво-
дящимся у него, или подлежащимъ его
вѣдѣнію, дѣламъ, и никто не въ правѣ
отказывать въ сообщеніи этихъ свѣдѣ-
ній. Право это, независимо отъ пря-
мого указанія на него въ 357 ст. т.
II ч. 1 св. губ. учр. по прод. 1876 г.,
предписывающей о немедленномъ ис-
полненіи вышеупомянутыхъ законныхъ
требованій, разумѣется и само собою,
ибо иначе никакое мѣсто, или лицо, не
имѣло бы возможности исполнять воз-
ложенныхъ на него закономъ обязан-
ностей. Поэтому и въ виду того, что
на лица прокурорскаго надзора возло-
жено закономъ (ст. 17 уст. о сод. подъ
стр. т. XIV изд. 1857) попеченіе объ аре-
стантахъ, прокуроръ ***скаго окр. суда,
усматривая, что мировой судья на неод-
нократныя его предложенія о скорѣй-
шемъ рѣшеніи дѣла объ арестантѣ
Кузьминѣ ограничивается неопредѣлен-
ными увѣдомленіями лишь о томъ, что
дѣло это останавливается по причи-
намъ, отъ него независимымъ, — увѣ-
домленіями, на основаніи которыхъ про-

куроръ не имѣлъ возможности ни дать арестанту Кузьмину удовлетворительнаго на его просьбы отвѣта о причинахъ промедленія производящагося о немъ дѣла, ни принять съ своей стороны мѣръ къ устраненію этихъ причинъ,—имѣлъ основаніе и право предложить мировому съѣзду предписать судѣ доставить ему обстоятельныя свѣдѣнія о положеніи дѣла Кузьмина, и съѣздъ не въ правѣ былъ отказать въ этомъ прокурору. Мнѣніе съѣзда, будто бы за силою 13 § Высочайше утвержденныхъ 15 марта 1866 г. временныхъ правилъ, обязывающаго всѣ установленія и должностныхъ лицъ судебного вѣдомства сообщать чинамъ прокурорскаго надзора свѣдѣнія какъ о положеніи арестантскихъ дѣлъ, по которымъ арестанты содержатся болѣе четырехъ мѣсяцевъ, такъ и о причинахъ, останавливающихъ окончаніе этихъ дѣлъ, мир. судья не былъ обязанъ сообщать прокурору этихъ свѣдѣній объ арестантѣ Кузьминѣ до истеченія четырехъ мѣсяцевъ его содержанія, не имѣетъ правильнаго основанія. Если законъ въ заботахъ объ ускореніи движенія арестантскихъ дѣлъ, не получившихъ окончанія въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ, обязалъ судебныя мѣста и лица сообщать прокурорскому надзору, безъ особаго требованія сего послѣдняго, подробныя свѣдѣнія о положеніи этихъ дѣлъ, съ цѣлію дать прокурорскому надзору всѣ средства для принятія надлежащихъ мѣръ къ ускоренію ихъ движенія, то изъ этого вовсе не слѣдуетъ, чтобы онъ освободилъ прокурорскій надзоръ отъ обязанности наблюдать за движеніемъ арестантскихъ дѣлъ, по которымъ арестанты содержатся менѣе четырехъ мѣсяцевъ, а судебнымъ мѣстамъ и лицамъ далъ бы право отказывать прокурорамъ въ своемъ содѣйствіи къ исполненію этой обязанности сообщеніемъ необходимыхъ для нихъ по сему предмету свѣдѣній. По всему этому Общему Собраніе 1-го и Кассационныхъ Дѣловъ Правительствующаго Сената, въ разрѣшеніе возбужденнаго вопроса, опредѣляетъ: признать, что прокуроръ имѣетъ право требовать отъ судебныхъ мѣстъ и лицъ во всякое время свѣдѣній о положеніи арестантскаго дѣла.

33. 1881 года мая 25-го дня. По дѣлу присяжнаго повѣреннаго Владиміра Гераклитова.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсут. Сенаторъ М. В. Полѣновъ; докладыв. дѣло Сенаторъ П. К. Жерве; заключеніе давалъ н. о. Об.-Прокур. Д. Б. Беръ).

Присяжный повѣренный округа Варшавской судебной палаты Гераклитовъ обратился въ совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ округа Харьковской судебной палаты съ ходатайствомъ о перечисленіи его въ число присяжныхъ повѣренныхъ этого послѣдняго округа. Въ ходатайствѣ Гераклитова Харьковскій совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ отказалъ, на основаніи 1048 и 1074 ст. т. II ч. 1 изд. 1876 г., въ виду того, что Гераклитовъ не удовлетворяетъ требованію для принятія въ число присяжныхъ повѣренныхъ, образовательному цензу и что въ совѣтѣ, относительно его, Гераклитова, имѣются неблагопріятныя свѣдѣнія. На это постановленіе совѣта Гераклитовъ принесъ жалобу въ Харьковскую суд. палату, но жалоба эта была оставлена палатою безъ послѣдствій. Въ принесенной на опредѣленіе палаты кассационной жалобѣ Гераклитовъ объясняетъ: 1) что переходъ присяжнаго повѣреннаго изъ одного округа въ другой не можетъ быть отождествляемъ съ вступленіемъ вновь въ званіе присяжнаго повѣреннаго, почему ни Харьковскій совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ, ни Харьковская судебная палата не имѣли права безъ нарушенія 354 ст. учр. суд. уст. (1048 ст. т. II ч. 1 изд. 1876 г.), контролировать правильность принятія его, Гераклитова, въ число присяжныхъ повѣренныхъ Варшавской судебной палаты, и 2) что если совѣтъ, рассматривая ходатайство присяжнаго повѣреннаго о переводѣ или перечисленіи его изъ одного округа въ другой имѣетъ право собирать свѣдѣнія о нравственныхъ качествахъ просителя и, конечно, если таковыя неблагопріятны, отказать въ переводѣ, то при этомъ совѣтъ, во всякомъ случаѣ не можетъ ограничиться однимъ голословнымъ указаніемъ, а обязанъ изложить подробно, въ чемъ именно заключаются эти свѣдѣнія, какимъ путемъ и изъ какихъ источниковъ они получены; отказъ же совѣта по нравственнымъ качествамъ безъ объясненія, въ чемъ заключаются неблагопріятныя свѣдѣнія, можетъ имѣть мѣсто лишь при принятіи вновь въ присяжные повѣренные. Поэтому въ данномъ случаѣ совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ обязанъ былъ указать, какія именно неблагопріятныя

свѣдѣнія имѣлись относительно его, Гераклитова, и судебная палата, по смыслу 376 ст. учр. суд. уст. (1076 ст. II т. ч. 1 изд. 1876 г.), должна была войти въ разсмотрѣніе этой части постановленія совѣта; между тѣмъ онъ, Гераклитовъ, по своей прежней служебной и адвокатской дѣятельности, является лицомъ, удовлетворяющимъ всѣмъ нравственнымъ требованіямъ, необходимымъ для присяжнаго повѣреннаго. Въ подтвержденіе правильности своей жалобы присяжный повѣренный Гераклитовъ ссылается на рѣшен. Гражд. Касс. Д-та 1872 г. № 881, Общ. Собр. Кассац. Д-товъ 1877 г. № 28 по дѣлу Копиченко и по дѣлу Лохвицкаго.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Общее Собрание Кассац. Д-товъ Правительствующаго Сената находитъ, что хотя въ законѣ указаны лишь условія и порядокъ поступленія въ число присяжныхъ повѣренныхъ (1048, 1049, 1073 и 1076 ст. II т. ч. 1 изд. 1876 г.), но изъ этого еще вовсе нельзя вывести заключенія, чтобы переводъ присяжнаго повѣреннаго изъ одного округа въ другой подчинялся какимъ либо особымъ правиламъ. Дѣйствительно одинъ совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ или судебное мѣсто, замѣняющее такой совѣтъ, не въ правѣ контролировать правильность постановленія другого такого же совѣта или судебного мѣста о принятіи извѣстнаго лица въ число присяжныхъ повѣренныхъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ такое постановленіе одного совѣта или судебного мѣста не можетъ быть признано обязательнымъ для другого: независимость подобныхъ учрежденій вполнѣ исчерпывается тѣмъ, что одно не можетъ отмѣнить постановленій другого. Если же признать, что постановленіе извѣстнаго учрежденія о принятіи лица въ число присяжныхъ повѣренныхъ необязательно для другого, то тѣмъ самымъ слѣдуетъ признать, что то учрежденіе, въ которое обратился присяжный повѣренный одного судебного округа о переводѣ его въ число присяжныхъ повѣренныхъ другого округа, не можетъ стѣсняться постановленіемъ другого учрежденія и вопросъ о томъ, удовлетворяетъ ли лицо, хотя и числящееся присяжнымъ повѣреннымъ въ другомъ округѣ, всѣмъ условіямъ, требующимся для принятія въ число присяжныхъ повѣренныхъ, разрѣшается совершенно самостоятель-

но. Въ виду этого и въ данномъ случаѣ, Харьковскій совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ, а затѣмъ Харьковская судебная палата, усмотрѣвъ, что присяжный повѣренный Гераклитовъ, ходатайствовавшій о перечисленіи его въ число присяжныхъ повѣренныхъ округа Харьковской судебной палаты, не удовлетворяетъ, какъ не окончившій курсъ въ высшемъ учебномъ заведеніи, образовательному цензу, установленному 1048 ст. II т. ч. 1 изд. 1876 г., имѣли безусловное право отказать въ означенномъ его ходатайствѣ, и такъ какъ этимъ отказомъ ни совѣтъ, ни палата не присвоили себѣ никакого права обсуждать правильность постановленія Варшавской судебной палаты, принявшей Гераклитова въ число присяжныхъ повѣренныхъ, или отмѣнить это постановленіе, то и нарушенія приводимой въ жалобѣ 354 ст. учр. суд. уст. (1048 ст. II т. ч. 1 изд. 1876 г.) не допустили. Объясненія присяжнаго повѣреннаго Гераклитова объ обязанности совѣта присяжныхъ повѣренныхъ, въ случаѣ ходатайства присяжнаго повѣреннаго о переводѣ его въ другой округъ, указывать, какія именно свѣдѣнія имѣлъ въ виду совѣтъ, отказывая въ такомъ ходатайствѣ, представляются въ виду того, что подобное ходатайство во всемъ должно быть приравнено къ просьбѣ о зачисленіи въ присяжные повѣренные, явно неосновательными и несогласными со смысломъ 1073 ст. II т. ч. 1 изд. 1876 г.—По всѣмъ симъ основаніямъ и имѣя въ виду, что постановленія совѣтовъ присяжныхъ повѣренныхъ и судебныхъ палатъ на отказъ въ принятіи въ число прис. повѣр. по нравственнымъ качествамъ лица, ходатайствующаго о такомъ принятіи, во все не подлежатъ обжалованію въ кассационномъ порядкѣ (рѣш. Общ. Собр. Касс. Д-товъ 1872 г. по дѣлу Рыкова), — Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Гераклитова оставить безъ послѣдствій.

34. 1881 года мая 25-го дня. По дѣлу исправлявшаго должность судебного слѣдователя ***.

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсут. Сенаторъ М. В. Полѣновъ; докладыв. дѣло Сенат. Бар. Ф. Ф. Штакельбергъ; закл. давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Разсмотрѣвъ возбужденное *** окружнымъ судомъ по опредѣленію 7-го

мая 1880 г. дисциплинарное производство о медленности, допущенной и. д. судебного слѣдователя *** въ веденіи ввѣренныхъ ему дѣлъ и принявъ во вниманіе, что приказомъ по вѣдомству Министерства Юстиціи *** назначенъ мировымъ судьей, *** суд. палата нашла, что за переходомъ *** на другую должность настоящее дисциплинарное о немъ производство подлежитъ прекращенію, такъ какъ дисциплинарному взысканію должностное лицо можетъ подлежать только во время исправленія имъ той самой должности, по которой обнаружено упущеніе. Это доказывается прежде всего цѣлью дисциплинарнаго производства, установленнаго, какъ видно изъ разсужденій, на коихъ основана ст. 261 учр. суд. уст., единственно для того, чтобы благовременнымъ взысканіемъ за малую вину не дать развиться наклонности къ пренебреженію своими обязанностями и чрезъ то предупредить болѣе важныя упущенія и даже самыя преступленія; а такая цѣль можетъ быть достигнута только примѣненіемъ къ виновному дисциплинарнаго взысканія до той поры, пока онъ продолжаетъ занимать ту же должность, такъ какъ только въ этомъ случаѣ подобное взысканіе можетъ заставить его удержаться отъ подобныхъ же нарушеній на будущее время. Кроме того перечисленныя въ ст. 262 учр. суд. уст. дисциплинарныя взысканія и по своему характеру примѣнимы только къ лицамъ, состоящимъ еще въ вѣдомствѣ того установленія, коимъ усмотрѣно упущеніе, потому что съ переходомъ виновнаго въ вѣдомство другого мѣста примѣненіе каждаго изъ этихъ взысканій не только лишается всякой цѣли и практическаго значенія, но даже часто положительно невозможно. Наконецъ законы о дисциплинарныхъ взысканіяхъ не содержатъ въ себѣ даже никакихъ указаній на возможность дисциплинарнаго производства послѣ оставленія виновнымъ своей прежней должности, какъ это установлено ст. 1078 уст. угол. суд. для преступленій по должности, преслѣдуемыхъ уголовнымъ порядкомъ. По симъ соображеніямъ палата опредѣлила: дисциплинарное производство о *** прекратить.

Выслушавъ заключеніе исп. обязан. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что соображенія, высказанныя палатою въ опредѣленіи по настоящему дѣлу, не могли служить

ей достаточнымъ основаніемъ къ прекращенію по оному производства, потому что если въ соображеніяхъ, на коихъ основана ст. 261 учр. суд. уст., и упомянуто, что дисциплина слѣдитъ за каждою даже самою малозначительною виною каждаго члена установленія не для того, чтобы преслѣдовать его, или наказывать, а единственно для того, чтобы благовременнымъ взысканіемъ за малую вину не дать развиться въ немъ наклонности къ пренебреженію обязанностями и чрезъ то предупредить болѣе важныя упущенія и самыя преступленія, то вмѣстѣ съ тѣмъ въ тѣхъ же соображеніяхъ указано, что внутренняя дисциплина должна побуждать всякаго въ точности исполнять свои обязанности, и что въ судебныхъ установленіяхъ дисциплина должна быть по возможности самою строгою для того, чтобы охраненіемъ внутренняго въ нихъ порядка, поддержать и упрочить значеніе и достоинство суда. Если же такимъ образомъ цѣль дисциплинарнаго производства заключается не въ одномъ только личномъ исправленіи виновнаго, но и въ охраненіи внутренняго порядка въ побужденіи всѣхъ служащихъ точно исполнять свои обязанности, а также въ самыхъ установленіяхъ для того, чтобы поддержать ихъ значеніе и достоинство, то, очевидно, что всякая возможность уклониться отъ заслуженнаго уже взысканія, помимо случаевъ, положительно предусмотрѣнныхъ въ законѣ, а слѣдовательно и въ случаѣ перемѣщенія виновнаго на другую должность, особенно въ томъ же судебномъ вѣдомствѣ, хотя и въ другое установленіе, явно противорѣчило бы послѣднимъ изъ указанныхъ цѣлей дисциплинарныхъ взысканій, не говоря уже о томъ, что въ послѣднемъ случаѣ, даже по отношенію къ личности обвиняемаго, выраженія „не дать развиться наклонности къ пренебреженію обязанностей и предупредить болѣе важныя упущенія“ вовсе не указываютъ, что бы законъ имѣлъ при этомъ въ виду только наклонности виновнаго къ пренебреженію обязанностями и упущеніямъ только по той должности, какую онъ занималъ при допущенномъ уже нарушеніи своихъ обязанностей. А посему необходимо признать за дисциплинарными взысканіями значеніе не только исправительной мѣры по отношенію къ личности виновнаго, но и мѣры, необходимой для возстановленія внутрення-

го порядка самого установленія при-
мѣненіемъ къ виновному установленна-
го закономъ взысканія, какъ должна-
го возмездія за каждое послѣдовавшее
уже его нарушеніе. Этотъ послѣдній вы-
водъ подтверждается и вполне основа-
тельнымъ указаніемъ прокурора пала-
ты на соображенія, по коимъ Государ-
ственнымъ Совѣтомъ не была принята
ст. 270 первоначальнаго проекта учр.
суд. уст., предполагавшая разрѣшить
прекращеніе дисциплинарнаго производ-
ства въ случаѣ выхода виновнаго въ
отставку, потому что если Государствен-
ный Совѣтъ отвергъ подобную мѣру,
дабы непредоставить на волю должност-
ныхъ лицъ самимъ освобождаютъ себя
отъ заслуженной отвѣтственности даже
выходомъ въ отставку, то очевидно,
что подобное соображеніе не только не
можетъ быть упускаемо изъ виду, но
напротивъ должно имѣть еще болѣе
существенное значеніе при переходѣ ви-
новнаго на другую должность и въ дру-
гое установленіе, такъ какъ послѣд-
ній способъ уклоненія отъ заслужен-
ной отвѣтственности не сопровождался-бы
для виновнаго даже тѣми затрудненіями,
на которыя ему не всегда легко
было бы рѣшиться при совершенномъ
оставленіи службы. Наконецъ, нельзя
не замѣтить, что дѣйствующіе законы
о дисциплинарной отвѣтственности не
только не предусматриваютъ случая
прекращенія по оной производства за
переходомъ виновнаго на другую дол-
жность, но и вообще не указываютъ
подобныхъ случаевъ, а въ частности
въ виду той же общей цѣли охраненія
порядка судебной службы и достоинства
судебныхъ установленій, не допускаютъ
прекращенія подобнаго производства,
возбужденнаго по жалобѣ частнаго ли-
ца, даже если бы о томъ просилъ самъ
потерпѣвшій. А посему, признавая по-
становленіе палаты о прекращеніи про-
изводства по настоящему дѣлу несоглас-
нымъ съ точнымъ смысломъ законовъ,
опредѣляющихъ порядокъ дисциплинар-
наго производства, Правительствующій
Сенатъ опредѣляетъ: постановленіе это
отмѣнить, предписавъ палатѣ разсмотрѣть
дѣло въ законномъ порядкѣ.

35. 1881 года октября 5-го
дня. По дѣлу крестьянъ Со-
колова, Пушкарева и др.,
обв. въ кражѣ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств.
Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклады-
валъ дѣло Сенаторъ С. И. Леонтьевъ;
заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора
Д. Б. Беръ).

Изъ дѣла этого видно: Бѣлоярское
волостное правленіе донесло пристапу
1-го стана Челябинскаго уѣзда 24-го
марта 1865 г., что государственный
крестьянинъ дер. Красноярской Васи-
лій Петровичъ Соколовъ, 15-го марта,
являсь въ волостное правленіе, словесно
предъявилъ, что на 25 число минувша-
го февраля ночью выкрадено у него
изъ амбара хлѣба, пшеницы 53 пуда
на сумму 59 р. 75 к. сер.; въ покра-
жѣ у него хлѣба имѣетъ подозрѣніе на
крестьянъ той же деревни Захара Ти-
мофеева Соколова, Ивана Петрова Пуш-
карева, Давида Савельева Созыкина,
Федора Емельянова Чугаева и Камы-
шинскаго уѣзда, Щербаковской воло-
сти, дер. Четыркиной Андрея Викулова
Четыркина. На дознаніи у пристава,
произведенномъ 4 ноября 1866 г., Ва-
силь Соколовъ объяснилъ, что амбаръ,
изъ котораго покрадена пшеница, зам-
комъ не былъ запертъ, а только заки-
нутъ былъ закидкою изнутри (палкой),
которую воры откинули и покрали ска-
занный хлѣбъ. Дознаніе передано 15-го
ноября 1866 г. судебному слѣдователю
2 уч. Челябинскаго уѣзда, отъ котора-
го дѣло, по окончаніи слѣдствія и по
дополненіи этого слѣдствія по замѣча-
ніямъ Челябинскаго уѣзднаго суда, бы-
ло представлено въ судъ 10 октября
1877 г., но судомъ разрѣшено не бы-
ло, а по введеніи въ дѣйствіе миро-
выхъ судебныхъ установленій передано
было въ сіи послѣднія, мировой судья
3 уч. Челябинскаго судебно-мирового
округа, разсмотрѣвъ 10 апрѣля 1879
года настоящее дѣло, нашель, что со-
ставляющая предметъ его кража совер-
шена изъ амбара, запертаго изнутри
палкою. При такой обстановкѣ, примѣ-
няясь къ рѣш. Угол. Кас. Д—та 1868
года № 568, 1872 г. № 1440, разъяс-
няющимъ взломъ, какъ насиліе, упо-
требляемое для проникнутія въ храни-
лище, для огражденія котораго, какъ и
здѣсь, были приняты хозяиномъ мѣры
(оно было заперто), является заклю-
ченіе, что кража была совершена при
обстоятельствахъ, предусмотрѣнныхъ
1648 ст. улож. о нак., а потому и за-
силою 33 и 200 ст. у. у. с. подсудно
общимъ судебнымъ мѣстамъ. Тѣ же об-
стоятельства, что возможны случаи при
данной обстановкѣ и простой кражи,

напр., если воръ просунулъ руку сквозь готовое отверстіе и затѣмъ откинулъ запоръ, должны быть доказаны для ви- доизмѣненія подсудности, которая оп- редѣляется, согласно рѣш. Угол. Касс. Дѣла 1866 г. № 36 и 1867 г. № 22 и 499 и Общ. Собр. 20 октября 1874 года обстоятельствами первоначальна- го обвиненія, и такъ какъ хотя слѣ- дователемъ и было разсмотрѣно это дѣло, но не выражено признанія его подсуднымъ мировымъ учрежденіемъ, слѣдовательно нѣтъ и пререканія о подсудности, руководствуясь 249 ст. уст. угол. суд., опредѣлилъ: препрово- дить настоящее дѣло на разсмотрѣніе къ судебному слѣдователю 2 уч. Челя- бинскаго уѣзда. И. д. судебного слѣдо- вателя 2 уч. Челябинскаго уѣзда, ус- матривая изъ настоящаго дѣла, что оно производствомъ слѣдствія кончено и было представляемо въ Челябинскій уѣздный судъ на рѣшеніе, но судъ, не разрѣшивъ его, передалъ мировому судѣ 3 уч. Челябинскаго округа 21 мая 1879 года постановилъ, на осно- ваніи 319 и 321 ст. II кн. XV т., дѣ- ло это представить для подлежащаго направленія г. товарищу Оренбургска- го губернскаго прокурора. Товарищъ Оренбургскаго губернскаго прокурора, разсмотрѣвъ дѣло о крестьянахъ Со- коловѣ, Пушкаревѣ, Чугаевѣ, Созыки- нѣ и Четыркинѣ, обвиняемыхъ въ кражѣ хлѣба у Соколова, нашелъ, что оно пе- редано было мир. судѣ изъ Челябинскаго уѣзднаго суда и, какъ уже оконченное слѣдственнымъ производствомъ, не под- лежало возвращенію судебному слѣдо- вателю, а, въ виду усмотрѣнной судьей неподсудности мировымъ судебнымъ ус- тановленіямъ, должно было быть пред- ставлено въ сѣздъ мир. судей для пе- редачи въ палату угол. и гражд. суда, такъ какъ въ случаѣ возбужденія во- проса о пререканіи таковое возможно лишь между палатой и мировымъ сѣз- домъ, а не между палатой и мировымъ судьей, въ виду чего товарищъ проку- рора возвратилъ 27-го марта 1880 го- да дѣло мировому судѣ. Мировой судья 3 уч. Челябинскаго судебно-мирового округа въ виду 518 ст. уст. угол. суд., по которой прокуроръ не можетъ соб- ственною властію измѣнять порядка подсудности, хотя бы дѣло и получило незаконное направленіе, но заключе- ніе свое о томъ предлагаетъ суду, и, руководствуясь 1 ст. уст. гр. суд., 27 апрѣля 1880 г. опредѣлилъ: возвра- тить настоящее дѣло товарищу проку- рора, приславшему это дѣло съ сво- имъ заключеніемъ, какъ дѣло, которое мировой судья призналъ неподсуднымъ мировому разбирательству, а подлежа- щее вѣдѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ. Оренбургская палата угол. и гражд. суда, разсмотрѣвъ настоящее дѣло 10-го марта 1881 г. и принимая во вниманіе, что по показанію потерпѣвшаго Васи- лія Соколова дверь амбара, изъ коего похищено было у него нѣсколько пу- довъ пшеницы въ ночь на 25-го февра- ля 1865 г., не была заперта замкомъ, а лишь замкнута была изнутри заклад- кой (палкой), которую воры откинули, проникнувъ, такимъ образомъ, въ ам- баръ, палата, не усматривая въ дан- номъ случаѣ кражи, совершенной при условіяхъ, указанныхъ въ 1648 ст. улож., о нак., и раздѣляя взглядъ то- варища прокурора о подсудности сего дѣла мировымъ судебнымъ установ- леніямъ, полагала, что настоящее дѣ- ло, согласно 33 ст. у. у. с. и 169 ст. уст. о нак., нал. мир. суд., слѣдуетъ передать на разсмотрѣніе мирового судьи 3 уч. Челябинскаго мирового ок- руга. По симъ соображеніямъ палата опредѣлила: признать настоящее дѣло, на основаніи 169 ст. уст. о нак., под- лежащимъ разсмотрѣнію миров. судьи. Мировой судья 3-го участка Челяби- нскаго судебно-мирового округа, въ ви- ду того, что опредѣленіемъ 10-го ап- рѣля 1879 года имъ было признано дѣло о кражѣ у Василія Соколова подсуднымъ общимъ судебн. мѣстамъ, что, разъ изложивъ свой взглядъ на дѣло, онъ не можетъ уже, въ виду от- сутствія новыхъ какихъ-либо данныхъ, измѣнить свое опредѣленіе, что при- знаніе соединенною палатою дѣла под- суднымъ мировымъ учрежденіемъ не- обязательно для мирового судьи, за- исключеніемъ, когда оно послѣдовало по пререканію судьи со слѣдователемъ, судья нашелъ, что палата, какъ несо- гласившаяся съ мировымъ судьей о подсудности этого дѣла, въ силу 40- ст. у. у. с. и рѣш. Общ. Собр. Сена- та 1877 г. 17-го января, должна бы представить дѣло для разрѣшенія воз- никшаго пререканія между ею и миро- вымъ судьей, а потому и опредѣлилъ: возвратить дѣло о кражѣ у крестьяни- на Соколова въ Оренбургскую палату угол. и гражд. суда, какъ признанное уже судьей неподсуднымъ мировому раз- бирательству. Палата уголовн. и гражд.

суда, согласно журнальнаго постановленія своего, состоявшагося 10-го іюня и въ виду 88 и 91 ст. Высочайшее утвержденнаго положенія о введеніи въ дѣйствіе судебного установленія 20-го ноября 1864 года отъ 19-го октября 1869 года, представила 17/22 іюня 1881 года въ Правительствующій Сенатъ дѣло о крестьянахъ Соколовѣ, Пушкаревѣ, Чугаевѣ, Созыкинѣ и Четыркинѣ, обвиняемыхъ въ кражѣ хлѣба у крестьянина Соколова, на разрѣшеніе возникшаго пререканія.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора и принявъ во вниманіе: 1) что настоящее дѣло, при возбужденіи преслѣдованія противъ обвинявшихся по этому дѣлу лицъ, имѣло предметомъ обвиненіе крестьянъ Захара Соколова, Пушкарева и другихъ въ кражѣ разнаго хлѣба изъ амбара кр. Василія Соколова, запертаго изнутри амбара деревянной на двери закидкой (палкой), 2) что въ виду такого обвиненія, неподходящаго прямо подъ признаки простой кражи, подсудной мировымъ судебнымъ установленіямъ и предусмотрѣнной въ 169 и 170 ст. уст. о наказ., вопросъ о подсудности настоящаго дѣла, общимъ или мировымъ судебнымъ установленіямъ, могъ быть разрѣшенъ не иначе, какъ по обсужденіи этого обвиненія въ связи съ обнаруженными по дѣлу обстоятельствами, которыя могли придать этому обвиненію значеніе кражи, предусмотрѣнной въ 1647 или 1648 ст. улож. о наказ., или же могли устранить такой характеръ обвиненія, низведя оное на степень простой кражи, въ случаѣ установленія, по разсмотрѣніи дѣла, того факта, что доступъ снаружи амбара къ той палкѣ, которую приперта была дверь амбара изнутри, былъ настолько свободенъ, что палка эта могла быть откинута и входъ въ амбаръ открытъ, безъ употребленія со стороны похитителей какихъ-либо особыхъ орудій и безъ поврежденія самаго амбара или двери, 3) что необходимость обсужденія этихъ обстоятельствъ, разъясненныхъ формальнымъ слѣдствіемъ чрезъ судебного слѣдователя, къ которому дѣло было передано полиціей, выводила настоящее дѣло изъ подсудности мирового судьи (сбор. рѣш. Правит. Сената 1869 года № 87 и др.), и 4) что Оренбургская соединенная палата, не имѣющая по закону тѣхъ

правъ, которыя предоставлены обвинительной камерѣ (518, 523 и 534 ст. уст. угол. суд.), и, въ виду необходимости въ данномъ случаѣ разрѣшенія вопроса о подсудности дѣла въ связи съ обстоятельствами, обнаруженными формальнымъ слѣдствіемъ, если и пришла къ заключенію, что настоящее дѣло имѣетъ предметомъ кражу, предусмотрѣнную 169 и 170 ст. уст. о наказ., то обязана была выразить это въ своемъ приговорѣ, по существу дѣла постановленномъ, такъ какъ обнаруженіе при судебномъ разсмотрѣніи дѣла, обстоятельствъ, измѣняющихъ подсудность, въ такомъ только случаѣ можетъ повліять на измѣненіе въ направленіи дѣла, когда обстоятельства эти указываютъ на подсудность дѣла суду высшаго разряда (сбор. рѣш. 1868 года №№ 65, 605 и др.), — Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать настоящее дѣло подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ.

36. 1881 года октября 5-го дня. По вопросу о сборахъ по гражданскимъ дѣламъ, производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенаторъ И. Я. Голубевъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Дмитровскій мировой съѣздъ, ссылаясь на указъ Правительствующаго Сената, послѣдовавшій по рѣшенію Общаго Собранія 1-го и Кассац. Д-товъ 30-го апрѣля 1879 г. (сборн. 1879 г. № 25) и разъяснившій нѣкоторыя недоразумѣнія при примѣненіи правилъ 10-го мая 1877 г. о введеніи судебныхъ сборовъ по гражданскимъ дѣламъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, возбудилъ слѣдующіе вопросы: а) подлежатъ ли кассационныя жалобы сбору съ бумаги, установленному означенными правилами, и если подлежатъ, то какими послѣдствіями должно сопровождаться невнесеніе этого сбора и б) въ чемъ должны заключаться послѣдствія невнесенія судебного сбора съ апелляціонныхъ жалобъ.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассац. Д-товъ Правительствующаго Сената находитъ: Высочайше утвержденное 10-го мая 1877 г. мнѣніе Го-

сударственного Совѣта (собр. узак. 1877 г. № 50 ст. 671; второе полное собраніе законовъ № 57322) установило по гражданскимъ дѣламъ, производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, судебные сборы двухъ родовъ: судебную пошлину, взимаемую въ указанныхъ этимъ закономъ случаяхъ въ размѣрѣ, пропорціональномъ цѣнѣ требованія, и сборъ съ бумаги, уплачиваемый по числу листовъ подаваемыхъ или выдаваемыхъ бумагъ (т. X ч. 2 уст. гражд. суд. ст. 200 по прод. 1879 г.). Опредѣляя взиманіе сборовъ съ дѣлъ, производящихся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, самыя правила объ этихъ сборахъ постановлены въ 200 ст. уст. гражд. суд., находящейся въ книгѣ 1-ой сего устава о порядкѣ производства въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ и освобождавшей отъ гербового сбора и пошлинъ производство у мировыхъ судей и въ мировыхъ сѣздахъ. Вслѣдствіе сего нельзя не признать, что эти правила не распространяются на производство въ другихъ установленіяхъ и слѣдовательно установленные этими правилами сборы не могутъ быть взимаемы съ такихъ прошеній, жалобъ и прилагаемыхъ къ нимъ бумагъ, которыя подлежатъ разсмотрѣнію не мировыхъ судебныхъ установленій, а Правительствующаго Сената. Въ этомъ смыслѣ уже послѣдовало разъясненіе Гражданскаго Кассационнаго Д-та Прав. Сената (рѣш. 17-го мая 1878 г. по дѣлу Мозоловой № 119), признававшего, что жалобы, подаваемые въ Сенатъ, должны быть оплачиваемы гербовою пошлиною (уст. гражд. суд. ст. 844) и не подвергаются сборамъ, установленнымъ правилами 10-го мая 1877 г., которыя относятся только до производства дѣлъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ. Согласно сему и Общее Собраніе 1-го и Кассац. Д-товъ Правит. Сената признаетъ, что прошенія, какъ о кассации (уст. гражд. суд. ст. 186), такъ и вообще объ отмѣнѣ рѣшеній мировыхъ сѣздовъ (ст. 185), хотя и подаются непосредственному члену сѣзда, но будучи приносимы на имя Правит. Сената (ст. 189) и какъ подлежащія разсмотрѣнію не мировыхъ суд. установленій, а Гражд. Кассац. Д-та Сената, не подчиняются дѣйствию правилъ 10-го мая 1877 г. и не должны быть оплачиваемы сборами, опредѣленными этими правилами. Что же касается кассацион-

ныхъ жалобъ, подаваемыхъ на рѣшенія мир. судей, и вообще прошеній объ отмѣнѣ рѣшеній мир. судей, то на эти просьбы, какъ подлежащія разсмотрѣнію мировыхъ сѣздовъ (ст. 189), вполне распространяется дѣйствіе правилъ о сборахъ съ гражданскихъ дѣлъ, производящихся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ (ст. 200 по прод. 1879 г.). При примѣненіи этихъ правилъ къ просьбамъ объ отмѣнѣ рѣшеній мировыхъ судей слѣдуетъ различать два рода сборовъ, установленныхъ сими правилами. Судебная пошлина, взимаемая пропорціонально денежной оцѣнкѣ требованія, установлена правилами 10-го мая 1877 г., какъ то опредѣлено и 848-ю статьею уст. гражд. суд., не со всѣхъ бумагъ, а лишь съ нѣкоторыхъ, точно исчисленныхъ просьбъ, въ числѣ которыхъ не поименованы прошенія объ отмѣнѣ рѣшеній. Вслѣдствіе сего Общимъ Собраніемъ 1-го и Кассац. Д-товъ въ упомянутомъ рѣшеніи 1879 г. № 25 разъяснено, что кассационныя жалобы не должны быть оплачиваемы этимъ сборомъ. Это рѣшеніе состоялось до послѣдовавшаго въ 1880 г. (собр. узак. 1880 г. № 65 ст. 455) изданія продолженія 1879 г. къ своду законовъ, измѣнившаго нумерацію статей правилъ 10-го мая 1877 г. (ст. 200 уст. гражд. суд. ч. 2 т. X по прод. 1879 г.), и потому приводитъ ихъ по нумераціи самаго мнѣнія Государственного Совѣта, опубликованнаго въ собраніи узаконеній. Ссылаясь на статью 2 Высочайше утвержденного 10-го мая 1877 г. мнѣнія Госуд. Совѣта, имѣющую своимъ предметомъ только судебную пошлину, означенное рѣшеніе Общаго Собранія имѣло въ виду лишь эту пошлину и не коснулось другого сбора, опредѣленнаго въ 3-ей статьѣ того же мнѣнія Госуд. Совѣта, а именно сбора съ бумаги, взимаемаго въ размѣрѣ десяти коп. съ листа. Полистный сборъ установленъ не съ нѣкоторыхъ только прошеній, какъ это опредѣлено въ отношеніи судебной пошлины, а со всѣхъ бумагъ, поступающихъ отъ тяжущихся. Посему не поименованіе кассационныхъ жалобъ въ статьѣ о листномъ сборѣ съ бумаги не можетъ служить основаніемъ къ признанію ихъ неподлежащими сему сбору; напротивъ того приносимыя на мировыхъ судей кассационныя жалобы и вообще прошенія объ отмѣнѣ рѣшеній мировыхъ судей, какъ принадле-

жація къ бумагамъ, поступающимъ отъ тяжущихся, должны быть подчинены установленному для сихъ бумагъ полистному сбору и не подлежатъ лишь судебной пошлинѣ. Обращаясь къ вопросу о томъ, какими послѣдствіями должно сопровождаться невнесеніе полистнаго сбора съ прошеній объ отмѣнѣ рѣшеній мировыхъ судей, а также полистнаго сбора и судебной пошлины съ апелляціонныхъ жалобъ на рѣшенія мировыхъ судей и принимая во вниманіе: 1) что въ отношеніи взимаемыхъ въ общихъ судебных мѣстахъ гербовой и судебной пошлинъ, на подобіе которыхъ установлены судебные сборы въ мировыхъ установленіяхъ, определено, въ случаѣ невнесенія тѣхъ пошлинъ, не только при исковомъ прошеніи, но и при апелляціонныхъ жалобахъ и при просьбахъ объ отмѣнѣ рѣшенія, оставлять ихъ безъ движенія съ объявленіемъ о томъ просителю и съ назначеніемъ ему срока, не менѣе семидневнаго съ поверстнымъ, для представленія недостающихъ пошлинъ, и лишь при неисполненіи сего въ теченіе назначеннаго срока прошеніе или жалоба возвращается (уст. гр. суд. ст. 269, 270, 756, 846, 801); 2) что для мировыхъ судебных установленій не только не установлено противнаго сему правилу, но оно прямо распространено на предусмотрѣнные закономъ случаи непредставленія гербовой пошлины при подачѣ непремѣнному члену мирового съѣзда просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія съѣзда и невзноса судебной пошлины и полистнаго сбора при подачѣ мировому судѣ исковыхъ прошеній (т. X ч. 2 изд. 1876 г., уст. гр. суд. ст. 189 и п. 4 ст. 200 по прод. 1879 г.); 3) что послѣднимъ пунктомъ 200 ст. уст. гр. суд. по прод. 1879 г. мировымъ судебнымъ установленіямъ предписано при взысканіи судебной пошлины и сбора съ бумаги руководствоваться статьями 839—890, статьею же 846 предусмотрѣно примѣненіе правилъ 269 и 270 ст. объ оставленіи прошенія безъ движенія, вслѣдствіе невзноса причитающихся сборовъ, о назначеніи семидневнаго съ поверстнымъ срока на представленіе недостающихъ денегъ и о возвращеніи прошенія лишь по истеченіи сего срока, Правительствующій Сенатъ, въ виду 9 и 80 ст. уст. гр. суд., признаетъ, что невнесеніе полистнаго сбора при просьбѣ объ отмѣнѣ рѣшенія мирового судьи и какъ этого сбора,

такъ и судебной пошлины при апелляціонной жалобѣ на рѣшеніе мирового судьи должно влечь за собою послѣдствія, указанные въ 756 ст. уст. гр. суд. ч. 2 т. X. изд. 1876 г. На основаніи всѣхъ этихъ соображеній Общее Собраніе 1-го и Кассац. Дѣловъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: 1) разъяснить указами съѣздамъ мировыхъ судей, что: а) подаваемые на имя Правительствующаго Сената просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній не подлежатъ ни судебной пошлинѣ, ни сбору съ бумаги, установленнымъ статьею 200 уст. гр. суд. по прод. 1879 г.; б) подаваемые на имя мирового съѣзда просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній мировыхъ судей не подлежатъ судебной пошлинѣ, но подлежатъ сбору съ бумаги, определенному указаннымъ закономъ; в) невнесеніе сбора съ бумаги при подачѣ просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія мирового судьи и невнесеніе какъ сбора съ бумаги, такъ и судебной пошлины при апелляціонной жалобѣ должно влечь за собою оставленіе просьбы или жалобы безъ движенія и назначеніе, для представленія денегъ, указаннаго въ 756 ст. уст. гражд. суд. изд. 1876 г. срока не менѣе семидневнаго съ поверстнымъ со дня объявленія о семъ просителю; въ случаѣ же невзноса сихъ денегъ въ назначенный срокъ, просьба или жалоба, по истеченіи сего срока, возвращается.

37. 1881 года октября 5-го дня. По вопросу о разсмотрѣніи Калужскимъ окр. судомъ уголовныхъ дѣлъ Калужскаго, Лихвинскаго, Тарусскаго и Перемышльскаго уѣздовъ въ г. Калугѣ при участіи присяжныхъ засѣдателей Калужскаго уѣзда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладъ Сенаторъ П. Г. Извольскій; заключалъ и. о. Об.-Прокур. Д. Б. Беръ).

За Министра Юстиціи Товарищъ Министра, ордеромъ за № 8502, сообщилъ Исполняющему обяз. Оберъ-Прокурора Общаго Собранія Кассаціонныхъ Дѣловъ нижеслѣдующее: Калужскій губернаторъ довелъ до свѣдѣнія Министерства Юстиц., что Калужское уѣздное земское собраніе, принявъ во вниманіе, что всѣ уголовныя дѣла по Тарусскому и Лихвинскому уѣздамъ разсматриваются Калужскимъ окруж-

нымъ судомъ въ г. Калугѣ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей Калужскаго уѣзда, постановило ходатайствовать передъ правительствомъ о томъ, чтобы сессіи окружнаго суда по тѣмъ дѣламъ происходили въ уѣздныхъ городахъ по мѣсту совершенія преступленій, или по крайней мѣрѣ, въ случаѣ невозможности сего, въ г. Калугѣ, но съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей изъ жителей названныхъ уѣздовъ. Изъ отзыва предсѣдателя Калужскаго окружнаго суда по сему предмету отъ 12 февраля 1881 г. за № 441 видно, что уголовныя дѣла Калужскаго, Тарусскаго, Лихвинскаго и Перемышльскаго уѣздовъ разрѣшаются судомъ въ Калугѣ, причемъ къ участию въ разсмотрѣніи ихъ приглашаются присяжные засѣдатели одного только Калужскаго уѣзда. Вслѣдствіе того и принимая во вниманіе, что возникающій изъ настоящаго дѣла вопросъ о томъ, могутъ-ли присяжные засѣдатели одного уѣзда участвовать въ разрѣшеніи дѣлъ другого уѣзда, находится въ тѣсной связи съ вопросомъ о томъ, можно-ли призывать присяжныхъ засѣдателей изъ одного уѣзда въ другой, и что этотъ послѣдній вопросъ, согласно даннымъ ему, Оберъ-Прокурору, отъ 7 декабря 1879 г. за № 22274 и отъ 15 мая 1880 г. за № 9957 предложеніямъ, поступилъ на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената, за Министра Юстиціи Товарищъ Министра, препроводивъ упомянутый выше отзывъ предсѣдателя Калужскаго окружнаго суда отъ 12 февраля 1881 г. за № 441, поручилъ ему, Оберъ-Прокурору, предложить его и изложенное выше ходатайство Калужскаго уѣзднаго земскаго собранія на разсмотрѣніе Общаго Собранія 1-го и Кассационныхъ Дѣловъ Правительствующаго Сената. — Во исполненіе сего ордера, Исп. ояз. Оберъ-Прокурора предлагаетъ о вышеизложенномъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе Правительствующаго Сената. — По справкѣ въ дѣлахъ Правит. Сената оказалось, что Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію 1-го и Кассац. Дѣловъ, въ распорядительномъ засѣданіи 11 февраля 1880 г., по поводу установившагося въ Смоленскомъ окружномъ судѣ порядка вызывать присяжныхъ засѣдателей Краснинскаго уѣзда въ мѣсто постоянного пребыванія суда, г. Смоленскъ, для разрѣшенія дѣлъ, возникающихъ не только по Краснинскому, но и по Смолен-

скому уѣздамъ, нашелъ, что, на основаніи 138 ст. учр. суд. уст. (263 ст. св. общ. губ. учр. изд. 1876 г.), засѣданія окружныхъ судовъ для рѣшенія дѣлъ уголовныхъ открываются не только въ городахъ, гдѣ находятся сіи суды, но и въ другихъ мѣстахъ, къ ихъ округамъ принадлежащихъ. Засѣданія эти открываются или въ постоянные сроки и въ опредѣленныхъ мѣстахъ, или же на самомъ мѣстѣ совершенія преступленія, по особымъ опредѣленіямъ суда. — Установляя періодическія засѣданія суда во всѣхъ уѣздахъ округа и допуская судебныя засѣданія даже на самомъ мѣстѣ происшествія, внѣ мѣста постоянного нахожденія суда, приведенный законъ поставилъ себѣ цѣлью, съ одной стороны, сократить разстоянія, на которыя вызываются въ судъ свидѣтели, свѣдущіе люди и присяжные засѣдатели, отвративъ напрасную пересылку арестантовъ и сопряженныя съ нею излишнія издержки, а съ другой достигнуть, какъ учрежденія новыхъ судебныхъ установленій въ пунктахъ, наиболѣе удовлетворяющихъ условіямъ ихъ организации, такъ и возможнаго уменьшенія числа сихъ установленій. Такимъ образомъ постановленіе закона о выѣздахъ суда для періодическихъ засѣданій во всѣхъ уѣздахъ округа имѣетъ, въ смыслѣ общаго постоянного правила, обязательное для окружныхъ судовъ значеніе и, засимъ, суды эти не въ правѣ по собственному усмотрѣнію, устанавливать періодическій призывъ присяжныхъ засѣдателей изъ другихъ уѣздовъ въ мѣсто своего пребыванія, для участія въ разрѣшеніи дѣлъ тѣхъ уѣздовъ. Находя, въ виду сего, принятый въ Смоленскомъ окружномъ судѣ порядокъ періодическаго призыва присяжныхъ засѣдателей Краснинскаго уѣзда въ Смоленскъ противнымъ точному смыслу 138 ст. учр. суд. уст., Правительствующій Сенатъ вмѣстѣ съ тѣмъ разъяснилъ, что такимъ призывомъ присяжныхъ засѣдателей Краснинскаго уѣзда для участія въ разрѣшеніи дѣлъ не только Краснинскаго, но и Смоленскаго уѣздовъ нарушается также одно изъ существенныхъ условій, кои положены въ основаніе закона, предписывающаго составленіе списковъ присяжныхъ засѣдателей по каждому уѣзду отдѣльно, и внесеніе въ эти списки лишь мѣстныхъ жителей, имѣющихъ пребываніе въ томъ уѣздѣ не менѣе двухъ лѣтъ (81, 89, 90 и 101 ст. учр. суд. уст., соотвѣтствующа-

щія 961, 969, 970 и 981 ст. св. общ. губ. учр. изд. 1876 г.). Условіе сіе состоитъ въ томъ, что присяжные засѣдатели, для оцѣнки по совѣсти степени вины подсудимыхъ, должны быть хорошо знакомы съ нравами, обычаями и общественною жизнью данной мѣстности, а также и съ потребностью въ огражденіи общества отъ особенно распространяющихся тамъ противозаконныхъ дѣяній какого либо рода. Затѣмъ установившійся въ Смоленскомъ окружномъ судѣ вызовъ присяжныхъ засѣдателей Краснинскаго уѣзда для участія, между прочимъ, въ разрѣшеніи уголовныхъ дѣлъ и Смоленскаго уѣзда, оказывается несоотвѣтствующимъ разуму приведенныхъ выше постановленій, ибо составъ присяжныхъ засѣдателей, образованный согласно съ требованіемъ закона для Краснинскаго уѣзда, не можетъ представлять собою ручательства въ томъ, что они удовлетворяютъ объясненному выше условію для участія въ разрѣшеніи дѣлъ и Смоленскаго уѣзда. По изложеннымъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: признать, что окружные суды не имѣютъ права вызывать въ мѣсто своего пребыванія присяжныхъ засѣдателей изъ другихъ уѣздовъ для участія въ разрѣшеніи уголовныхъ дѣлъ, вмѣсто установленныхъ закономъ выѣздовъ суда въ тѣ уѣзды для періодическихъ засѣданій. — Во исполненіе сего опредѣленія всѣмъ окружнымъ судамъ посланъ циркулярный указъ отъ 27 мая 1881 года.

Выслушавъ вышеозначенную справку и заключеніе Исп. обяз. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассац. Дѣловъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: за послѣдовавшимъ уже разъясненіемъ вопроса относительно вызова присяжныхъ засѣдателей изъ другихъ уѣздовъ и обязательности для окружныхъ судовъ разрѣшенія дѣлъ при участіи прис. засѣдателей изъ жителей лишь того уѣзда, дѣло котораго подлежитъ разсмотрѣнію, признать возбуждаемый предложеніемъ исп. обяз. Оберъ-Прокурора вопросъ не требующимъ об-сужденія.

38. 1881 года октября 5-го дня. По вопросу о порядкѣ доставленія повѣстокъ лицамъ, вызываемымъ на судъ мир. суд. устан. по гражданскимъ дѣламъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенат. В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенаторъ Н. И. Ягнъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Харьковскій полиціймейстеръ донесъ Харьковскому губернатору, что мировые судьи поставили себѣ за правило вручать всѣ повѣстки по гражданскимъ дѣламъ чрезъ полицію, тогда какъ у нихъ для этой цѣли есть разсыльные и даже судебные пристава, — чѣмъ обременяютъ полицію. Возникшая о семъ переписка у губернатора была передана на распоряженіе Харьковскаго губернскаго правленія, которое, принявъ во вниманіе, что на основаніи 62 ст. уст. гражд. суд. повѣстки лицамъ, вызываемымъ къ мировымъ судьямъ, должны быть доставляемы состоящими при судьяхъ разсыльными, опредѣлило: просить чрезъ губернатора предсѣдателя Харьковскаго съѣзда мировыхъ судей распорядиться объ устраненіи на будущее время несогласныхъ съ закономъ дѣйствій мировыхъ судей. На послѣдовавшее по этому предмету сообщеніе губернатора предсѣдатель съѣзда уведомилъ его, что вопросъ о правѣ мировыхъ учреждений возлагать на чиновъ мѣстной полиціи врученіе повѣстокъ по гражданскимъ дѣламъ доходило до разсмотрѣнія Общаго Собранія 1-го и Касс. Дѣловъ Правит. Сената и разрѣшенъ имъ въ рѣшеніи отъ 13-го сентября 1872 г. за № 13 въ томъ смыслѣ, что по ст. 310 и 311 учр. суд. уст., 56 и 189 ст. уст. угол. суд., 62 и 158 ст. уст. гражд. суд. мировые судьи имѣютъ право врученіе повѣстокъ по гражд. и уголовнымъ дѣламъ возлагать, между прочимъ, и на чиновъ мѣстной полиціи во всѣхъ случаяхъ, когда признаетъ такой способъ врученія повѣстокъ о вызовѣ къ суду болѣе цѣлесообразнымъ и полезнымъ для успѣшнаго хода дѣлъ, подлежащихъ ихъ разсмотрѣнію. — Въ виду такого разъясненія приведенныхъ статей закона Правит. Сенатомъ и 815 ст. уст. гражд. суд., онъ не считаетъ себя въ правѣ измѣнять въ чемъ либо установившійся у мировыхъ судей порядокъ врученія повѣстокъ по гражд. дѣламъ чрезъ чиновъ мѣстной полиціи и, съ своей стороны, находитъ, что такой способъ врученія повѣстокъ представляется болѣе цѣлесообразнымъ, чѣмъ врученіе ихъ чрезъ посредство разсыльныхъ, а главное, что при такомъ только способѣ врученія

повѣстокъ мировые судьи поставлены будутъ въ возможность точно и неуклонно исполнять указъ Общаго Собранія Касс. Д-товъ Правит. Сената отъ 25-го іюля 1876 г. за № 437, требующій отъ нихъ точнаго соблюденія при врученіи повѣстокъ о вызовѣ къ суду установленныхъ для того закономъ правилъ. — На это отношеніе Харьковскій губернаторъ увѣдомилъ предсѣдателя сѣзда, что, на основаніи рѣшенія Общаго Собранія 1-го и Касс. Д-товъ Правит. Сената отъ 13-го сентября 1872 г. право мировыхъ судей возлагать врученіе повѣстокъ на чиновъ мѣстной полиціи относится не ко всѣмъ, а лишь только къ извѣстнымъ случаямъ, т.-е. когда вызываемое лицо живетъ далеко отъ мирового судьи или когда повѣстка его съ меньшею тратою времени и съ меньшими издержками можетъ быть доставлена по почтѣ чрезъ полицію, и вообще когда издержки на поѣздку для врученія повѣстки на мѣсто исполненія рѣшенія превышали бы самую взыскиваемую съ обвиненной стороны сумму. Находя, поэтому, что мировыя установленія не могутъ возлагать на мѣстную полицію обязанности доставленія повѣстокъ такимъ лицамъ, которыя живутъ въ той мѣстности, гдѣ находятся мировые судьи или мировые сѣзды, т.-е. когда вызываемое лицо живетъ недалеко или когда не требуется на врученіе повѣстокъ особыхъ издержекъ, губернаторъ просилъ предсѣдателя сѣзда сдѣлать зависящее по этому предмету распоряженіе, а въ случаѣ несогласія съ приведенными доводами, предложить на стоящій вопросъ на обсужденіе сѣзда и о содержаніи постановленія послѣдняго его увѣдомить. Мировой сѣздъ, разсмотрѣвъ вышеизложенное, нашелъ, что право мировыхъ судей поручать чиновамъ полиціи врученіе повѣстокъ по гражданскимъ и уголовнымъ дѣламъ основывается на точномъ и буквальномъ смыслѣ 56 ст. уст. угол. суд. и 62 ст. уст. гражд. суд., которыя вовсе не содержатъ въ себѣ указанія, что такое право мировыхъ судей ограничивалось бы только случаями, когда вызываемое лицо живетъ далеко отъ мир. судьи или когда повѣстка его съ меньшею тратою времени и съ меньшими издержками можетъ быть доставлена по почтѣ чрезъ полицію, что такого ограничительнаго толкованія означеннаго выше права мировыхъ судей не содержится и въ рѣшеніи Общаго Собранія 1-го и Касс. Д-товъ Правит. Сената отъ 13-го сентября 1872 г. за № 13, которымъ, напротивъ того, разъяснено, что по смыслу приведенныхъ статей закона мировыя судебныя установленія могутъ возлагать врученіе повѣстокъ вызываемымъ на судъ лицамъ или на состоящихъ при мировыхъ судьяхъ разсыльныхъ, или на чиновъ мѣстной полиціи, смотря потому, который изъ сихъ способовъ въ данномъ случаѣ по мѣстнымъ обстоятельствамъ представляется цѣлесообразнѣе; что изъ доходящихъ до разсмотрѣнія сѣзда дѣлъ мировыхъ судей видно, что послѣдніе производятъ врученіе повѣстокъ сторонамъ и свидѣтелямъ не только чрезъ полицію, но и чрезъ состоящихъ при нихъ разсыльныхъ; что такой порядокъ доставленія повѣстокъ сторонамъ и свидѣтелямъ сѣздъ находитъ вполне правильнымъ и согласнымъ, какъ съ приведенными выше статьями уст. гражд. и угол. суд., такъ и съ рѣшеніемъ Общаго Собранія Правит. Сената отъ 13-го сентября 1872 г. Посему сѣздъ не нашелъ возможнымъ удовлетворить означенныхъ требованій губернатора. Затѣмъ губернское правленіе пришло къ заключенію, что хотя въ приведенныхъ въ постановленіи Харьковскаго сѣзда мировыхъ судей законахъ (56 ст. уст. угол. суд., 62 ст. уст. гражд. суд.) не содержится, какъ полагаетъ мировой сѣздъ, ограниченія права мировыхъ судей поручать по усмотрѣнію ихъ чинамъ полиціи врученіе повѣстокъ по гражд. и уголовнымъ дѣламъ и хотя, на основаніи рѣшенія Общаго Собранія 1-го и Касс. Д-товъ Правит. Сената отъ 13-го сентября 1872 г. за № 13 предоставлено право мировымъ установленіямъ возлагать доставленіе повѣстокъ по гражданскимъ дѣламъ лицамъ, вызываемымъ въ судъ, между прочимъ и на чиновъ мѣстной полиціи, но это право относится не ко всѣмъ случаямъ, когда мировые судьи по своему личному усмотрѣнію признаютъ такой способъ врученія повѣстокъ о вызовѣ къ суду болѣе цѣлесообразнымъ и полезнымъ для успѣшнаго хода дѣлъ, подлежащихъ ихъ разсмотрѣнію, какъ объяснено въ сказанномъ постановленіи сѣзда мировыхъ судей, а только лишь къ извѣстнымъ случаямъ, подобнымъ приведеннымъ въ сказанномъ рѣшеніи Сената, т.-е. когда вызываемое лицо живетъ

далеко отъ мирового судьи или когда повѣстка его съ меньшею тратою времени и меньшими издержками можетъ быть доставлена по почтѣ чрезъ полицію и вообще когда издержки на поѣздку для врученія повѣстки на мѣсто исполненія рѣшенія превышали бы самую взыскиваемую съ обвиненной стороны сумму. Въ виду такого разъясненія, очевидно, мировыя установленія не могутъ возлагать на мѣстную полицію обязанности доставленія повѣстокъ такимъ лицамъ, которыя живутъ въ той мѣстности, гдѣ находятся мировые судьи и ихъ сѣзды, т.-е. когда вызываемое лицо, какъ видно изъ приведеннаго рѣшенія Сената, живетъ недалеко или, иначе, когда не требуется на врученіе повѣстки особыхъ издержекъ, въ какихъ случаяхъ повѣстки, для доставленія ихъ вызываемымъ къ суду лицамъ, должны быть вручаемы мировыми установленіями состоящимъ при мировомъ судѣ разсылнымъ и при мировомъ сѣздѣ судебнымъ приставамъ. Слѣдовательно, при приведенномъ разъясненіи Правительствующаго Сената, изложенномъ въ рѣшеніи отъ 13-го сентября 1872 г. № 13, очевидно, оказывается неправильнымъ усвоенный мировыми судьями Харьковскаго сѣзда способъ доставленія повѣстокъ чрезъ полицію во всѣхъ случаяхъ, хотя вызываемыя лица имѣютъ жительство въ той мѣстности, гдѣ находятся мир. сѣзды или мировые судьи, и даже когда вызываемые состоятъ въ числѣ домовладѣльцевъ сказанныхъ мѣстностей и мѣстопробываніе ихъ хорошо извѣстно. По симъ основаніямъ, не раздѣляя мнѣнія Харьковскаго сѣзда мировыхъ судей о правѣ мировыхъ судей возлагать на полицію во всѣхъ случаяхъ врученіе повѣстокъ лицамъ, вызываемымъ на судъ, исключая случаевъ, объясненныхъ въ рѣшеніи Сената отъ 13-го сентября 1872 года за № 13, губернское правленіе, руководствуясь 64 ст. учр. суд. уст., о вышеизложенномъ донесло Правительствующему Сенату для разрѣшенія пререканія между губернскимъ правленіемъ и Харьковскимъ сѣздомъ мировыхъ судей, относительно доставленія повѣстокъ чрезъ полицію.

По выслушаніи заключенія исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: въ виду свѣдѣній, имѣющихся въ перепискѣ Харьковскаго губернатора съ предсѣдате-

лемъ Харьковскаго сѣзда мир. судей и губернскаго правленія съ самымъ сѣздомъ, а также въ виду того, что въ постановленіи сѣзда отъ 3-го апрѣля 1881 г., послужившемъ поводомъ къ возникновенію настоящаго пререканія, упоминается лишь мимоходомъ о посылкѣ мировыми судьями повѣстокъ лицамъ, вызываемымъ по гражданскимъ дѣламъ, и чрезъ разсылныхъ, слѣдуетъ убѣдиться, что мировой сѣздъ считаетъ главнымъ способомъ врученія судьями тѣхъ повѣстокъ — посредствомъ полиціи. Но такой взглядъ сѣзда не можетъ быть одобренъ. Ни 62 ст. уст. гр. суд., ни рѣшеніе Общаго Собранія Кассационныхъ Д-товъ Сената 1872 г. № 13, приводимыя въ постановленіи сѣзда, не даютъ основанія понимать право мировыхъ судей относительно врученія повѣстокъ именно такъ, какъ понимаетъ это сѣздъ. Въ 62 ст. уст. гражд. суд. говорится, что повѣстки доставляются чрезъ разсылнаго, состоящаго при мировомъ судѣ, полицію, или же чрезъ мѣстное волостное или сельское начальство. О разсылныхъ упоминается въ этой статьѣ ранѣе, чѣмъ о полиціи. Ясно, что мировые судьи пользуются прежде всего для цѣли врученія повѣстокъ разсылными, а потомъ уже прибѣгаютъ къ содѣйствію полиціи. — И рѣшеніе Прав. Сената 1872 г. № 13 не выражаетъ мысли, чтобы мировые судьи обращались, главнымъ образомъ, къ полиціи. Напротивъ, оно имѣетъ въ виду неудобство въ нѣкоторыхъ исключительныхъ случаяхъ доставленія повѣстокъ чрезъ разсылныхъ, какъ, напр., когда вызываемое лицо живетъ далеко и когда повѣстка съ меньшею тратою времени и съ меньшими издержками можетъ быть доставлена чрезъ мѣстное волостное или сельское начальство, или чрезъ полицію, и потому разъясняетъ, что мировые судьи могутъ посылать повѣстки или чрезъ разсылныхъ, или чрезъ полицію, смотря потому, который изъ сихъ способовъ въ данномъ случаѣ по мѣстнымъ обстоятельствамъ представляется цѣлесообразнѣе. Такимъ образомъ, Правительствующій Сенатъ не разрѣшаетъ мировымъ судьямъ возлагать врученіе повѣстокъ по гражданскимъ дѣламъ, преимущественно на полицію, а ограничиваетъ ихъ право по этому предмету извѣстными данными случаями, когда по мѣстнымъ обстоятельствамъ оказывается то болѣе удоб-

нымъ и цѣлесообразнымъ. Вслѣдствіе сего, Общее Собраніе 1-го и Кассац. Д-товъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: предписать Харьковскому съѣзду мировыхъ судей, чтобы онъ не, стѣсняясь своимъ постановленіемъ отъ 3-го апрѣля 1881 г., разъяснилъ мировымъ судьямъ своего судебного округа, чтобы они въ отношеніи врученія повѣстокъ лицамъ, вызываемымъ по гражданскимъ дѣламъ, руководствовались точнымъ смысломъ 62 ст. уст. гражд. суд., рѣшеніемъ Общаго Собранія Кассационныхъ Д-товъ 1872 г. № 13 и настоящими соображеніями Сената.

39. 1881 года октября 5-го днт. По дѣлу частнаго повѣреннаго Николая Кулябко-Корецкаго.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ А. А. Иниримъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прок. Д. Б. Беръ).

Кіевская судебная палата, рассмотрѣвъ жалобы частнаго повѣреннаго Кулябко-Корецкаго на два постановленія Новозыбковскаго мирового съѣзда 25-го іюля и 27 августа 1880 года, которыми онъ, Кулябко-Корецкій, лишенъ права ходатайствовать по судебнымъ дѣламъ въ теченіе мѣсяца, и ему сдѣланъ выговоръ, 28-го февраля 1881 года опредѣлила: отмѣнить постановленіе мирового съѣзда 25-го іюля 1880 года о воспрещеніи Кулябко-Корецкому ходатайствовать по судебнымъ дѣламъ въ теченіе мѣсяца, постановленіе же съѣзда 27-го августа 1880 года оставить въ силѣ, но наложенное на Кулябко-Корецкаго наказаніе — выговоръ — не приводить въ исполненіе, въ виду того, что Кулябко-Корецкій понесъ уже наказаніе по постановленію съѣзда 25-го іюля 1880 г. — На это постановленіе судебной палаты Кулябко-Корецкій принесъ кассационную жалобу, которую палата, по опредѣленію 5-го мая 1881 г., возвратила ему на томъ основаніи, что обжалованное постановленіе окончательное и что кассационныя жалобы, по смыслу 1116 ст. II т. изд. 1876 г., допускаются только на постановленія судебной палаты по вопросамъ о принятіи въ число повѣренныхъ и о наложеніи взысканій по 3 и 4 п. ст. 1115 т. II изд. 1876 г.

Разсмотрѣвъ частную жалобу Кулябко-Корецкаго и выслушавъ заключеніе

исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кассац. Д-товъ Сената находитъ, что, на основаніи 1116 ст. II т. изд. 1876 г. на постановленія мировыхъ съѣздовъ и окружныхъ судовъ о запрещеніи состоящимъ при нихъ повѣреннымъ по судебнымъ дѣламъ отправлять обязанности повѣреннаго на время не свыше одного года, или об исключеніи изъ числа повѣренныхъ (3 и 4 п. ст. 1115 т. II) допускаются жалобы частныхъ лицъ и протесты прокуроровъ, которые приносятся въ судебную палату и разрѣшаются ею окончательно; на постановленія судебной палаты о наложеніи такихъ же взысканій на состоящихъ при ней повѣренныхъ жалобы и протесты приносятся Правительствующему Сенату. Такимъ образомъ, ст. 1116 т. II устанавливаетъ для дисциплинарныхъ дѣлъ о частныхъ повѣренныхъ, по которымъ эти лица подвергнуты воспрещенію отправлять обязанности повѣреннаго или исключенію изъ числа повѣренныхъ, двѣ судебныя инстанціи: мировой съѣздъ или окружный судъ и судебную палату для состоящихъ повѣренными при мировыхъ съѣздахъ и окружныхъ судахъ и судебную палату и Правительствующій Сенатъ для состоящихъ повѣренными при судебныхъ палатахъ, причемъ опредѣленія судебной палаты, постановленія ея въ качествѣ второй инстанціи, признаются окончательными. На окончательные приговоры судебныхъ палатъ, состоявшіеся, какъ по дѣламъ уголовнымъ (ст. 854, 855 и 905 уст. угол. суд.), такъ и по дѣламъ дисциплинарнымъ (ст. 396 т. II изд. 1876 г.) допускаются кассационныя жалобы въ Правительствующій Сенатъ, Изъ этого общаго правила не сдѣлано изъятія для дѣлъ дисциплинарныхъ о повѣренныхъ по судебнымъ дѣламъ, а потому и окончательныя постановленія судебной палаты по симъ дѣламъ подлежатъ обжалованію въ кассационномъ порядкѣ. Признавая по изложеннымъ соображеніямъ опредѣленіе Кіевской судебной палаты о возвращеніи Кулябко-Корецкому его кассационной жалобы неправильнымъ, Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: предписать Кіевской судебной палатѣ принять жалобу Кулябко-Корецкаго и въ дальнѣйшемъ ходѣ дѣла поступить по законамъ.

40. 1881 года октября 5-го дня. По вопросу о подсудности дѣлъ по обвиненію нечислящихся на дѣйствительной службѣ служилыхъ казаковъ войска Донского въ членовредительствѣ и обманныхъ дѣйствіяхъ, совершенныхъ съ цѣлью уклоненія отъ военной службы.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ С. М. Гулькевичъ; заключеніе давалъ исп. об. Об.-Прокур. Д. Б. Беръ).

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что разрѣшенію его, согласно п. IV Высочайше утвержденнаго 10/22 іюня 1877 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, подлежитъ вопросъ о подсудности дѣлъ по обвиненію, нечислящихся на дѣйствительной службѣ, служилыхъ казаковъ войска Донского въ членовредительствѣ и обманныхъ дѣйствіяхъ, совершенныхъ съ цѣлью уклоненія отъ военной службы, т.-е. въ преступныхъ дѣйствіяхъ, предусмотрѣнныхъ 306 и 307 ст. уст. о воинск. повин. Донск. каз. войска (по прод. 1879 г.). Принимая во вниманіе: 1) что на точномъ основаніи 246 ст. уст. о воин. повин. Донск. каз. войска, служилые казаки сего войска, не числящіеся на дѣйствительной службѣ, подсудны уголовному суду гражданскаго вѣдомства, за исключеніемъ точно указанныхъ въ этой статьѣ преступленийъ и проступковъ, къ числу коихъ предусмотрѣнные въ 306 и 307 ст. проступки не относятся; 2) что, независимо отъ сего, дѣла по вышеозначеннымъ проступкамъ, какъ совершеннымъ до зачисленія на дѣйствительную службу, изъяты изъ вѣдомства военнаго суда, въ силу общаго правила, выраженнаго въ 247 ст. уст. военно-судебнаго изд. 1879 г., согласно котораго лица войскового сословія всѣхъ вообще казачьихъ войскъ предаются военному суду тамъ, гдѣ есть общіе уголовные суды, лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда преступныя дѣянія учинены ими въ бытность ихъ въ строевыхъ частяхъ или на службѣ по военнымъ войсковымъ учрежденіямъ, или когда преступленія ихъ, учиненныя во время состоянія на льготѣ или на внутренней службѣ, составляютъ прямое нарушеніе обязанностей службы, и 3) что

хотя упомянутыя 306 и 307 ст. опредѣляютъ наказанія, установленныя въ законахъ военно-уголовныхъ для военнослужащихъ, но это обстоятельство не можетъ обусловливать подсудности дѣлъ подобнаго рода судамъ военнаго вѣдомства, такъ какъ сказанныя наказанія опредѣляются въ этомъ случаѣ лишь взаимѣнъ слѣдующихъ по уложенію о нак. и только потому, что виновные въ членовредительствѣ и обманныхъ дѣйствіяхъ съ цѣлью уклоненія отъ военной службы казаки, при обязательномъ зачисленіи ихъ на службу (уст. о воинск. пов. ст. 255) и назначеніи имъ наказанія послѣ сего зачисленія, являются къ тому времени состоящими на воинской службѣ и должны, слѣдовательно, подвергаться наказаніямъ, назначеннымъ для военнослужащихъ, подобно тому какъ этимъ наказаніямъ подлежатъ, согласно разъясненія Общаго Собранія Кассац. Д-товъ Правит. Сената (рѣш. 1869 г. № 24), всѣ вообще военно-служащіе, осуждаемые приговорами общеуголовныхъ судовъ за преступленія, совершенныя до поступленія ихъ въ военную службу, Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію Кассационныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: дѣла по обвиненію нечислящихся на дѣйствительной службѣ служилыхъ казаковъ войска Донского въ членовредительствѣ и обманныхъ дѣйствіяхъ съ цѣлью уклоненія отъ военной службы признать подсудными судамъ гражданскаго вѣдомства.

41. 1881 года октября 26-го дня. По дѣлу крестьянина Франца Штрауса.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Ф. П. Лего; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассац. Д-товъ Правит. Сената находитъ: 1) что крестьянинъ Францъ Штраусъ обвиняетъ управляющаго Либаво-Роменскою желѣзною дорогою инженера Ивана Балкашина, а равно служащихъ на означенной дорогѣ Бартошевскаго и Бухгольца въ насильственномъ и самоуправномъ изгнаніи его изъ аренднаго владѣнія буфетами на станціи Можейкѣ, совершенномъ упомянутыми лицами при бытности и со-

дѣйствіи начальника отдѣленія Виленскаго жандармскаго полиц. управленія жел. дорогъ майора Гирса и подчиненныхъ ему жандармовъ, которые однако начальствомъ ихъ суду преданы еще не были; 2) что совершеніе частными лицами при содѣйствіи полицейскихъ властей какихъ либо самоуправныхъ дѣйствій не составляетъ, какъ это было разъяснено Уголовнымъ Кассационнымъ Департаментомъ въ рѣш. 1876 г. № 263 и друг., проступка, караемаго уголовнымъ закономъ, такъ какъ отвѣтственность въ этихъ случаяхъ падаетъ всецѣло на должностныхъ лицъ, допустившихъ самоуправство или препятствовавшихъ совершенію такового, и 3) что, по сему, за упомянутыя дѣйствія Балкашинъ, Бартошевскій и Бухгольцъ въ данномъ случаѣ не могутъ подлежать уголовному преслѣдованію. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ, по Означенному Собранію 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: въ разрѣшеніе рапорта Шавельскаго мирового съѣзда признать, что въ настоящемъ положеніи дѣла нѣтъ преступленія, подсуднаго уголовному суду.

42. 1881 года октября 26-го дня. По вопросу о томъ, могутъ ли быть совмѣщаемы въ одномъ лицѣ должности участкового мирового судьи и депутата дворянскаго депутатскаго собранія.

(Предсѣдательствовалъ Первоприказств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ, докладыв. дѣло Сенаторъ Н. Г. Принцъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

По выслушаніи заключенія исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, входя въ обсужденіе настоящаго вопроса, Правительствующій Сенатъ усматриваетъ, что, на основаніи 1682 ст. т. II общ. губ. учр. изд. 1876 г., 42 ст. учр. суд. уст., должность участкового мирового судьи, какъ требующая постоянныхъ занятій и безотлучнаго пребыванія въ участкѣ, не можетъ быть соединена съ другою должностью по государственной и общественной службѣ, за исключеніемъ только почетныхъ должностей въ мѣстныхъ богоугодныхъ и учебныхъ заведеніяхъ. Буквальный смыслъ этого закона не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что лицо, состоящее на должности участкового мирового судьи, не можетъ

въ то-же время занимать должности депутата дворянскаго собранія. Разрѣшеніе возникшаго вопроса въ настоящемъ смыслѣ вполне соотвѣтствуетъ и постановленію о службѣ по выборамъ дворянства, изъясненному въ 226 ст. т. IX зак. о сост., въ силу коего дворянству дозволяется назначать въ разныя отъ выборовъ его зависящія, должности, находящихся въ государственной гражданской службѣ чиновниковъ, въ томъ только случаѣ, если они сами пожелаютъ сего и начальство ихъ изъяснить предварительное согласіе на увольненіе ихъ, въ случаѣ избранія, отъ мѣстъ, ими занимаемыхъ. Хотя изъ этого общаго правила, на основаніи слѣдующей 227 ст., сдѣлано исключеніе для столицъ, губерній Астраханской и Ставропольской, а равно для Закавказскаго края, въ каковыхъ мѣстностяхъ дворяне потомственные, состоящіе на государственной службѣ, могутъ быть назначаемы въ должности по выборамъ дворянства въ такія званія, кои не препятствуютъ точному исполненію обязанностей ихъ по службѣ, какъ то: въ должности губернскаго и уѣзднаго предводителей и депутатовъ дворянскаго собранія, но такое исключеніе только подтверждаетъ, что въ остальныхъ мѣстностяхъ соединеніе должностей по выборной дворянской службѣ съ должностью по службѣ государственной вообще не дозволяется. — Что же касается непосредственно должности участкового мирового судьи, то слѣдуетъ признать, что даже дозволеніе въ мѣстностяхъ, поименованныхъ въ 227 ст., соединять нѣкоторыя дворянскія должности съ государственною службою не относится до должности мирового судьи, ибо дозволеніе это дано по такимъ званіямъ, отъ выбора дворянства зависящимъ, которыя не препятствуютъ точному исполненію обязанностей по службѣ; мировой же судья, въ силу вышеприведеннаго предписанія 1682 ст. т. II общ. губ. учр., долженъ безотлучно пребывать въ назначенномъ ему участкѣ и потому не въ состояніи периодически отлучаться въ губернскій городъ для участія по ст. 280 т. IX въ дворянскихъ депутатскихъ собраніяхъ, созываемыхъ по мѣрѣ надобности губернскими предводителями дворянства, и, слѣдовательно, не имѣетъ возможности выполнять должность депутата дворянства иначе, какъ съ упущеніемъ своихъ прямыхъ обязанностей. А какъ по-

становленіе 1682 ст. т. II губ. учр. воспріяло свою силу со времени введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 года и вслѣдствіе сего является закономъ позднѣйшимъ сравнительно съ тѣми постановленіями, которыя послужили основаніемъ къ внесенію въ т. IX свода законовъ изд. 1876 г. статьи 227 зак. о сост., то очевидно, что сила 1682 ст. т. II общ. губ. учр. (42 ст. учр. суд. уст.) отмѣнила, въ отношеніи лицъ, занимающихъ должности участковыхъ мировыхъ судей, дѣйствіе всѣхъ остальныхъ постановленій, касавшихся условій для занятія должностей по выборамъ дворянства лицами, состоящими уже на государственной и общественной службѣ. — Находя, по приведеннымъ основаніямъ, что съ должностью участкаго мирового судьи ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть соединена должность депутата дворянскаго собранія, Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: признать упомянутыя должности несовмѣстимыми.

43. 1881 года октября 26-го дня. По дѣлу мѣщанина Удема, обв. въ самовольной порубкѣ казеннаго лѣса.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ А. И. Пятницкій; заключ. чавалъ и. о. Оберъ-Прокур. Д. Б. Беръ).

5-го января 1869 года лѣсничимъ Люцинскаго лѣсничества былъ составленъ протоколъ слѣдующаго содержания: при свидѣтельствѣ лѣсосѣки Блясинской дачи, въ коей производилъ рубку лѣса Люцинскій мѣщанинъ Абрамъ Удемъ по билету 24-го декабря 1867 г. за № 6 (28-го апрѣля 1868 г. № 31) надлежало быть оставленными нерубленными по 30 деревъ на десятинѣ сѣмянныхъ, — но такихъ при свидѣтельствѣ сего числа на лѣсосѣкѣ не оказалось, за что, по 156 ст. уст. о нак., онъ подлежитъ взысканію по стоимости дерева, 3 саж. 4 вер. толщ., по 28 к. за каждое, за всѣ же 153 р. 35 к., мѣщанинъ Удемъ объявилъ, что имъ были оставляемы еловые сѣмянные деревья, но таковыя были выворочены вѣтромъ съ корнями. На дознаніи, произведенномъ станovýmъ приставомъ 3-го стана Люцинскаго уѣзда крестьяне Корсовской волости, Блясинскаго общества, Осипъ и Францъ Ве-

недиктовы, Егоръ Бартулевъ, Антонъ и Николай Матвѣевы, единогласно показали, что были-ль Удемомъ оставляемы, въ 1867—68 г., въ урочищѣ Вылга, Блясинской казенной дачи, деревья сѣмянные, или же нѣтъ, и сколько именно, того не знаютъ, а только знаютъ то, что на этомъ мѣстѣ еловыхъ сѣмянныхъ не имѣется ни одного дерева, которое бы было толщиною, хотя, по крайней мѣрѣ, въ 4 или 3 вершка; подростковъ-же еловыхъ деревъ есть много, но они еще совершенно малые, и также на этомъ пространствѣ видно нѣсколько вывороченныхъ бурей или вѣтромъ пней еловыхъ деревъ, но цѣлаго дерева въ этихъ выворотахъ не имѣется, а отпилены и куда-то свезены. Полѣсовщикъ Вылговской дачи Адамовъ и пожарный староста Николаевъ показали, что имъ было поручено лѣсничимъ наблюсти за Удемомъ, чтобы оставилъ сѣмянные еловые деревья на каждой десятинѣ по нѣсколько штукъ, но по сколько, того не упомянуть, а упомянуть только, что порядочное количество, когда они Удему объявили о томъ, и назначили сами, сколько и какія деревья оставить, то Удемъ сказалъ имъ, что онъ самъ знаетъ какія на сѣмена нужно оставить деревья, не послушался ихъ, срубилъ всѣ еловые деревья, не оставивъ, по окончаніи рубки, ни одного сѣмяннаго дерева, и обратилъ все въ свою пользу. Удемъ показалъ, что во время рубки имъ дровъ въ 1867 и 1868 г. въ Блясинской дачѣ на всякой десятинѣ имъ было оставлено по 30 еловыхъ сѣмянныхъ деревъ, но какъ въ 1868 г. былъ сильный вѣтеръ, то, до принятія лѣсничимъ отъ него лѣсосѣки, всѣ деревья остались вывороченными. Произведенное полицейское дознаніе 26 іюля 1869 г. препровождено было въ Люцинскій уѣздный судъ, который 31-го того же іюля передалъ дѣло суд. слѣдователю для производства формальнаго слѣдствія. Суд. слѣдователь Люцинскаго уѣзда фонъ-Магнусъ, по окончаніи слѣдствія, препроводилъ дѣло 30 іюня 1873 г. къ товарищу Витебскаго губернскаго прокурора, которымъ дѣло это возвращено было къ слѣдователю 26 апрѣля 1874 г. для распоряженія о подписаніи нѣкоторыхъ протоколовъ допроса, оставшихся неподписанными производившимъ слѣдствіе, въ виду чего дѣло было переслано слѣдователемъ Бавринымъ къ бывшему слѣдователю Люцинскаго уѣз-

да, а въ то время уже мировому судѣ 1 уч. Люцинскаго округа, Магнусу, на предметъ подписанія означенныхъ, составленныхъ имъ протоколовъ, и препровожденія затѣмъ дѣланъ непосредственно отъ себя въ управленіе государственныхъ имуществъ Витебской губерніи. Витебское губернское управленіе государственными имуществами, по разсмотрѣніи этого дѣла, препровожденнаго при отношеніи мирового судьи 1 уч. Люцинскаго округа 9 мая 1874 г., нашло, что свидѣтельскими показаніями Удемъ уличается въ самовольной вырубкѣ сѣмянныхъ деревъ въ Блясинской дачѣ, въ урочищѣ Вылга, которыхъ на каждой десятинѣ, по объясненію самого Удема, должно было быть оставлено по 30 штукъ, а слѣдовательно на 7 десятинахъ, купленныхъ имъ по лѣсорубочному билету, таковыхъ деревъ должно было быть оставлено 210. Принимая во вниманіе, что, на основаніи 155 ст. уст. о нак., за произведенную вырубку поименованнаго количества сѣмянныхъ деревъ Абрамъ Удемъ подвергается взысканію, равному двойной цѣнѣ вырубленныхъ деревъ, считая за каждое бревно по тогдашней таксѣ по 28 к., т. е. 117 р. 60 к., уплатѣ стоимости ихъ 28 р. 80 к., и кромѣ того взысканіе это, согласно 156 ст. того же устава, можетъ быть увеличено, такъ какъ вырублены сѣмянные деревья, что въ общей сложности не превыситъ 300 руб., а посему, признавая настоящее дѣло, на основаніи 2 п. 33 ст. у. у. с., подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, управленіе государственными имуществами препроводило оное 29 мая 1874 г. къ Витебскому губернскому прокурору, согласно 1170 ст. у. у. с., для направленія по подсудности и передачи мир. судѣ. Витебскій губ. прокуроръ передалъ дѣло, 5 іюня 1873 г., непосредственно отъ себя, мировому судѣ 1 уч. Люцинскаго округа. Мировой судья, по разборѣ дѣла 9 августа 1874 г., нашель, что въ немъ не усматривается данныхъ для привлеченія къ отвѣтственности мѣщанина Абрама Удема въ порубкѣ казеннаго лѣса, и если даже допустить, что онъ вырубилъ сѣмянные деревья, то во всякомъ случаѣ нѣтъ основанія обвинять Удема въ порубкѣ всѣхъ 210 деревъ, такъ какъ всѣ спрошенные свидѣтели, за исключеніемъ полѣсовщика и пожарнаго старосты, показали, что только часть деревъ была вырублена, но кѣмъ, свидѣ-

телямъ неизвѣстно, другая же часть была выворочена вѣтромъ; поэтому, и принимая во вниманіе, что актъ осмотра былъ составленъ зимою и только спустя годъ по окончаніи Удемомъ вырубки лѣса, и что въ промежутокъ этого времени легко могли воспользоваться лѣсомъ и другія лица, мировой судья, разрѣшая дѣло согласно 119 ст. у. у. с. и 155 ст. уст. о нак., приговорилъ мѣщанина Абрама Удема считать по суду оправданнымъ. На этотъ приговоръ Витебское губернское управленіе государственными имуществами принесло апелляціонный отзывъ, по разсмотрѣніи котораго Люцинскій мировой съѣздъ, 2 декабря 1874 г., нашель, что настоящее дѣло, какъ оконченное слѣдствіемъ, было внесено суд. слѣдователемъ, по примѣненія къ 1179 ст. уст. угол. суд., на заключеніе мѣстнаго казеннаго управленія, которое, находя, что принятое суд. слѣдователемъ къ своему производству и имъ оконченное дѣло не выходитъ изъ предѣловъ подсудности мировыхъ судебныхъ учрежденій, на основаніи ст. 1180 приведеннаго устава, препроводило таковое на законное распоряженіе Витебскаго губернскаго прокурора; этотъ послѣдній, соглашаясь съ заключеніемъ казеннаго управленія, непосредственно отъ себя направилъ все дѣло къ мировому судѣ 1 уч. Люцинскаго округа, для котораго сообщеніе прокурора и было поводомъ къ принятію дѣла и затѣмъ къ разрѣшенію его по существу. Принимая во вниманіе, что опредѣленіе надлежащей подсудности и возстановленіе таковой, въ случаѣ ея нарушенія, можетъ быть произведено лишь тѣмъ судебнымъ мѣстомъ, къ разсмотрѣнію котораго самое дѣло направляется (ст. 231 и 239 уст. угол. суд.),—что состоящіе при судебныхъ мѣстахъ прокуроры ни въ какомъ случаѣ не въ правѣ собственной властью измѣнять направленія дѣла, даннаго, по его подсудности, судебнымъ слѣдователемъ (ст. 518 уст. угол. суд.),—что, наконецъ, сообщенія лицъ прокурорскаго надзора вовсе не составляютъ законнаго повода для возбужденія противъ кого бы то ни было и за какой бы то ни было проступокъ уголовнаго преслѣдованія (ст. 42 уст. угол. суд.), и затѣмъ сообщеніе Витебскаго губернскаго прокурора не можетъ оправдывать собою возникновеніе настоящаго дѣла въ мировыхъ судебныхъ учрежденіяхъ, такъ какъ никто

не можетъ быть привлеченъ къ суду за уголовный проступокъ иначе, какъ въ порядкѣ, опредѣленномъ закономъ (ст. 1 уст. угол. суд.), и переходъ въ законномъ порядкѣ во 2-ю инстанцію суда дѣла, возникшаго въ 1-ой степени суда безъ законнаго повода, не можетъ покрывать собою нарушеніе предѣловъ власти, предоставленной низшему суду, такъ какъ правила, существующія въ законѣ для опредѣленія порядка судебного преслѣдованія, въ одинаковой мѣрѣ обязательны для судовъ всѣхъ инстанцій, и судъ высшей степени въ одинаковой мѣрѣ не въ правѣ входить въ разсмотрѣніе дѣла, возникшаго безъ законнаго повода, какъ и судъ 1 степени, — съѣздъ, на основаніи ст. 64 учр. суд. уст. и 174 ст. п. 3-го у. у. с., опредѣлилъ: отмѣнивъ приговоръ мирового судьи, начатое мировымъ судьей производство прекратить и дѣло передать Витебскому губернскому прокурору, что и было исполнено съѣздомъ 27 января 1875 г. Засимъ дѣло это Витебскимъ губернскимъ прокуроромъ 27 окт. 1876 г. было предложено на разсмотрѣніе Витебской палаты угол. и гражд. суда, которая, разсмотрѣвъ оное 22-го ноября 1876 г., нашла, что Люцинскій мѣщанинъ Абрамъ Удемъ обвиняется управленіемъ государственными имуществами Витебской губерніи въ самовольной вырубкѣ изъ Блясинской казенной дачи 210 сѣмянныхъ деревьевъ, стоившихъ по тогдашней таксѣ 58 р. 80 к., имѣя, затѣмъ, въ виду, что за самовольную вырубку означеннаго количества сѣмянниковъ Абрамъ Удемъ, на основаніи 155 ст. уст. о нак., можетъ подлежать денежному взысканію, равному стоимости самыхъ деревьевъ, 58 р. 80 к., и двойному противъ стоимости штрафу, 117 р. 60 к., что составитъ лишь 176 р. 40 к., — что въ общей сложности своей цифра денежнаго съ Удема взысканія, даже при томъ случаѣ, если оно будетъ увеличено согласно 156 ст. того же устава, не превыситъ цифры 300 р., — что, такимъ образомъ, по размѣру денежнаго взысканія, дѣло это, за силою 2 п. 33 ст. у. у. с., является подсуднымъ не общимъ, а мировымъ судебнымъ учрежденіямъ, соединенная палата угол. и граждан. суда, признавая настоящее дѣло подсуднымъ мировымъ судебнымъ учрежденіямъ, опредѣлила препроводить оное въ Люцинскій съѣздъ мировыхъ судей для даль-

нѣйшаго законнаго направленія, о чемъ увѣдомить Витебское губ. управленіе государственными имуществами. О дальнѣйшемъ движеніи дѣла въ представленномъ съѣздомъ подлинномъ производствѣ свѣдѣній не имѣется. Изъ жалобъ же Смоленско-Витебскаго управленія государственными имуществами, поданной въ мировой съѣздъ на имя Уголовнаго Кассационнаго Департамента, видно, что, согласно опредѣленію своему отъ 22-го ноября 1876 г., Витебская палата угол. и гражд. суда передала дѣло 8-го февраля 1877 г. съѣзду мировыхъ судей Люцинскаго округа, съѣздъ же мировыхъ судей, въ виду вышеприведеннаго опредѣленія своего, вновь препроводилъ дѣло къ губернскому прокурору, а сей послѣдній, 14-го марта 1877 г., въ управленіе, которое, принимая во вниманіе, что какъ съѣздъ мировыхъ судей Люцинскаго округа, такъ и Витебская соединенная палата угол. и гражд. суда, отъ разсмотрѣнія дѣла по существу отказались, по неподсудности, а между тѣмъ на обвиняемаго и по настоящее время не возложено никакой ответственности и убытки казны остаются невозмѣщенными, въ виду 180 ст. у. у. с. и рѣш. Угол. Касс. Д-та 1866 г. № 62, просить разрѣшенія на возобновленіе настоящаго дѣла въ порядкѣ, указанномъ 42 и 50 ст. у. у. с. — Изложенная жалоба управленія государственными имуществами представлена Рѣжицкимъ мировымъ съѣздомъ, вмѣстѣ съ дѣломъ, при рапортѣ отъ 16-го февраля 1881 г. за № 378, въ Уголовный Кассац. Д-тъ, а канцеляріею сего Д-та передана при извѣстіи въ канцелярію Общаго Собранія Кассац. Д-товъ.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассац. Д-товъ Правит. Сената находитъ, что Витебская палата угол. и гражд. суда, въ опредѣленіи своемъ 22 ноября 1876 г., правильно признала настоящее дѣло подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, какъ по свойству проступка обвиняемаго Удема, такъ и по суммѣ предъявленнаго къ нему казеннымъ управленіемъ иска за порубленный лѣсъ (опред. Угол. Касс. Д-та 1871 г. № 1157 по дѣлу о порубкѣ лѣса с. Напольнаго и Общ. Собр. 1-го и Кассац. Д-товъ 1875 г. № 30 по д. Гражевича). — Дѣло, по обвиненію Удема въ порубкѣ сѣмян-

ныхъ деревъ на отведенномъ ему для рубки лѣса участкѣ казенной Блясинской дачи, возникло при дѣйстви въ Витебской губерніи прежнихъ судебныхъ установлений, но формальное слѣдствіе по сему дѣлу, произведенное по распоряженію бывшаго Люцинскаго уѣзднаго суда, окончено было судебнымъ слѣдователемъ уже по открытіи въ этой губерніи мировыхъ судебныхъ установлений, учрежденныхъ по уставамъ 20-го ноября 1864 г. — Въ именномъ Высочайшемъ указѣ, объявленномъ Правительствующему Сенату 23 іюня 1871 г., о введеніи въ 9-ти западныхъ губерніяхъ мировыхъ судебныхъ установлений отдѣльно отъ общихъ, изъяснено: въ пун.: 1-мъ, мировыя судебныя установленія открываются въ этихъ губерніяхъ на точномъ основаніи судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 года и положенія 19-го октября 1865 г. и введеніи сихъ уставовъ въ дѣйствіе, — и въ пун. 3-мъ, съ открытіемъ мировыхъ судебныхъ установлений въ губерніи, производившіяся въ судахъ 1-ой степени дѣла распрѣдѣляются и оканчиваются, на точномъ основаніи Высочайше утвержденнаго 10 марта 1869 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта о порядкѣ производства дѣлъ прежнихъ судебныхъ установлений (собр. узак. 1871 г. № 60, ст. 599). — Пунктомъ 58-мъ Высочайше утвержд. положенія 19-го октября 1865 г. повелѣно: находящіяся у судебныхъ слѣдователей дѣла о мало-важныхъ проступкахъ, подлежащихъ разбору мировыхъ судей, передавать немедленно этимъ судьямъ; въ пун. 5-мъ Высочайше утвержд. мнѣнія Государственнаго Совѣта 10-го марта 1869 г. постановлено, что нерѣшенные дѣла уѣздныхъ судовъ, подвѣдомственные мировымъ судебнымъ установленіямъ, и не прекращаемыя примиреніемъ, равно и дослѣдованія по этимъ дѣламъ, передаются мировымъ судьямъ для разбирательства по уставамъ 20-го ноября 1864 г. — Такимъ образомъ Витебскій губернскій прокуроръ, по поступленіи къ нему формальнаго слѣдствія по настоящему дѣлу, на основаніи ст. 1180 у. у. с. (ст. 1205 изд. 1876 г.), съ заключеніемъ управленія государственныхъ имуществъ, вполнѣ правильно распорядился о направленіи сего дѣла, за силою послѣдовавшихъ Высочайшихъ повелѣній, на разсмотрѣніе мировыхъ судебныхъ установлений, и

возраженія Люцинскаго мирового съѣзда, въ опредѣленіи его 2-го декабря 1874 г., противъ такого распоряженія прокурора, представляются неосновательными. По изложеннымъ соображеніямъ и имѣя въ виду, что, послѣ возбужденія пререканія о подсудности настоящаго дѣла, оно не было дополняемо новымъ изслѣдованіемъ, и посему дѣло это можетъ быть возвращено въ то положеніе, въ которомъ оно находилось до признанія его неподсуднымъ мировымъ судебнымъ учрежденіемъ (опред. Угол. Касс. Д-та 1876 г. № 10 по дѣлу Яновскаго), Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: признать настоящее дѣло, по обвиненію мѣщанина Удема въ самовольной порубкѣ сѣмянныхъ деревъ въ Блясинской казенной дачѣ, подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ и, отмѣнивъ постановленіе Люцинскаго мирового съѣзда, состоявшееся по сему дѣлу 2-го декабря 1874 г., предписать Рѣжицкому мировому съѣзду войти въ разсмотрѣніе апелляціоннаго отзываетъ Витебскаго губернскаго управленія государственныхъ имуществъ на приговоръ мирового судьи 1-го участка Люцинскаго мирового судебного округа, постановленный по означенному дѣлу 9 августа 1874 года.

44. 1881 года октября 26-го дня. По жалобѣ присяжнаго повѣреннаго Владиміра Ратти.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ В. Г. Коробинъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокуроръ Д. Б. Беръ).

Въ Совѣтѣ присяжныхъ повѣренныхъ Харьковскаго судебного округа разсматривались два дѣла, возбужденныя жалобами на присяжнаго повѣреннаго Ратти, за нарушеніе имъ обязанностей званія присяжнаго повѣреннаго. По первому дѣлу, начавшемуся по жалобѣ купца Азарова, Совѣтъ постановилъ сдѣлать Ратти выговоръ, — по второму же дѣлу, возникшему изъ принятаго Ратти на себя веденія дѣла конторы князя Варшавскаго, графа Паскевича-Эринванскаго, Совѣтъ призналъ виновность Ратти и, принявъ во вниманіе свое первое постановленіе по дѣлу Азарова, на основ. 152 ст. улож. о нак., постановилъ подвергнуть Ратти за оба дѣла, по совокупности, запре-

нению отправлять обязанности повѣреннаго въ теченіе трехъ мѣсяцевъ. Прокуроръ судебной палаты на оба постановленія Совѣта подалъ въ Харьковскую суд. палату протесты; послѣднее постановленіе Совѣта было обжаловано и Ратти. Судебная палата, по разсмотрѣніи обоихъ дѣлъ, признала виновность Ратти и опредѣленіемъ 28 мая 1881 г., состоявшимся въ общемъ собраніи департаментовъ, постановила: по смыслу 152 ст. улож. о нак., исключить Ратти изъ числа присяжныхъ повѣренныхъ округа Харьковской судебной палаты. На это рѣшеніе Ратти принесъ Правительствующему Сенату кассационную жалобу.

Выслушавъ словесныя объясненія присяжнаго повѣреннаго Ратти и заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, и останавливаясь прежде всего на указаніи кассационной жалобы, что въ засѣданіи судебной палаты 28-го мая 1881 года отсутствовалъ 3-й гражданскій департаментъ палаты, Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію Кассац. Д-товъ, находитъ, что и сама палата въ рапортѣ, при которомъ представила дѣло, не отвергаетъ сего указанія Ратти, но объясняетъ, что каждый изъ трехъ гражданскихъ департаментовъ палаты имѣетъ по два засѣданія въ недѣлю, такъ что въ каждый день недѣли одинъ изъ департаментовъ засѣдаетъ въ судебномъ засѣданіи, и какой бы день ни былъ избранъ для засѣданій общаго собранія, одинъ изъ гражданскихъ департаментовъ долженъ отсутствовать, засѣданіе 28-го мая приходилось на четвергъ, т.-е. на день засѣданія 3-го гражданского департамента, предсѣдатель и три члена котораго были въ этотъ день заняты въ очередномъ своемъ засѣданіи, а изъ остальныхъ двухъ членовъ сего департамента одинъ находился въ отпуску, а другой не могъ присутствовать въ общемъ собраніи по болѣзни. Подобное объясненіе палаты не можетъ однако оправдывать прямое нарушеніе закона, на основаніи 150, 160, 277 ст. учр. суд. уст. дисциплинарныя дѣла слушаются въ общемъ собраніи всѣхъ департаментовъ, слѣдовательно, въ засѣданіи общаго собранія должны принимать участіе судьи всѣхъ департаментовъ палаты; такое положительное требованіе закона не можетъ быть выполнено, если засѣданія общаго собранія будутъ назначаться, какъ это оказы-

вается по Харьковской судебной палатѣ, въ такіе дни, когда одинъ изъ департаментовъ имѣетъ судебное засѣданіе, и когда слѣдовательно департаментъ сей сознательно устраняется отъ участія въ засѣданіи по общему собранію. Распредѣленіе всѣхъ дней недѣли между гражданскими департаментами не можетъ оправдывать палату, такъ какъ правила, необходимыя для охраненія въ судебномъ мѣстѣ, согласно съ законами, внутренняго порядка, предоставлено установить каждому судебному мѣсту въ особомъ наказѣ (ст. 166, 168, 169 и 170 учр. суд. уст.), и потому отъ самой палаты зависѣло установить такой порядокъ засѣданій, чтобы въ засѣданіяхъ общаго собранія могли участвовать всѣ департаменты оной. Принимая во вниманіе, что состоявшееся 28-го мая 1881 года засѣданіе для слушанія дѣла Ратти не можетъ считаться засѣданіемъ общаго собранія всѣхъ департаментовъ палаты, такъ какъ 3-й гражданскій департаментъ не принималъ въ ономъ участія, и что постановленное въ этомъ засѣданіи рѣшеніе не можетъ посему считаться въ силѣ рѣшенія общаго собранія, Правительствующій Сенатъ, по Оудему Собранію Кассационныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: на основаніи 1-го пункта 291 ст. учр. суд. уст. рѣшеніе Харьковской судебной палаты отмѣнить и передать дѣло на разсмотрѣніе Кіевской судебной палаты.

45. 1881 года октября 26-го дня. По дѣлу присяжнаго повѣреннаго Карла Сырокомскаго.

(Предсѣдательствовалъ Первoprисутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенат. Ф. Ф. Штакельбергъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Московская судебная палата, разсмотрѣвъ 29-го апрѣля 1881 г. въ общемъ собраніи д-товъ прошеніе присяжнаго повѣреннаго округа Харьковской судебной палаты Карла Сырокомскаго объ объявленіи ему, на основаніи 284 ст. учр. суд. уст., чрезъ общее собраніе д-товъ Харьковской судебной палаты двухъ постановленій общаго собранія Московской судебной палаты, 20-го мая 1878 г. и 17-го февраля 1879 г., по дисциплинарнымъ о немъ дѣламъ, уже объявленнымъ ему, Сырокомскому, чрезъ Совѣтъ присяж-

ныхъ повѣренныхъ округа Харьковской судебной палаты, — нашла, что ст. 389 т. 2 ч. 1 изд. 1876 г. (ст. 284 учр. суд. уст.) на которую ссылается Сырокомскій, относится лишь до тѣхъ, осужденныхъ въ дисциплинарномъ порядкѣ, кои принадлежатъ къ составу суда, и что упоминаемая Сырокомскимъ постановленія палаты 20 мая 1878 г. и 17-го февраля 1879 г., какъ видно изъ сообщенія Харьковского совѣта присяжныхъ повѣренныхъ за № 206, уже ему объявлены врученіемъ копій оныхъ, а потому палата постановила прошеніе присяжнаго повѣреннаго Сырокомскаго оставить безъ уваженія, о чемъ, для объявленія ему, сообщить Харьковскому совѣту присяжныхъ повѣренныхъ. Въ принесенной Правительствующему Сенату жалобѣ на это постановленіе палаты присяжный повѣренный Сырокомскій объясняетъ, что Московская судебная палата оставленіемъ безъ уваженія его прошенія нарушила 284 ст. учр. суд. уст., на основаніи которой палата обязана была или потребовать его, Сырокомскаго, въ свое присутствіе для объявленія ему своихъ постановленій по дисциплинарнымъ о немъ дѣламъ, или же передать таковыя постановленія въ Харьковскую судебную палату, для объявленія ихъ согласно 284 ст. учр. суд. уст. — На семъ основаніи Сырокомскій проситъ объ отмѣнѣ упомянутаго постановленія палаты и о предписаніи ей поступить согласно ст. 284 учр. суд. уст.

Разсмотрѣвъ настоящую жалобу Сырокомскаго въ Общемъ Собраніи Касс. Д-товъ и выслушавъ заключеніе исп. обяз. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что указаніе Сырокомскаго на нарушеніе палатою 284 ст. учрежд. суд. уст. (ст. 389 т. II, ч. 1 изд. 1876 г.) тѣмъ, что палата постановленія свои по дисциплинарнымъ о немъ производствамъ объявила ему не въ порядкѣ, установленномъ вышеприведеннымъ закономъ, а чрезъ Харьковскій совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ, не заслуживаетъ уваженія. На основаніи 367 ст. учр. суд. уст. ближайшій надзоръ за присяжными повѣренными принадлежитъ совѣтамъ присяжныхъ повѣренныхъ, которые, въ силу слѣдующей 368 ст. учр. суд. уст., въ правѣ подвергать присяжныхъ повѣренныхъ означеннымъ въ сей статьѣ дисциплинарнымъ взысканіямъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что постановленія со-

вѣтовъ о подверженіи присяжныхъ повѣренныхъ какому либо взысканію являются осужденныхъ тѣми же совѣтами. Въ виду сего, нельзя не признать, что и въ томъ случаѣ, когда дисциплинарное производство о присяжномъ повѣренномъ будетъ передано, на основаніи 376 ст. учр. суд. уст., въ судебную палату, постановленіе судебной палаты по сему предмету можетъ быть объявлено отсутствующему подсудимому чрезъ тотъ совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ, которому, въ силу ст. 367 учр. суд. уст., принадлежитъ ближайшій надзоръ за подвергшимся дисциплинарному взысканію присяжнымъ повѣреннымъ. Посему Правительствующій Сенатъ, не усматривая нарушенія палатою 274 ст. учр. суд. уст., опредѣляетъ: жалобу Сырокомскаго оставить безъ послѣдствій.

46. 1881 года ноября 23-го дня. По дѣлу Никифора Афанасьева.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Н. Маркевичъ; заключавалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Усматривая изъ приложеннаго къ рапорту губернатора дѣла, что незаконнорожденный Никифоръ Афанасьевъ обвиняется въ томъ, что онъ по собственной его винѣ не внесенъ въ призывной списокъ для отбыванія воинской повинности, т. е. въ проступкѣ, указанномъ въ 158 ст. уст. о воин. пов., и имѣя въ виду, что на основаніи этой статьи лица, виновныя въ этомъ, лишаются права на жребій и отдаются въ военную службу, если окажутся годными къ оной, и если присутствіе по воинскимъ дѣламъ, по разсмотрѣніи представленныхъ обвиняемымъ доказательствъ того, что невнесеніе его въ списокъ произошло не отъ его вины, признаетъ доказательства эти незаслуживающими уваженія; что засимъ, по силѣ 213 ст. того же устава, такое лицо подвергается наказанію по 2 п. 506 ст. улож., если оно признано будетъ неспособнымъ къ исполненію военной службы; что сопоставленіе этихъ двухъ законоположеній указываетъ на то, что вопросъ какъ объ уважительности представленныхъ обвиняемымъ доказательствъ въ свое оправданіе, такъ и вопросъ о годности его къ военной службѣ, подлежатъ разрѣшенію воинскаго присутствія и затѣмъ при утвер-

дительномъ разрѣшеніи вопроса о годности обвиняемаго къ военной службѣ и за признаніемъ присутвіемъ оправданія его неуважительнымъ, онъ, въ силу 158 ст., долженъ подвергнуться указаннымъ въ ней послѣдствіямъ, и въ этомъ случаѣ дѣло не подлежитъ вѣдѣнію суда, за отсутствіемъ въ немъ обстоятельствъ, которыя, влекли бы для обвиняемаго наказаніе по уложенію; что только при обстоятельствахъ, указанныхъ въ 213 ст. уст., дѣло должно подлежать разсмотрѣнію суда, для разрѣшенія вопроса о наказаніи обвиняемаго по 506 ст. улож. Находя посему постановленіе Могилевскаго губернскаго по воинскимъ дѣламъ присутствія о возбужденіи противъ Афанасьева судебного преслѣдованія неправильнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать дѣло подлежащимъ разсмотрѣнію воинскаго присутствія.

47. 1881 г. ноября 23-го дня. По вопросу о томъ: въ какомъ порядкѣ должно быть передаваемо право на заводы, фабрики и другія строенія, возведенныя на арендуемой землѣ.

(Предсѣдательствовалъ Первоисутств. Сенат. В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенат. Н. И. Тайквистъ; заключ. давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ)

По выслушаніи заключенія исп. обяз. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ настоящемъ дѣлѣ, по рапорту Государственнаго Контролера, отъ 26-го апрѣля 1874 г. № 405, подлежитъ разрѣшенію вопросъ о томъ: въ какомъ порядкѣ должно быть передаваемо право на заводы, фабрики и вообще на строенія, возведенныя на арендуемой землѣ, т. е., посредствомъ ли крѣпостныхъ актовъ со взысканіемъ крѣпостныхъ и канцелярскихъ пошлинъ или же посредствомъ домашнихъ или нотаріальныхъ актовъ (ст. 66 нотар. полож.). — Поводомъ къ возбужденію этого вопроса со стороны Государственнаго Контролера, какъ изъ донесенія его видно, послужили два акта, совершенные нотаріусами Нижегородской губерніи. Одинъ изъ этихъ актовъ состоялся въ 1866 году на покупку цеховымъ Корейскимъ у иностранца Фишера фабричныхъ строеній, возведенныхъ Фишеромъ на землѣ графа Шереметьева. По содержанію акта сдѣлка эта должна

была считаться состоявшеюся, въ случаѣ если графомъ Шереметьевымъ будетъ изъявлено согласіе на отдачу Корейскому въ аренду земли, на которой находятся строенія. Другой актъ послѣдовалъ въ 1869 году на продажу Бѣгичевою купцу Полякову парового лѣсопильнаго завода и крупчатой мельницы, построенныхъ на трехъ участкахъ земли, сданныхъ Балахнинскою городскою думою по контрактамъ 1861, 1862 и 1866 годовъ въ аренду Рюмину, передавшему впослѣдствіи, съ согласія думы, свои права и обязанности по этимъ контрактамъ Бѣгичевой. Изъ содержанія контрактовъ Рюмина съ городскою думою видно, что по одному изъ нихъ участокъ земли, на которомъ выстроенъ лѣсопильный заводъ, взятъ Рюминымъ въ аренду на 99 лѣтъ, а по двумъ остальнымъ контрактамъ другіе два участка взяты, каждый, на 12 лѣтъ съ правомъ возводить на всѣхъ участкахъ и продавать, до истеченія арендныхъ сроковъ, возведенныя постройки другимъ лицамъ и съ обязанностью снести, по окончаніи срока аренды, всѣ зданія, землю очистить и сдать городу въ томъ видѣ, въ какомъ она была отдана въ аренду. Въ законахъ въ точности опредѣлены случаи, въ которыхъ взыскиваются крѣпостныя и канцелярскія пошлины. Въ семъ отношеніи относительно крѣпостныхъ пошлинъ въ ст. 363 и 364 уст. о пошл. т. V св. зак. сказано, что таковыя пошлины взыскиваются лишь при переходахъ имущества отъ одного лица въ полную собственность другого или вообще при перемѣнѣ крѣпостнаго владѣнія. Относительно же канцелярскихъ пошлинъ въ ст. 442 того же устава изъяснено, что таковыя взимаются съ cadaго акта, совершаемаго и являемаго у крѣпостныхъ дѣлъ по силѣ закона, а равно и съ тѣхъ актовъ, которые, по желанію заключающихъ оныя лицъ, являются у крѣпостныхъ дѣлъ. Въ ст. 66 нотар. полож. значитъ, что всѣ акты, за исключеніемъ актовъ о переходѣ или ограниченіи права собственности на недвижимыя имущества, которые должны быть обращаемы въ акты крѣпостныя, могутъ, по усмотрѣнію сторонъ, быть совершаемы порядкомъ или домашнимъ или нотаріальнымъ. Совокупное соображеніе вышеприведенныхъ законовъ показываетъ, что обращенію въ крѣпостныя акты со взысканіемъ крѣпостныхъ и канцеляр-

скихъ пошлинъ, подлежатъ, по закону, замѣняется новымъ лицомъ. Изъ сего только акты, посредствомъ которыхъ слѣдуетъ, что такая передача права отчуждается право собственности на пользованія землею, какъ не составляющая перемѣны крѣпостного владѣнія, равнымъ образомъ не требуетъ, по закону, ни совершенія крѣпостнаго акта, ни платежа крѣпостныхъ и канцелярскихъ пошлинъ. Это подтверждается и ст. 108 уст. о гор. и сельск. хоз. ч. II т. XII св. зак., имѣющею по ст. 43 того же устава обязательную силу и относительно городскихъ земель. Въ п. 31 этой статьи, заключающей въ себѣ правила объ отдачѣ въ содержаніе свободныхъ казенныхъ земель частнымъ людямъ подъ хозяйственныя заведенія, объяснено, что постановленія объ уплатѣ крѣпостныхъ пошлинъ и о гербовой бумагѣ относятся на общемъ основаніи и къ отчужденію оброчныхъ участковъ, не исключая и продажи ихъ съ публичныхъ торговъ. По пункту же 2-му ст. 108 этого устава участки земли подъ хозяйственныя заведенія предоставляются въ содержаніе а) или срокомъ до 24-хъ лѣтъ, или б) на сроки болѣе продолжительные до 99 лѣтъ, или в) въ потомственное пользованіе. Изъ совокупнаго разсмотрѣнія этихъ двухъ статей и въ виду того, что въ первой изъ нихъ указывается на то, что постановленія о крѣпостныхъ пошлинахъ относятся на общемъ основаніи лишь къ отчужденію оброчныхъ участковъ, какимъ бы путемъ такое отчужденіе ни произошло, оказывается, что облеченію въ форму крѣпостнаго акта со взысканіемъ крѣпостныхъ и канцелярскихъ пошлинъ подлежитъ переходъ отъ одного лица къ другому лишь тѣхъ оброчныхъ участковъ казенныхъ или городскихъ, съ возведенными на нихъ строеніями, которые отдаются отъ казны или города въ потомственное пользованіе, обусловливающее собою неограниченное во времени, т. е. вѣчное обладаніе возведенными на такой землѣ строеніями и вслѣдствіе сего дающее основаніе приравнять порядокъ отчужденія ихъ къ существующему порядку передачи права собственности на недвижимость, по означенный порядокъ совершенія актовъ не можетъ быть распространенъ на передачу участковъ, отданныхъ лишь на срокъ, существованіе котораго, какъ бы онъ продолжителенъ ни былъ, уступаетъ вѣчности обладанія не только самымъ участкомъ, но и построенными на немъ зданіями. На основаніи

скихъ пошлинъ, подлежатъ, по закону, замѣняется новымъ лицомъ. Изъ сего только акты, посредствомъ которыхъ слѣдуетъ, что такая передача права отчуждается право собственности на пользованія землею, какъ не составляющая перемѣны крѣпостного владѣнія, равнымъ образомъ не требуетъ, по закону, ни совершенія крѣпостнаго акта, ни платежа крѣпостныхъ и канцелярскихъ пошлинъ. Это подтверждается и ст. 108 уст. о гор. и сельск. хоз. ч. II т. XII св. зак., имѣющею по ст. 43 того же устава обязательную силу и относительно городскихъ земель. Въ п. 31 этой статьи, заключающей въ себѣ правила объ отдачѣ въ содержаніе свободныхъ казенныхъ земель частнымъ людямъ подъ хозяйственныя заведенія, объяснено, что постановленія объ уплатѣ крѣпостныхъ пошлинъ и о гербовой бумагѣ относятся на общемъ основаніи и къ отчужденію оброчныхъ участковъ, не исключая и продажи ихъ съ публичныхъ торговъ. По пункту же 2-му ст. 108 этого устава участки земли подъ хозяйственныя заведенія предоставляются въ содержаніе а) или срокомъ до 24-хъ лѣтъ, или б) на сроки болѣе продолжительные до 99 лѣтъ, или в) въ потомственное пользованіе. Изъ совокупнаго разсмотрѣнія этихъ двухъ статей и въ виду того, что въ первой изъ нихъ указывается на то, что постановленія о крѣпостныхъ пошлинахъ относятся на общемъ основаніи лишь къ отчужденію оброчныхъ участковъ, какимъ бы путемъ такое отчужденіе ни произошло, оказывается, что облеченію въ форму крѣпостнаго акта со взысканіемъ крѣпостныхъ и канцелярскихъ пошлинъ подлежитъ переходъ отъ одного лица къ другому лишь тѣхъ оброчныхъ участковъ казенныхъ или городскихъ, съ возведенными на нихъ строеніями, которые отдаются отъ казны или города въ потомственное пользованіе, обусловливающее собою неограниченное во времени, т. е. вѣчное обладаніе возведенными на такой землѣ строеніями и вслѣдствіе сего дающее основаніе приравнять порядокъ отчужденія ихъ къ существующему порядку передачи права собственности на недвижимость, по означенный порядокъ совершенія актовъ не можетъ быть распространенъ на передачу участковъ, отданныхъ лишь на срокъ, существованіе котораго, какъ бы онъ продолжителенъ ни былъ, уступаетъ вѣчности обладанія не только самымъ участкомъ, но и построенными на немъ зданіями. На основаніи

всего вышеизложеннаго, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь ст. 363, 364 и 442 уст. о пошл. т. У, ст. 66 нот. полож., ст. 1534, 1691—1707 ч. 1 т. X и ст. 108 уст. о гор. и сельск. хоз. ч. II т. XII, въ разрѣшеніе возбужденнаго вопроса опредѣляетъ: увѣдомить Государственнаго Контролера, что крѣпостныя пошлыны не подлежатъ взысканію при переходѣ строеній, находящихся на землѣ, состоящей въ срочномъ пользованіи.

48. 1881 года ноября 24-го дня. По дѣлу частнаго повѣреннаго Никиты Соловьева.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенатъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. И. Бартеневъ; заключение давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Правитдльств. Сенатъ находитъ: 1) что Правит. Сенатъ уже разъяснилъ (рѣш. Общ. Собр. Касс. Д-товъ 1876 г. № 11 1879 г. № 21 и др.), что дѣла о взысканіяхъ, налагаемыхъ судебными мѣстами на частныхъ повѣренныхъ, вполне аналогичны съ дѣлами о взысканіяхъ, налагаемыхъ совѣтомъ присяжныхъ повѣренныхъ, и что при разсмотрѣніи дѣлъ, возбуждаемыхъ въ порядкѣ дисциплинарнаго производства противъ повѣренныхъ, судебныя мѣста должны руководствоваться правилами, постановленными въ ст. 274 — 284 учр. суд. уст. (ст. 379 — 389 т. II ч. 1 св. зак., изд. 1876 г.). Въ правилахъ же этихъ, между прочимъ, постановлено, что предъ постановленіемъ рѣшенія судъ долженъ по 282 ст. учр. суд. уст. (ст. 387 т. II) выслушать заключение прокурора, который, присутствуя въ засѣданіи, имѣетъ такимъ образомъ возможность быть и при объявленіи рѣшенія, а затѣмъ принести на оное въ установленный срокъ протѣстъ. Если же судъ, — какъ въ настоящемъ дѣлѣ Козельскій мировой съѣздъ, — рѣшилъ дѣло безъ заключенія лица прокурорскаго надзора и оставилъ прокурорскій надзоръ въ совершенномъ невѣдѣніи о состоявшемся рѣшеніи, то, очевидно, судъ нарушаетъ законъ (387 ст. т. II ч. 1), и засимъ рѣшеніе суда не можетъ уже считаться вступившимъ въ законную силу потому только, что прокуроръ въ теченіе установленнаго срока со времени постановленія рѣшенія, ему неизвѣстнаго, не принесъ протѣста. Вслѣдствіе сего, по подлежащему дѣлу су-

дебная палата правильно приняла къ своему разсмотрѣнію дѣло по протесту прокурора на такое рѣшеніе съѣзда по дисциплинарному о повѣренномъ Соловьевѣ дѣлу, которое состоялось безъ приглашенія прокурора въ засѣданіе, безъ всякаго увѣдомленія прокурора, и которое вовсе не было объявлено прокурору; приходя къ такому заключенію, судебная палата не нарушила указываемыхъ просителемъ ст. 181, 934, 935, 941 уст. угол. суд., и 2) судебная палата установила въ своемъ рѣшеніи, что Соловьевъ, отказавшись отъ подачи съѣзду апелляціонной жалобы за своихъ вѣрителей на рѣшеніе мирового судьи, не увѣдомилъ о томъ своихъ вѣрителей и не передалъ никому своего полномочія, вслѣдствіе чего, по винѣ Соловьева, вѣрители его пропустили срокъ на обжалованіе рѣшенія мирового судьи и тѣмъ лишились возможности взыскать слѣдующія имъ деньги. Установивъ такимъ образомъ фактическую сторону дѣла, которая не можетъ быть, за силою 12 ст. прилож. къ ст. 3 т. I ч. 2 св. зак. учр. Сената по прод. 1876 г., повѣряема въ порядкѣ кассации, судебная палата, въ заключеніи своемъ о признаніи Соловьева подлежащимъ взысканію, не нарушила 49 и 252 ст. устава гражд. судопр. — По изложеннымъ основаніямъ, признавая указанные Соловьевымъ поводы къ отменѣ рѣшенія судебной палаты неосновательными, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставить жалобу Соловьева безъ послѣдствій.

49. 1881 года февраля 16-го дня. По дѣлу Коллежскаго Регистратора Бориславскаго.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладъ дѣло Сенаторъ С. И. Лукьяновъ; закл. давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Почетный гражданинъ Зоринъ подалъ 14 октября 1875 г. старшему предсѣдателю Саратовской суд. палаты жалобу на предосудительныя дѣйствія частнаго повѣреннаго Бориславскаго, причемъ объяснилъ, что Бориславскій, принявъ на себя ходатайство по дѣлу о продажѣ дома, касательно принадлежности коего происходили между нимъ, Зоринымъ, и его женою нѣкоторыя недоразумѣнія и на который письменныхъ актовъ не было, — предложилъ Зорину для устройства этой продажи выдать на

его, Бориславскаго, имя фиктивные векселя на сумму 800 р. сер.—Векселя эти дѣйствительно были выданы, причемъ по домашнему условію Бориславскій имѣлъ право изъ вырученной отъ аукціонной продажи дома суммы удержать 50 р. с. за труды, а остальные деньги отдать ему Зорину, — Бориславскій, предъявивъ означенные векселя ко взысканію, получилъ исполнительные листы, и затѣмъ 17 августа того же года домъ былъ проданъ за 258 р. с.—Во время производства дѣла, Бориславскій получилъ отъ него, Зорина, 33 р. с., затѣмъ 20 августа Бориславскій выпросилъ 100 р. с. займы, въ чемъ и далъ расписку, въ которой было оговорено, что Зоринъ не можетъ переуступать этого документа по передаточной надписи, а имѣетъ право получить этотъ долгъ только самъ лично.—По наступленіи срока уплаты по распискѣ, Зоринъ явился къ Бориславскому за полученіемъ какъ долга, такъ и денегъ, вырученныхъ отъ продажи дома, за вычетомъ изъ нихъ, согласно условію, 50 руб. с. за труды, но Бориславскій, ссылаясь на то, что ему нужно, по условію, сдѣлать счетъ, взялъ у него это условіе и взамѣнъ его выслалъ 1 р. с., —а условіе оставилъ у себя. — Послѣ этого, онъ, Зоринъ, нѣсколько разъ ходилъ къ Бориславскому, но онъ уплату денегъ откладывалъ день за день, а наконецъ 10 октября отъ платежа совсѣмъ отказался, высказавъ, что онъ, Зоринъ, можетъ искать деньги по суду. Къ жалобѣ приложена расписка Бориславскаго отъ 20 августа 1875 г. слѣдующаго содержанія: „я нижеподписавшійся далъ сію расписку личному почетному гражданину Христофру Николаеву Зорину въ томъ, что получилъ отъ него сто руб. сер., которые черезъ мѣсяцъ ему лично, Зорину, обязуюсь уплатить съ тѣмъ, что если бы по этой распискѣ вздумалъ требовать деньги кто либо другой, вслѣдствіе передаточной надписи, то таковой платежъ я производить не обязуюсь, а имѣетъ право получить только лишь лично самъ Зоринъ помянутые сто руб. сер. Въ чемъ и подписуюсь: коллежскій регистраторъ Сергѣй Александровъ Бориславскій“. —Принявъ въ соображеніе, что на повѣреннаго Бориславскаго падаетъ обвиненіе въ предосудительныхъ дѣйствіяхъ, для разсмотрѣнія коихъ необходимы свѣдѣнія о всемъ ходѣ дѣла по продажѣ принадлежащаго Зорину дома

и по выдачѣ Бориславскому безденежныхъ векселей, судебная палата, руководствуясь 14 ст. правилъ о частныхъ повѣренныхъ и 276 ст. учр. суд. уст., опредѣлила: потребовать отъ частнаго повѣреннаго Бориславскаго къ 8 ноября 1875 г. объясненіе по всѣмъ обстоятельствамъ, изложеннымъ въ жалобѣ Зорина.—Во исполненіе этого опредѣленія, частный повѣренный Бориславскій подалъ въ судебную палату 7 ноября 1875 г. объясненіе, въ которомъ донесъ, что Зоринъ занялъ у него 800 р. с., выдавъ два векселя, которые въ срокъ не уплатилъ, а потому они были предъявлены ко взысканію къ мировому судѣ, причемъ Зоринъ возражалъ, что онъ денегъ, на уплату не имѣетъ, и указалъ на принадлежащее ему строеніе въ слободѣ Покровской.—По продажѣ сего дома, имъ, Бориславскимъ, 18 августа получено на удовлетвореніе его претензіи 243 р. вмѣстѣ съ исполнительными листами, а затѣмъ 20 августа Зоринъ уплатилъ ему и остальные 557 р. и кромѣ того далъ займы 100 р. с., въ чемъ и получилъ расписку,—касательно оговорки на распискѣ объяснилъ, что она сдѣлана по желанію самого Зорина. Существованіе какого бы то ни было условія съ Зоринымъ и фиктивность векселей Бориславскій въ этомъ объясненіи отрицалъ, ссылаясь, между прочимъ, на вошедшее въ законную силу рѣшеніе мирового судьи.—Въ дополненіе къ своей письменной жалобѣ на Бориславскаго Зоринъ 15 ноября 1875 г. объяснилъ, что 5 ноября Бориславскій потребовалъ его къ себѣ чрезъ одного общаго знакомаго, Ивановскаго, и предложилъ возвратить ему исполнительные листы (выданные мир. судьей для взысканія съ Зорина) съ распискою въ полученіи ихъ заднимъ числомъ, а именно 10 октября, а 7 ноября велѣлъ приходить за деньгами, вырученными отъ продажи дома, но до сего времени этихъ денегъ не уплатилъ. Условіе, заключенное съ Бориславскимъ и удержанное симъ послѣднимъ у себя обманомъ, видѣлъ коллежскій секретарь Гвоздевъ, живущій въ сл. Покровской.—По произведенному, согласно опредѣленію суд. палаты, дознанію оказалось: 1) указанный Зоринымъ Андрей Ивановъ Гвоздевъ прислалъ письменное заявленіе, что, по случаю 15-ти лѣтней боли ногъ, лично явиться для дачи показаній по дѣлу Бориславскаго не

можетъ, а готовъ подтвердить подъ присягою слѣдующее: въ послѣднихъ числахъ іюля мѣсяца 1875 г. утромъ, часу въ восьмомъ, приходилъ къ нему на квартиру Христофоръ Зоринъ и просилъ принять человѣка, повѣреннаго по дѣламъ, который долженъ явиться въ 10 часовъ къ мировому судѣ въ сл. Покровской. Вошедшій незнакомый человѣкъ рекомендовался Бориславскимъ и сказалъ, что онъ изъ города Саратова пріѣхалъ съ первымъ паромомъ въ слободу Покровскую къ мировому судѣ на судъ по дѣлу о взысканіи имъ денегъ по векселямъ съ Христофора Зорина. Потомъ между разговоровъ Бориславскій чистосердечно разсказалъ, что онъ принялъ участіе въ Зоринѣ о долгѣ и взялъ съ него векселя заднимъ числомъ, и что онъ, для вѣрности своей, заключилъ съ Зоринымъ домашнее заемное письменное условіе по новому положенію, а видя его, Гвоздева, сомнѣніе, въ доказательство своихъ вѣрныхъ словъ, приказалъ Зорину прочесть ему заключенное между ними условіе, написанное рукою Бориславскаго и подписанное рукою Зорина. Изъ прочитаннаго имъ, Гвоздевымъ, условія вслухъ, въ присутствіи Бориславскаго и Зорина, онъ до сего времени утвердительно — положительно помнитъ слѣдующее содержаніе онаго: что Бориславскій заключилъ это условіе съ Зоринымъ въ томъ, что получено имъ съ Зорина два векселя на сумму 800 руб., и что онъ обязуется по выхлопотаніи дѣла, оставить у себя въ свою пользу 50 р., а остальные деньги отдать Зорину и притомъ въ этомъ условіи написано еще слѣдующее: что если на аукціонныхъ торгахъ, состоявшихся по рѣшенію мирового судьи, состоится цѣна дома Зорина ниже долга ему, Бориславскому, по векселямъ, то онъ, Бориславскій, домъ его, Зорина, оставить за собою по описи и оцѣнкѣ судебного начальства, а потомъ отъ имени своего передастъ въ вѣчное потомственное владѣніе Христофору Зорину. 2) Испр. д. судебного слѣдователя въ сл. Покровской Смолдовскій показалъ: ему извѣстно, что проданный съ публичнаго торга домъ въ сл. Покровской принадлежалъ женѣ Христофора Зорина, но на этотъ домъ у нея не было документа; на продажу его она жаловалась мировому судѣ Дурову. Домъ проданъ судебнымъ приставомъ вслѣдствіе того, что Зоринъ вы-

далъ безденежныхъ векселей на 800 р., и взысканіе къ нему по этимъ векселямъ было предъявлено мировому судѣ; но фамиліи того повѣреннаго, которому Зоринъ выдалъ векселя и который представилъ ихъ ко взысканію, Смолдовскій не знаетъ. Подробныя свѣдѣнія объ этомъ домѣ онъ получилъ отъ бывшаго мирового судьи Дурова и отъ своего письмоводителя Конторова; Зоринъ отставной пономарь, не имѣющій послѣ продажи дома никакихъ средствъ къ жизни. 3) Судебный приставъ мирового съѣзда Этновъ показалъ, что по его распоряженію проданъ домъ, согласно исполнительному листу мирового судьи, и вырученные отъ продажи деньги выданы Бориславскому при Зоринѣ. Продажа дома произведена по указанію Зорина въ волостномъ правленіи, причемъ жена Зорина жаловалась, говоря, что домъ принадлежитъ ей, но мнѣніе крестьянъ было такое, что и Зоринъ имѣетъ участіе въ домѣ, такъ какъ онъ тратилъ свои деньги на его исправленіе. Векселя были представлены мировому судѣ по 30 ст. уст. гр. суд., причемъ судья замѣтилъ, что Бориславскій могъ бы получить деньги и безъ судебного рѣшенія, но по просьбѣ обѣихъ сторонъ выдалъ исполнительный листъ; Зоринъ не имѣетъ никакого состоянія, отставной причетникъ, и Бориславскій не могъ дать ему взаймы 800 р.; домъ, которымъ Зоринъ владѣлъ съ своею женою, стоилъ не болѣе 200 р., векселя, по убѣжденію Этнова, безденежные. Послѣ полученія Бориславскимъ денегъ Зоринъ, переговоривъ съ нимъ въ сѣняхъ, вернулся къ нему, приставу, и въ разстроенномъ видѣ спрашивалъ, сколько именно денегъ получилъ Бориславскій, ясно было, что сей послѣдній не выдалъ ихъ Зорину, какъ было условлено. По другому подобному дѣлу, послѣ подачи Зоринымъ въ палату жалобы, Бориславскій возвратилъ деньги. — Затѣмъ, по опредѣленію палаты отъ 3-го декабря 1875 г. дѣло это, на основаніи 14 ст. Высочайше утв. 25-го мая 1874 г. правилъ, внесено было на разсмотрѣніе и рѣшеніе общаго собранія д-товъ палаты, о чемъ Бориславскій былъ увѣдомленъ съ предоставленіемъ права явиться въ засѣданіе для личныхъ объясненій или представить объясненіе письменное. Получивъ при повѣсткѣ копію съ опредѣленія палаты 3-го декабря 1875 г., въ

которомъ изложены были собранныя на основаніи ст. 14 Высочайше утвержденныя 25-го мая 1874 г. правила о повѣренныхъ, опредѣлила: коллежскаго регистратора Сергѣя Александрова Бориславскаго изъ числа повѣренныхъ исключить. На это рѣшеніе судебной палаты Бориславскій принесъ Правительствующему Сенату жалобу, въ которой изъясняетъ: 1) что Саратовская судебная палата удостоила его званія частнаго повѣреннаго 4-го октября 1875 г. и выдала свидѣтельство на право ходатайства по чужимъ дѣламъ, и что уже затѣмъ почетный гражданинъ Зоринъ подалъ на него 14-го октября того же 1875 г. жалобу по дѣлу о векселяхъ, разрѣшенному мировымъ судьею 17-го августа 1875 г., каковое рѣшеніе и было приведено въ исполненіе посредствомъ продажи дома Зорина. Такимъ образомъ, оказывается, что дѣйствія его, Бориславскаго, найденныя палатою предосудительными, происходили въ то время, когда онъ еще при Саратовской суд. палатѣ въ званіи частнаго повѣреннаго не состоялъ, слѣдовательно дѣйствія эти совершены были имъ въ качествѣ частнаго лица, а потому противъ него не могло быть возбуждено дисциплинарнаго производства, ибо дисциплинарное производство, по точному смыслу ст. 14 Высочайше утвержденныя 25-го мая 1874 года правила, можетъ быть возбуждено только противъ лицъ, дѣйствія коихъ, имѣя предосудительный характеръ, были совершены ими во время состоянія ихъ въ званіи повѣренныхъ, въ виду чего дисциплинарное производство возбуждено противъ него неправильно и подлежитъ прекращенію; 2) что тѣ дѣйствія, которыя палата нашла предосудительными, по мнѣнію апеллятора, нельзя въ существѣ признать предосудительными на томъ простомъ основаніи, что продажа дома съ публичныхъ торговъ по желанію самого собственника не можетъ быть поставлена въ вину лицу, которое оказало къ этому содѣйствіе; 3) что заключеніе палаты о томъ, что принадлежность дома Зорину была болѣе чѣмъ сомнительна, по мнѣнію апеллятора, не подтверждается обстоятельствами дѣла, а напротивъ того опровергается тѣмъ, что жена Зорина иска о правѣ своемъ на описанный домъ, въ установленномъ порядкѣ, нигдѣ не предъявляла и мировому судѣ Дурову, какъ показаль свидѣтель Смолдовскій, никогда объ этомъ не заявля-

которомъ изложены были собранныя на основаніи ст. 14 Высочайше утвержденныя 25-го мая 1874 г. правила о повѣренныхъ, опредѣлила: коллежскаго регистратора Сергѣя Александрова Бориславскаго изъ числа повѣренныхъ исключить. На это рѣшеніе судебной палаты Бориславскій принесъ Правительствующему Сенату жалобу, въ которой изъясняетъ: 1) что Саратовская судебная палата удостоила его званія частнаго повѣреннаго 4-го октября 1875 г. и выдала свидѣтельство на право ходатайства по чужимъ дѣламъ, и что уже затѣмъ почетный гражданинъ Зоринъ подалъ на него 14-го октября того же 1875 г. жалобу по дѣлу о векселяхъ, разрѣшенному мировымъ судьею 17-го августа 1875 г., каковое рѣшеніе и было приведено въ исполненіе посредствомъ продажи дома Зорина. Такимъ образомъ, оказывается, что дѣйствія его, Бориславскаго, найденныя палатою предосудительными, происходили въ то время, когда онъ еще при Саратовской суд. палатѣ въ званіи частнаго повѣреннаго не состоялъ, слѣдовательно дѣйствія эти совершены были имъ въ качествѣ частнаго лица, а потому противъ него не могло быть возбуждено дисциплинарнаго производства, ибо дисциплинарное производство, по точному смыслу ст. 14 Высочайше утвержденныя 25-го мая 1874 года правила, можетъ быть возбуждено только противъ лицъ, дѣйствія коихъ, имѣя предосудительный характеръ, были совершены ими во время состоянія ихъ въ званіи повѣренныхъ, въ виду чего дисциплинарное производство возбуждено противъ него неправильно и подлежитъ прекращенію; 2) что тѣ дѣйствія, которыя палата нашла предосудительными, по мнѣнію апеллятора, нельзя въ существѣ признать предосудительными на томъ простомъ основаніи, что продажа дома съ публичныхъ торговъ по желанію самого собственника не можетъ быть поставлена въ вину лицу, которое оказало къ этому содѣйствіе; 3) что заключеніе палаты о томъ, что принадлежность дома Зорину была болѣе чѣмъ сомнительна, по мнѣнію апеллятора, не подтверждается обстоятельствами дѣла, а напротивъ того опровергается тѣмъ, что жена Зорина иска о правѣ своемъ на описанный домъ, въ установленномъ порядкѣ, нигдѣ не предъявляла и мировому судѣ Дурову, какъ показаль свидѣтель Смолдовскій, никогда объ этомъ не заявля-

ла; и что вообще показаніе Смолдовскаго основано на частныхъ слухахъ и по закону не можетъ быть принято за доказательство; что показаніе судебного пристава Этнова опровергается рѣшеніемъ мирового судьи, изъ коего видно, что дѣло по иску о взысканіи по векселямъ никогда не разбиралось по ст. 30 уст. гр. судопроизводства, а что рѣшеніе постановлено въ общемъ порядкѣ, и что показаніе этого свидѣтеля въ остальныхъ частяхъ основано на слухахъ, что, наконецъ, со стороны Зориной никакого заявленія о правѣ на проданный домъ сдѣлано не было даже и судебной палатѣ; все изложенное, по мнѣнію апеллятора, приводитъ къ заключенію, что опредѣленіе судебной палаты основано на такихъ данныхъ, которыя по закону не могутъ быть признаны за доказательство; 4) что заключеніе палаты о томъ, что онъ, Бориславскій, утверждалъ за вѣдомо ложные факты касательно займа 800 руб. и полученія уплаты, — представляется, по мнѣнію апеллятора, также несогласнымъ съ обстоятельствами дѣла; Бориславскій изъясняетъ, что въ первомъ объясненіи, поданномъ имъ въ палату, былъ изложенъ тотъ процессуальный порядокъ, который былъ установленъ при производствѣ взысканія по векселямъ, выданнымъ ему Зоринымъ, и затѣмъ юридическая сила и значеніе, какъ сдѣлки, такъ и рѣшенія, вошедшаго въ законную силу по отношенію тажущихся и суда; во второмъ объясненіи обстоятельства изложены были въ томъ же видѣ, какъ и въ первомъ, съ тою лишь разницею, что по второму объясненію сдѣлка совершена была по желанію самого Зорина въ обходъ закона на предметъ аукціонной продажи дома по цѣнѣ болѣе выгодной. Такимъ образомъ, по мнѣнію апеллятора, объясненія, данныя имъ честно безъ сокрытія истины, дали палатѣ основаніе найти ихъ предосудительными. Въ заключеніе Бориславскій присовокупляетъ, что со времени полученія званія частнаго повѣреннаго съ 1875 года, онъ не совершилъ не только какихъ либо безнравственныхъ или предосудительныхъ дѣйствій, но даже медленности или упущеній, въ чемъ можетъ удостовѣрить общее собраніе Тамбовскаго съѣзда мировыхъ судей. Утверждая засимъ, что тѣ дѣйствія, кои палата нашла предосудительными, вызваны были

неотступною просьбою Зорина помочь ему какъ бѣдному человѣку, который впослѣдствіи злоупотребилъ довѣріемъ съ цѣлью получить двойныя деньги, какъ то удостовѣряется обстоятельствами дѣла, Бориславскій находитъ рѣшеніе палаты неправильнымъ и ходатайствуетъ: 1) настоящее дѣло, какъ начатое въ порядкѣ дисциплинарнаго производства неправильно, прекратить и опредѣленіе Саратовской судебной палаты отмѣнить, освободивъ его отъ присужденнаго наказанія; 2) въ доказательство приведенныхъ въ жалобѣ обстоятельствъ вытребовать изъ Новоузенскаго съѣзда мировыхъ судей два подлинныхъ дѣла о взысканіи съ Зорина 800 р. с., сданныя въ архивъ мировымъ судьей, въ участкѣ коего находится слобода Покровская, а также вытребовать изъ того же архива дѣло судебного пристава о продажѣ дома Зорина.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, разсмотрѣвъ приложенныя къ дѣлу документы, а равно и всѣ представленныя апелляторомъ возраженія противъ правильности рѣшенія палаты, Правительствующій Сенатъ находитъ, что первое возраженіе апеллятора, утверждающаго будто, на основаніи ст. 14 Высочайше утвержденныхъ 25-го мая 1874 г. правилъ о частныхъ повѣренныхъ, дисциплинарное производство противъ сихъ лицъ можетъ быть возбуждаемо только за такія дѣйствія, которыя совершены ими уже по полученіи званія частнаго повѣреннаго, а не за тѣ, которыя совершены до вступленія въ сіе званіе, не можетъ заслуживать уваженія. Въ рѣшеніяхъ отъ 2 октября 1872 года по дѣлу Рыкова и 1876 года № 5 по дѣлу Родзевича, Правительствующимъ Сенатомъ уже разъяснено, что присяжные повѣренные могутъ быть подвергаемы дисциплинарной отвѣтственности не только за дѣйствія, совершенныя въ качествѣ присяжныхъ повѣренныхъ, но и за дѣйствія, совершенныя до вступленія въ это званіе. Хотя означенныя разъясненія Правит. Сената касаются присяжныхъ повѣренныхъ, но они по самому свойству и существу предмета должны примѣняться и къ повѣреннымъ частнымъ. Поэтому суд. палата, принявъ къ разсмотрѣнію жалобу Зорина на дѣйствія Бориславскаго, совершенныя, до выдачи ему свидѣтельства на званіе частнаго повѣреннаго, поступила правиль-

но и съ законами согласно. Обращаясь въ объясненіяхъ, поданныхъ въ судеб-
 затѣмъ къ разсмотрѣнію возраженій ную палату, такъ и въ жалобѣ, подан-
 апеллятора противъ рѣшенія палаты по ной въ Правит. Сенатъ, гдѣ прямо и
 существу и состоящихъ въ томъ, что положительно изъясняетъ, что сдѣлка
 по его, апеллятора, мнѣнію, дѣйствія по векселямъ была совершена въ об-
 его, по продажѣ дома не могутъ быть ходъ закона, а затѣмъ утверждаетъ,
 признаны предосудительными въ виду что между нимъ и Зоринымъ произо-
 того, что продажа дома съ публичныхъ шелъ расчетъ по векселямъ, причемъ
 торговъ послѣдовала по желанію соб- расчетъ этотъ представляетъ уже со-
 ственника, что установленная палатою вершенно въ иномъ видѣ, нежели въ
 сомнительность въ принадлежности до- первомъ объясненіи, поданномъ въ па-
 ма Зорина не подтверждается обсто- лату. — Поэтому судебная палата изъ
 ятельствами дѣла, что показанія свидѣ- этого собственного созванія апеллятор-
 теля Смолдовскаго даны имъ по слу- ра, и даже не прибѣгая къ фактамъ,
 хамъ, что показаніе судебного приста- добытымъ дознаніемъ, имѣла полное
 ва Этнова опровергается рѣшеніемъ основаніе предти къ заключенію, что
 мирового судьи, что со стороны жены Бориславскій утверждалъ завѣдомо лож-
 Зорина никакихъ правъ и споровъ на ные факты. Это сознаніе высказано
 проданный домъ заявлено не было, и Бориславскимъ и еще болѣе рѣшитель-
 что весь выводъ палаты касательно нымъ образомъ въ жалобѣ, поданной
 предосудительности дѣйствій Борислав- Правительствующему Сенату, гдѣ Бо-
 скаго основанъ на такихъ данныхъ, ко- риславскій, изъясняя смыслъ своего
 торыя по закону не могутъ быть при- второго объясненія, поданнаго въ па-
 знаны доказательствомъ, — Правит. лату, прямо и положительно заявляетъ,
 Сенатъ находитъ, что всѣ эти возра- что сдѣлка была совершена по жела-
 женія не могутъ поколебать правильно- нію самаго Зорина въ обходъ закона,
 сти заключенія палаты о предосуди- въ виду чего и Правит. Сенатъ не мо-
 тельности дѣйствій Бориславскаго; су- жетъ не придти къ заключенію о предо-
 дебная палата, независимо отъ фак- судительности дѣйствій Бориславскаго,
 товъ, добытыхъ дознаніемъ, основала такъ какъ всякое дѣйствіе частнаго
 свое рѣшеніе на несомнѣнномъ созна- повѣреннаго, совершенное имъ въ об-
 нии самого Бориславскаго, изложен- ходъ закона, есть само по себѣ дѣй-
 номъ имъ въ двухъ объясненіяхъ на ствіе предосудительное, даже если бы
 жалобу Зорина; это сознаніе является оно совершено было по просьбѣ и по
 главнымъ основнымъ и несомнѣннымъ желанію довѣрителя. — Согласно съ
 по дѣлу доказательствомъ, наряду съ симъ заключеніемъ Правит. Сенатъ не
 коимъ тѣмъ соображенія палаты, кото- находитъ повода къ удовлетворенію хо-
 рые извлечены ею изъ произведеннаго датайства Бориславскаго объ истребowa-
 дознанія, являются лишь дополнитель- нии изъ архива мирового суда указы-
 ными и второстепенными. Изъ прило- ваемыхъ апелляторомъ дѣлъ о взыска-
 женныхъ же къ дѣлу двухъ объясненій нии по векселямъ и о продажѣ дома,
 Бориславскаго, поданныхъ въ судебную потому что, если бы даже документы
 палату, и изъ содержанія жалобы Бо- эти и удостовѣрили то обстоятельство,
 риславскаго, поданной въ Правит. Се- что рѣшеніе мирового судьи о вексе-
 натъ, несомнѣнно явствуетъ тотъ фактъ, ляхъ состоялось не въ порядкѣ ст. 30
 что Бориславскій для устройства про- уст. гр. суд., а въ общемъ порядкѣ су-
 дажи дома взялъ съ Зорина векселя, допроизводства, что жена Зорина ни-
 предъявилъ ихъ ко взысканію, исходатай- какихъ правъ и споровъ на домъ не
 ствовалъ судебное рѣшеніе и исполни- заявляла, то эти обстоятельства не мо-
 тельные листы и затѣмъ обратилъ взы- гли бы ни въ чемъ измѣнить свойствъ по-
 сканіе на домъ, который и былъ про- ступка Бориславскаго, предосудительна-
 данъ съ аукціоннаго торга. Хотя этотъ го по своему существу и своимъ свой-
 образъ дѣйствій Бориславскій въ жа- ствамъ, такъ какъ тотъ фактъ, что
 лобѣ Правит. Сенату и называется толь- векселя были взяты отъ Зорина съ
 ко процессуальною стороною дѣла, но цѣлью обойти законъ, въ чемъ созна-
 эта процессуальная, по внѣшней фор- ется и самъ апелляторъ, оставался бы,
 мѣ, законная сторона дѣла, скрывала во всякомъ случаѣ, въ полной своей
 за собою другую сторону дѣятельности, силѣ и не могъ бы не опорочивать дѣя-
 и эту предосудительную сторону сво- тельности Бориславскаго. Означенные
 ихъ дѣйствій онъ опять созналъ, какъ выше документы на которые Борислав-

скій ссылается, могли бы удостовѣрить лишь внѣшнюю сторону дѣла, которая въ настоящемъ случаѣ прикрывала собою другую сторону дѣла, т. е. сторону внутреннюю, а эта внутренняя сторона, по сознанію самого апеллятора, направлена была на обходъ закона, т. е. находилась въ явномъ противорѣчій съ тѣми качествами, которыхъ законъ требуетъ отъ лицъ, коимъ ввѣряется ходатайство по чужимъ дѣламъ.—Въ связи съ вышеизложеннымъ и ссылка апеллятора на Тамбовскій съѣздъ мировыхъ судей въ свидѣтельство его, Бориславскаго безупречности, даже еслибы ссылка сія и подтвердилась — не можетъ ослабить вины апеллятора, такъ какъ порочность дѣйствія, совершеннаго, по его же собственному сознанію, въ обходъ закона, составляя передъ лицомъ закона поступокъ въ высшей степени предосудительный, не можетъ быть ослаблена даже послѣдующею его, Бориславскаго, будто бы безупречностію, въ виду того, что лица, коимъ ввѣряется охраненіе и защита правъ, обязаны руководствоваться, по самому свойству ихъ обязанностей, только закономъ, не прибѣгая при веденіи дѣлъ ни къ какимъ уловкамъ, въ обходъ и въ обманъ закона. — По симъ основаніямъ, признавая рѣшеніе судебной палаты правильнымъ, а жалобу Бориславскаго не заслуживающею уваженія, не касаясь при томъ гражданскихъ правоотношеній между Зоринымъ и Бориславскимъ, изъ сдѣлки возникшихъ, и руководствуясь ст. 14 Высочайше утвержденныхъ 25 мая 1874 г. правилъ и ст. 288 учр. суд. уст., Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: жалобу Бориславскаго оставить безъ уваженія, а рѣшеніе Саратовской судебной палаты, объ исключеніи Бориславскаго изъ числа частныхъ повѣренныхъ, — утвердить.

50. 1881 года ноября 23-го дня. По дѣлу мирового судьи 2-го уч. * * округа. * * *

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенаторъ Н. И. Ягъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокур. Д. Б. Беръ).

Мировой судья 1-го участка * округа Федоровъ въ августѣ 1876 г. сообщилъ мир. судѣ 2-го участка * * округа * * * нерешенному въ послѣдствіи

въ * * * округъ, отдѣльное требованіе о допросѣ свидѣтелей казаковъ: Ребрикова, Спиридона, Панкрата и Филиппа Абрамовыхъ по дѣлу о кражѣ лошади у казака Землякова крестьяниномъ Гомановымъ. — Не получая отвѣта, Федоровъ въ августѣ 1880 г. просилъ * * съѣздъ мир. судей о понужденіи * * * къ скорѣйшему исполненію его требованія. На подтвержденіе съѣзда * * * представилъ объясненіе, изложивъ въ немъ, что свидѣтель Ребриковъ, купившій у Гоманова лошадь, не могъ быть сирокенъ за отлучкой въ дѣйствующую армію на войну и что повтореній отъ Федорова онъ не получалъ. — Въ августѣ же 1880 г., бывши на съѣздѣ и узнавъ о существованіи давнишняго требованія Федорова, онъ, * * *, немедленно исполнилъ его. — Мировой съѣздъ возбудилъ объ *** дисциплинарное производство, о чемъ и представилъ судебной палатѣ. Палата съ своей стороны потребовала отъ *** объясненіе. Онъ представилъ въ оправданіе свое слѣдующее: требованіе Федорова не было исполнено тотчасъ вслѣдствіе большого числа дѣлъ по камерѣ 2-го участка, и потому, что оно не было записано своевременно въ настольный реестръ, что случилось въ силу того положенія, въ которое поставлены были мировые судьи въ станицахъ, удаленныхъ отъ окрѣпленныхъ станицъ; при томъ, по случаю приготовленія къ войнѣ, нельзя было имѣть не только порядочнаго, но и никакого писмоводителя, такъ что приходилось довольствоваться, для канцелярскихъ занятій, писцами, повѣрка дѣйствій которыхъ при большомъ поступленіи бумагъ была весьма затруднительна. Нельзя не упомянуть, что обвиняемому Гоманову, въ видахъ затяжки дѣла, выгодно было настаивать о спросѣ свидѣтелей на мѣстѣ; мѣсто жительства Ребрикова находилось отъ камеры 2-го участка * * округа, гдѣ онъ, * * *, былъ мировымъ судьей, въ 55 верстахъ по проселочной дорогѣ, а отъ камеры 1-го участка * округа, гдѣ служилъ Федоровъ, въ 80 верстахъ по желѣзной дорогѣ, и слѣдовательно поѣздка свидѣтелей къ Федорову не представляла затрудненій и ему не было никакихъ основаній ждать допроса свидѣтелей 4 года. — Выслушавъ объясненіе, судебная палата дала дѣлу дальнѣйшій ходъ; въ судебное засѣданіе палаты, происходившее 29 сентября 1881 г., мир. судья ***

не явился; палата признала его оправданнымъ, по тѣмъ соображеніямъ, что единственный случай позднего исполненія * * * отдѣльнаго требованія Федорова самъ по себѣ не составляетъ умышленной медленности въ дѣлахъ и могъ произойти единственно отъ того, что требованіе Федорова по винѣ канцеляріи своевременно не было внесено въ настольный реестръ и было забыто въ массѣ поступающихъ бумагъ; а чтобы были подтвержденія со стороны Федорова, того не доказано; вслѣдствіе сего палата признала * * * невиновнымъ въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ въ 410 ст. улож. о нак.—На рѣшеніе палаты товарищъ прокурора подалъ протестъ на основаніи 4 п. 396 ст. т. II ч. 1 общ. губ. учр. изд. 1876 года. Товарищъ прокурора въ протестѣ излагаетъ, что онъ не можетъ согласиться съ приговоромъ по слѣдующимъ основаніямъ: палата, по мнѣнію его, отанавливаясь на 410 ст. улож., даетъ этой статьѣ неправильное толкованіе. Она признаетъ, что 410 статьею преслѣдуется не единичный случай, а цѣлый рядъ медленности въ дѣлахъ и такимъ образомъ какъ бы устанавливаетъ, что какое нибудь одно изъ находящихся въ производствѣ дѣлъ, на сколько оно не было бы важно и серьезно, можетъ быть по личному усмотрѣнію должностнаго лица оставлено даже совсѣмъ безъ всякаго производства, и въ этомъ случаѣ, каковы бы ни были послѣдствія, должностное лицо тѣмъ не менѣе освобождается отъ всякой отвѣтственности; но такое толкованіе приведенной статьи не только не оправдывается точнымъ ея смысломъ, но и представляется произвольнымъ. Поэтому товарищъ прокурора ходатайствуетъ предъ Правительствующимъ Сенатомъ объ отмѣнѣ опредѣленія палаты по неправильному толкованію 410 ст. улож. о нак.

По выслушаніи заключенія исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: на основаніи 1720 и 2 п. 375 ст. т. II ч. 1 св. зак., изд. 1876 г., дисциплинарное дѣло о мировомъ судѣ * * * рѣшалось судебною палатою въ качествѣ первой инстанціи и товарищъ прокурора палаты въ протестѣ могъ представить свои возраженія какъ противъ примѣненія законовъ, такъ и установленія палатою фактической стороны дѣла. Въ протестѣ же своемъ товарищъ прокурора

вовсе не возражаетъ противъ фактовъ, установленныхъ палатою, а равно противъ оцѣнки этихъ фактовъ, но, считая рѣшеніе палаты за окончательное и руководствуясь 4 п. 396 ст. т. II ч. 1 изд. 1876 г., онъ проситъ объ отмѣнѣ сего рѣшенія вслѣдствіе неправильнаго толкованія 410 ст. улож. о нак., именно товарищъ прокурора полагаетъ, что палата объясняетъ 410 ст. улож. въ томъ смыслѣ, что ею преслѣдуется не единичный случай, а цѣлый рядъ медленности въ дѣлахъ. Разрѣшая протестъ въ предѣлахъ обжалованія, Правительствующій Сенатъ признаетъ его незаслуживающимъ уваженія; палата оправдываетъ * * * не по юридическимъ соображеніямъ, не потому, что единичный случай медленности не подходитъ подъ дѣйствіе 410 ст. улож. о нак. а по фактическимъ основаніямъ; палата убѣждается, что этотъ единичный случай оправдывается обстоятельствами дѣла, выразившимися въ извѣстныхъ фактическихъ данныхъ, палатою установленныхъ. Но правильно ли рѣшеніе палаты по фактическимъ условіямъ, Правительствующій Сенатъ въ настоящемъ положеніи дѣла судить не можетъ, такъ какъ товарищъ прокурора не обжаловалъ рѣшенія съ этой стороны. — Вслѣдствіе сего, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: протестъ товарища прокурора оставить безъ послѣдствій.

51. 1881 года ноября 23-го дня. По дѣлу дворянина Феодосія Завадзкаго.

(Предсѣдательств. Первоприсут. Сенат. В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ И. Я. Глуберъ; закл. давалъ исп. обяз. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Дворянинъ Феодосій Завадзскій имѣлъ свидѣтельство на веденіе чужихъ дѣлъ въ Новоалександровскомъ мировомъ округѣ. На 1879 годъ Завадзскій не возобновилъ свидѣтельства, а 28-го марта 1880 г. обратился съ ходатайствомъ о выдачѣ ему такого свидѣтельства; ведя на справку бывшее въ 1879 году производство о неблаговидныхъ дѣйствіяхъ Завадзкаго по дѣлу Статулевича, Новоалександровскій мировой съѣздъ призналъ, что обнаруженная въ 1879 г. неблаговидность дѣйствій Завадзкаго не совмѣстима съ тѣми условіями, которымъ долженъ удовлетворять частный повѣренный относительно своего образа дѣйствій при веденіи

дѣль. Посему, постановленіемъ состоявшимся 29-го марта 1880 г., мировой съѣздъ отказалъ въ ходатайствѣ Завадзскаго о выдачѣ ему свидѣтельства. Завадзскій обжаловалъ это постановленіе С.-Петербургской судебной палатѣ, которая, по опредѣленію 20-го іюня 1880 г., оставила эту жалобу безъ разсмотрѣнія на томъ основаніи, что съѣздъ отказалъ не вслѣдствіе несоотвѣтствія Завадзскаго опредѣленнымъ въ законѣ формальнымъ условіямъ, а въ силу 1009 ст. 1 ч. II т., по соображеніи съ другими о немъ свѣдѣніями, жалоба же на отказъ въ выдачѣ свидѣтельства допускается по 1116 ст. тѣхъ же части и тома только въ томъ случаѣ, когда отказъ вызванъ несоотвѣтствіемъ просителя формальнымъ условіямъ. На это опредѣленіе Завадзскій принесъ жалобу на имя Правительствующаго Сената, указывая, что соображенія палаты были бы правильны, если бы было заявлено ходатайство о выдачѣ первоначальнаго свидѣтельства, по настоящему же дѣлу съѣздъ пресѣкъ возможность продолжать веденіе дѣлъ лицу, уже назначенному частнымъ повѣреннымъ и занимавшемуся въ этомъ качествѣ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ. С.-Петербургская судебная палата, признавая свое опредѣленіе 20 іюня 1880 г. не подлежащимъ обжалованію, возвратила Завадзскому поданную имъ на имя Сената жалобу. Завадзскій обжаловалъ Сенату это распоряженіе палаты, и Общее Собраніе Кассационныхъ Д-товъ Правит. Сената признало, что упоминаемая въ 1116 ст. 1 ч. II т. окончательная постановленія палатъ не подлежатъ обжалованію по существу самаго предмета, но это не исключаетъ права обжаловать подобныя постановленія въ кассационномъ порядкѣ, почему палата, отказавъ въ принятіи жалобы Завадзскаго и возвративъ таковую, поступила неправильно. Вслѣдствіе сего, Общее Собраніе Кассационныхъ Д-товъ Правительствующаго Сената опредѣленіемъ, состоявшимся 9 февраля 1881 г., постановило предписать палатѣ представить производства ея и мирового съѣзда.

Разсмотрѣвъ представленное С.-Петербургскою судебною палатою производство и обсудивъ поданную Завадзскимъ жалобу на опредѣленіе поименованной палаты 20 іюня 1880 г., Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ Прави-

тельствующаго Сената находить, что лицо, которому выдано свидѣтельство на право ходатайствовать по чужимъ дѣламъ, можетъ ежегодно возобновлять это свидѣтельство посредствомъ взноса платы, установленной статьями 1111 и 1112 ч. 1 т. II изд. 1876 г., и въ такомъ возобновленіи судебное мѣсто не можетъ отказать по причинамъ, не относящимся къ законнымъ формальнымъ условіямъ (ст. 1109). Но если имѣвшій свидѣтельство не возобновилъ его въ теченіе цѣлаго года, то послѣ сего ходатайство этого лица подлежитъ разсмотрѣнію судебного мѣста по правиламъ 1107 — 1110 ст. тѣхъ же части и тома, и судебное мѣсто можетъ отказать въ такомъ ходатайствѣ не только по формальнымъ условіямъ, но и по имѣющимся въ виду свѣдѣніямъ о личныхъ качествахъ просителя (ст. 1109), причемъ жалобы на отказъ подчиняются ограниченію, указанному въ 1116 ст., а именно, допускаются лишь на отказъ, вызванный несоотвѣтствіемъ просителя опредѣленнымъ въ законѣ формальнымъ условіямъ. Въ виду этихъ соображеній и принимая во вниманіе, что Завадзскій не возобновлялъ свидѣтельства на 1879 годъ, что вслѣдствіе сего Новоалександровскій мир. съѣздъ, при обсужденіи просьбы Завадзскаго о выдачѣ свидѣтельства на 1880 г., руководствовался статьею 1109 ч. 1 т. II и отказалъ въ этой просьбѣ не по несоотвѣтствію Завадзскаго формальнымъ условіямъ, а на основаніи имѣвшихся въ виду съѣзда свѣдѣній о проступкахъ Завадзскаго, что такой отказъ не подлежалъ обжалованію въ силу 1116 ст. тѣхъ же части и тома, Правительствующій Сенатъ признаетъ правильнымъ состоявшееся 20 іюня 1880 г. опредѣленіе С.-Петербургской судебной палаты объ оставленіи безъ разсмотрѣнія жалобы Завадзскаго на отказъ Новоалександровскаго мир. съѣзда въ выдачѣ свидѣтельства. Посему, Общее Собраніе Кассац. Д-товъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: оставить прошеніе Завадзскаго безъ послѣдствій.

52. 1881 года ноября 23-го дня. По дѣлу частнаго повѣреннаго Саула Гурьяна.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладъ Сенат. Бар. Б. Ф. Гейнингенъ-Гюне; заключ. давалъ исп. об. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

8-го марта 1880 года въ Московской судебной палатѣ состоялось постановленіе объ оставленіи безъ уваженія жалобы частнаго повѣреннаго Саула Гурьяна на постановленіе Минскаго мир. съѣзда о воспрещеніи ему отправлять обязанности повѣреннаго въ теченіе 11 мѣсяцевъ и 8 дней. Получивъ копію съ резолюціи, безъ изложенія соображеній Гурьянъ 15-го марта подалъ въ палату просьбу на имя Правительств. Сената съ заявленіемъ о неудовольствіи на рѣшеніе палаты. Въ просьбѣ этой онъ просилъ палату о пріостановленіи отправленія означенной кассационной жалобы его, какъ не подкрѣпленной основаніями, объясняя притомъ, что она предпосылается, дабы не пропустить срока, что другая кассационная жалоба будетъ представлена по полученіи копіи съ опредѣленія палаты, о выдачѣ коей имъ было послано прошеніе 8 марта. Жалоба эта палатою представлена въ Правительствующій Сенатъ при рапортѣ отъ 2 апрѣля вмѣстѣ съ подлиннымъ производствомъ палаты, въ которомъ находилось опредѣленіе, изготовленное въ окончательной формѣ, но упомянутаго Гурьяномъ прошенія о выдачѣ копіи съ сего опредѣленія не имѣлось. Общее Собраніе Кассац. Д-товъ Правит. Сената, принимая во вниманіе, что настоящая кассационная жалоба Гурьяна не содержитъ въ себѣ оснований, по которымъ проситель считаетъ незаконнымъ рѣшеніе палаты (798 ст. уст. гр. суд.), 5-го мая 1880 г. опредѣлило: жалобу Гурьяна оставить безъ разсмотрѣнія. По этому опредѣленію указъ посланъ 5 декабря 1880 г., но еще до этого времени Московская судебная палата, въ дополненіе къ первому доношенію, при доношеніи отъ 15-го мая 1880 г., представила въ Правительствующій Сенатъ другую, уже подробно мотивированную, кассационную жалобу Гурьяна на то же постановленіе палаты отъ 8-го марта 1880 г., поступившую въ палату 10 апрѣля 1880 г. Приложенная къ этой жалобѣ копію съ постановленія палаты 8 марта 1880 года, какъ это видно изъ сдѣланной на ней надписи, выдана Гурьяну 31 марта 1880 г. — 14 ноября Гурьянъ прислалъ въ Сенатъ дополнительное прошеніе съ приложеніемъ копіи съ прошенія дворянина Залѣскаго, написаннаго на имя товарища Минскаго губернскаго прокурора.

Принимая въ соображеніе: 1) что по разъясненіямъ Правительствующаго Сената (сбор. рѣш. Гр. Касс. Д-та 1867 г. № 341 и сборн. рѣш. Угол. Касс. Д-та 1868 года № 201), кассационныя жалобы на опредѣленія судебной палаты, постановленныя на основаніи 376 и 377 ст. учр. суд. уст. (1070 и 1071 ст. т. II ч. 1 изд. 1876 г.), по вопросамъ объ отвѣтственности присяжныхъ повѣренныхъ за нарушеніе обязанностей ихъ званія, могутъ быть приносимы лишь въ предѣлахъ, указанныхъ 291 ст. учр. суд. уст. (396 ст. 1 ч. II т. изд. 1876 г.), и что дополненія къ кассационнымъ жалобамъ, поданныя по пропускѣ кассационнаго срока, не могутъ подлежать разсмотрѣнію (рѣш. Угол. Касс. Д-та 1867 г. № 388); 2) что тотъ же порядокъ долженъ быть соблюдаемъ и въ отношеніи кассационныхъ жалобъ, подаваемыхъ на опредѣленія судебной палаты, постановленныя окончательно на основаніи 1116 ст. 1 ч. II т. изд. 1876 г. (15 ст. правилъ 25 мая 1874 г. о лицахъ, имѣющихъ право быть повѣренными по судебнымъ дѣламъ) по жалобамъ и протестамъ на указанные въ пунктахъ 3 и 4 ст. 1115 (п. п. г. и в. ст. 14 тѣхъ же правилъ) постановленія окружныхъ судовъ и мировыхъ съѣздовъ о дисциплинарныхъ взысканіяхъ съ частныхъ повѣренныхъ, Общее Собраніе Кассационныхъ Д-товъ Правительствующаго Сената, по выслушаніи заключенія Исп. обяз. Оберъ-Прокурора, находитъ, что кассационная жалоба Гурьяна на постановленіе палаты 8-го марта 1880 г., поданная въ палату 15 марта того года, какъ не заключающая въ себѣ оснований, по которымъ проситель считаетъ незаконнымъ рѣшеніе палаты, Правительствующимъ Сенатомъ, по опредѣленію 5 мая 1880 года, на основаніи 798 ст. уст. гр. суд., уже оставлена безъ разсмотрѣнія, затѣмъ вторая кассационная жалоба его на то же постановленіе подана въ палату лишь 10-го апрѣля 1880 года, т. е. уже по пропущеніи установленнаго тою же 396 ст. 1 ч. II т. изд. 1876 г. (291 ст. учр. суд. уст.) недѣльнаго срока со времени объявленія ему, какъ наличному тяжущемуся, рѣшенія палаты 389 ст. 1 ч. II т. изд. 1876 г. и рѣш. Общ. Собр. 2 октября 1878 г. по д. Гольдшмидта); посему жалоба эта, равно какъ и поданное въ дополненіе къ ней въ Правит. Сенатъ 14 ноября 1880 г. дополни-

тельное прошение также не подлежат разсмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ. Вслѣдствіе сего Общее Собраніе Кассац. Д—товъ опредѣляетъ: жалобу Гурьяна оставить безъ разсмотрѣнія.

53. 1881 года ноября 23-го дня. По дѣлу частнаго повѣреннаго Авксентьева.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ В. И. Бартеневъ; закл. давалъ и. о. Оберъ-Прокур. Д. Б. Беръ).

Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ Авксентьевъ въ просьбѣ объ отмѣнѣ рѣшенія судебной палаты усматривается нарушеніе ст. 273 учр. суд. уст. (св. зак. изд. 1876 г. т. II ч. 1 ст. 378) въ томъ, что судебная палата признала, что дисциплинарное производство противъ частнаго повѣреннаго можетъ быть начато и послѣ истеченія годового срока, постановленнаго въ приведенной статьѣ закона, со времени учиненія дѣйствія или упушенія, подлежащаго дисциплинарному взысканію. Вопросъ о томъ: примѣняется ли 273 ст. учр. суд. уст. къ дѣламъ о присяжныхъ повѣренныхъ, доходилъ уже до разсмотрѣнія Общаго Собранія Кассацион. Д—товъ (рѣш. 27-го марта 1870 года по д. Белинга, 1877 года 11-го апрѣля по дѣлу Корчагина, 1880 года 5-го мая по дѣлу Карнаухова). Правит. Сенатъ находилъ, что между взысканіями, коимъ должностныя лица судебного вѣдомства могутъ быть подвергаемы въ порядкѣ дисциплинарнаго производства, и тѣми, коимъ совѣтъ имѣетъ право своею властью подвергать присяжныхъ повѣренныхъ, есть существенное различіе. Для первыхъ лицъ высшая мѣра взысканія состоитъ въ перемѣщеніи ихъ съ высшей должности на низшую (ст. 262 учр. суд. уст.) и для возбужденія дисциплинарнаго производства за дѣйствія, подвергающія ихъ не болѣе, какъ одному изъ взысканій, установленныхъ въ помянутой статьѣ закона, опредѣленъ срокъ въ 273 ст., но если мѣра наказанія превышаетъ взысканіе, налагаемое въ дисциплинарномъ порядкѣ, тогда лица судебного вѣдомства подвергаются ответственности по приговорамъ уголовного суда, въ порядкѣ, опредѣленномъ въ уст. угол. суд. (ст. 261), на который дѣйствіе 273 ст. не распространяется. Напротивъ того, совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ имѣетъ право

своею властью запрещать отправленіе обязанности повѣреннаго въ продолженіи одного года, исключать изъ числа присяжныхъ повѣренныхъ и даже предавать уголовному суду въ случаяхъ особенно важныхъ (ст. 368). Очевидно, что сіи мѣры наказаній не могутъ быть подводимы подъ тѣ виды дисциплинарныхъ взысканій, о коихъ упоминается въ 262 ст., а слѣдовательно не можетъ быть къ нимъ примѣнима 273 ст. Указаніе же на то, что присяжные повѣренные по ст. 11 учр. суд. уст. находятся „при судебныхъ мѣстахъ“ и что потому къ нимъ должны быть примѣняемы и всѣ правила о производствѣ дисциплинарныхъ взысканій, въ ст. 262—292 установленныя, не заслуживаетъ уваженія, ибо означенныя статьи помѣщены въ отдѣлѣ объ ответственности должностныхъ лицъ судебного вѣдомства, къ числу которыхъ присяжные повѣренные отнесены быть не могутъ, и въ тѣхъ случаяхъ, когда порядокъ дисциплинарной ответственности, опредѣленный для должностныхъ лицъ судебного вѣдомства, долженъ быть примѣняемъ къ должностнымъ же лицамъ, состоящимъ при судебныхъ мѣстахъ, т.-е. къ судебнымъ приставамъ или къ нотариусамъ, законъ именно указываетъ, что послѣдніе подвергаются ответственности по правиламъ, установленнымъ для должностныхъ лицъ судебного вѣдомства (ст. 329 учр. суд. уст. и 59 полож. о нот. части), между тѣмъ въ статьяхъ, коими опредѣлены предѣлы власти совѣта присяжныхъ повѣренныхъ и порядокъ разсмотрѣнія жалобъ на дѣйствія присяжныхъ повѣренныхъ (ст. 367 и слѣд. учр. суд. уст.), такой ссылки не сдѣлано. Въ виду такихъ рѣшеній, Правительствующій Сенатъ о непримѣнимости ст. 273 учр. суд. уст. къ дисциплинарнымъ дѣламъ о присяжныхъ повѣренныхъ, принимая въ соображеніе, что согласно разъясненію Общаго Собранія Правит. Сената 1876 года по дѣлу Рихтера (сборн. рѣш. 1876 года № 11) и друг. дѣла о взысканіяхъ съ частныхъ повѣренныхъ вполнѣ аналогичны съ дѣлами о взысканіяхъ, налагаемыхъ совѣтомъ присяжныхъ повѣренныхъ, Правительств. Сенатъ признаетъ, что опредѣленный 273 ст. учр. суд. уст. (св. зак. т. II ч. 1 ст. 378) годовой срокъ для возбужденія дисциплинарнаго производства противъ должностныхъ лицъ судебного вѣдомства не примѣняется

къ дисциплинарнымъ дѣламъ ни о присяжныхъ, ни о частныхъ повѣренныхъ, каковыя дѣла могутъ быть возбуждаемы по истеченіи означеннаго срока. Посему Правит. Сенатъ, по Общему Собранію Кассационныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: жалобу частнаго повѣреннаго Авксентьева оставить безъ послѣдствій.

54. 1881 года ноября 23-го дня. По дѣлу крестьянъ Хариныхъ и другихъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; доклад. дѣло Сенаторъ П. Г. Извольскій; заключ. давалъ и. о. Об.-Прокур. Д. Б. Беръ).

Изъ дѣла видно: въ іюнѣ мѣсяцѣ 1874 года крестьяне Спиридонъ Васильевъ Истомино и Елена Евдокимова Харина обратились къ священно-церковно-служителямъ Билимбаевской Свято-Троицкой церкви съ словесною просьбою обвѣнчать дочь перваго Ольгу съ сыномъ второй, котораго она назвала Лукою, каковая просьба и была исполнена 30-го іюня, такъ какъ изъ метрическихъ книгъ оказалось, что Лукѣ Харину 19 лѣтъ и въ виду того, что ни во время оглашенія о бракѣ, ни во время совершенія брака никакихъ заявленій о препятствіяхъ къ совершенію брака сдѣлано не было. Между тѣмъ впослѣдствіи оказалось, что съ Ольгою Истоминою повѣнчанъ былъ не Лука Харинъ, а 17-ти лѣтній братъ его Іона (нынѣ умершій), о чемъ священно-церковно-служителями Билимбаевской Свято-Троицкой церкви донесено было Пермской духовной консисторіи, а сею послѣднею, согласно 1011 и 1012 ст. у. у. с., сообщено прокурору Екатеринбургскаго окружнаго суда. По поводу этого сообщенія было произведено предварительное слѣдствіе, а по окончаніи онаго, составленъ товарищемъ прокурора Екатеринбургскаго окружнаго суда обвинительный актъ о преданіи Іоны Харина, Ольги Истоминой и ихъ родителей, равно какъ и лицъ, бывшихъ свидѣтелями при совершеніи брака Харина съ Истоминою, суду съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, по обвиненію въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1571 ст. улож. о нак. Обвинительный актъ этотъ поступилъ на разсмотрѣніе Казанской судебной палаты, которая нашла, что 1571 ст. улож. о нак. къ этому дѣлу не можетъ быть

примѣняема, такъ какъ статья эта предусматриваетъ лишь тотъ случай, когда кто либо предъявить для сокрытія бывшихъ къ заключенію брачнаго союза препятствій завѣдомо подложные или съ умысломъ измѣненные акты или документы, а между тѣмъ изъ слѣдствія по настоящему дѣлу видно, что при вступленіи Іоны Харина въ бракъ съ Ольгою Истоминою никакихъ документовъ представляемо не было, а были лишь скрыты его, Іоны, лѣта, не позволявшія ему вступленія въ этомъ году въ бракъ, и онъ былъ названъ (при разговорѣ съ священно-церковно-служителями) именемъ его старшаго брата Луки, каковыя дѣянія предусмотрѣны 1563 и 1418 ст. улож. Въ виду сего палата опредѣлила: слѣдствіе по обвиненію Іоны Харина, Ольги Истоминой, родителей ихъ и свидѣтелей, бывшихъ при совершеніи брака, въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1571 ст. улож., прекратить, а дѣло это передать прокурору судебной палаты для направленія согласно 1563 и 1418 ст. улож. о нак. — Съ своей стороны Екатеринбургскій окружный судъ, рассмотрѣвъ составленный товарищемъ прокурора сего суда обвинительный актъ о преданіи суду вышеозначенныхъ четырехъ лицъ по 1418 и 1563 ст. улож. о нак., нашелъ, что изъ дѣла о преступленіяхъ, соединенныхъ съ нарушеніемъ церковныхъ правилъ, по силѣ 1012 и 1013 ст. у. у. с., суду духовному долженъ предшествовать судъ уголовный только или по дѣламъ о бракахъ, совершенныхъ по насилію, обману, или въ сумасшествіи одного изъ брачившихся, по дѣламъ о многобрачій или кровосмѣшеніи между лицами, не состоящими въ брачномъ союзѣ, всѣ же другія дѣла брачныя, на основаніи 1014 и 1015 ст. у. у. с., могутъ поступать на разсмотрѣніе уголовного суда лишь по окончаніи надъ виновными суда духовнаго. Посему и принимая во вниманіе, что вышеозначенныя лица, обвиняемые въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1563 ст. улож., не подверглись еще духовному суду, окружный судъ призналъ дѣло о нихъ себѣ неподсуднымъ и возвратилъ его прокурору окружнаго суда. Вслѣдствіе сего настоящее дѣло товарищемъ прокурора Екатеринбургскаго окружнаго суда препровождено было въ Пермскую духовную консисторію, которая возвратила оное прокурорскому надзору для направленія въ по-

вопроса о томъ, подлежитъ ли настоящее дѣло, согласно 1015 ст. уст. гр. суд., предварительному разсмотрѣнію духовнаго суда, или же оно должно слѣдовать порядку, указанному 1012 ст. того же устава, находится въ зависимости отъ того, сопровождалось ли въ данномъ случаѣ совершеніе брака Іоны Харина съ Ольгой Истоминой однимъ изъ обстоятельствъ, предусмотрѣнныхъ въ 1012 ст. у. у. с. — Въ этомъ отношеніи изъ настоящаго дѣла усматривается, что бракъ не достигшаго опредѣленнаго законами гражданскими возраста крестьянина Іоны Харина съ Ольгой Истоминой былъ совершенъ при посредствѣ ложнаго наименованія жениха именемъ старшаго брата Луки, какъ со стороны родителей брачившихся, при заявленіи причту Свято-Троицкой церкви о желаніи вышепоименованныхъ дѣтей ихъ вступить въ бракъ, такъ и самими брачившимися и поручителями во время обыска и вѣнчанія. Такого рода ложныя заявленія, хотя по признакамъ своимъ и не соотвѣтствуютъ преступленію, предусмотрѣнному 1571 ст. улож. о нак., какъ полагаетъ Пермская духовная консисторія, ибо въ статьѣ этой опредѣляется наказаніе за предъявленіе, съ дѣлюю сокрытія препятствій къ заключенію брачнаго союза, поддѣльныхъ или съ умысломъ измѣненныхъ актовъ и документовъ и, слѣдовательно, подѣйствіе оной, по буквальному ея смыслу, не могутъ быть подводимы ложныя словесныя заявленія, но такъ какъ употребляя ложныя заявленія ввели въ заблужденіе церковно-служителей Свято-Троицкой церкви и побудили ихъ къ заключенію незаконнаго брака, то по сему, а равно въ виду того, что ст. 1012 уст. угол. суд., говоря о бракахъ, совершенныхъ по обману, не опредѣляетъ при наличности какихъ именно обманныхъ дѣйствій бракъ долженъ быть признаваемъ заключеннымъ по обману, надлежитъ придти къ заключенію, что указанное выраженіе должно быть понимаемо въ обширномъ, а не въ спеціальномъ юридическомъ значеніи этого слова, и что къ бракамъ, совершеннымъ по обману, должны быть относимы всѣ тѣ случаи, когда для сокрытія бывшихъ къ заключенію брачнаго союза препятствій употреблены были ложныя заявленія или увѣренія, введшія въ заблужденіе духовныхъ лицъ, совершавшихъ бракосочетаніе. — Находя, въ вы-

ду изложенныхъ соображеній, что настоящее дѣло, имѣющее предметомъ вступленіе Іоны Харина съ Ольгой Истоминой въ недозволенный закономъ бракъ, совершенный по обману, должно подлежать разсмотрѣнію въ порядкѣ, указанномъ 1012 ст. у. у. с., Общее Собраніе Кассац. Дѣловъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: дѣло о крестьянахъ Еленѣ Харинѣ и другихъ признать подсуднымъ свѣтскому уголовному суду.

55. 1881 года декабря 7-го дня. По вопросу о томъ: накомъ, за упраздненіемъ уѣздныхъ судовъ, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе судебныя уставы 20 ноября 1864 г. въ полномъ объемѣ или мировыя судебныя установленія отдѣльно отъ общихъ, лежитъ упоминаемая въ ст. 1165 т. X ч. 1-й зак. гражд. обязанность доставленія свѣдѣній въ мѣстныя управленія государственными имуществами о всѣхъ поступающихъ, на основаніи предшешей 1164 ст., въ опекуновское управленіе имѣніяхъ.

(Предсѣдательствовалъ Первприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладъ Сен. Д. Г. Фонъ-Дервизъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

По выслушаніи заключенія Исполняющаго обязан. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что при прежнемъ устройствѣ судебныхъ мѣстъ, дворянскія опеки состояли при уѣздныхъ судахъ (ст. 4062 т. II ч. 1-й губ. учр.) и потому понятно было въ законѣ возложеніе на уѣздные суды, имѣвшіе у себя свѣдѣнія о всѣхъ поступающихъ въ вѣдѣніе опеки имѣніяхъ, доставленія этихъ свѣдѣній управленіямъ государственными имуществами. Нынѣ же въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены судебныя уставы 20 ноября 1864 г., уѣздные суды упразднены и опекуновскія учрежденія существуютъ отдѣльно, а не при замѣнившихъ эти суды новыхъ судебныхъ учрежденіяхъ, окружныхъ судахъ или мировыхъ судьяхъ. Поэтому нѣтъ сомнѣнія, что лежащая на уѣздныхъ судахъ по ст. 1165 т. X ч. 1-ой зак. гражд. обязанность доставленія свѣдѣній о пріемѣ въ

опекунское управленіе имѣній возложено была на нихъ закономъ не какъ на судебныя мѣста, а какъ на учрежденія, имѣвшія прямое отношеніе къ установленіямъ опекунскимъ, и потому, за упраздненіемъ уѣздныхъ судовъ, обязанность эта должна перейти непосредственно къ самимъ опекунскимъ учрежденіямъ. По симъ основаніямъ, признавая, что доставленіе по ст. 1165 т. X ч. I-ой зак. гражд. изд. 1857 г. и по прод. 1876 г. въ мѣстныя управленія государственными имуществами свѣдѣній немедленно по приѣмѣ въ опекунское управленіе имѣній, на основаніи предшествовавшей ст. 1164, относится къ обязанностямъ самихъ опекунскихъ управленій, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: о такомъ разрѣшеніи предложеннаго вопроса довести до свѣдѣнія Министра Юстиціи черезъ сообщеніе копій съ настоящаго опредѣленія къ дѣламъ Исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора.

56. 1881 года декабря 7-го дня. По дѣлу присяжнаго повѣреннаго Г ос и ф а А х в е р д о в а.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноголазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Дейеръ; заключеніе давалъ н. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

По выслушаніи доклада и заключенія Исп. обяз. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что на основ. 398 ст. учр. суд. уст. (1093 ст. т. II ч. 1 изд. 1876 г.) изъ вознагражденія, получаемаго присяжными повѣренными, удерживается съ слѣдующей имъ по таксѣ суммы извѣстный процентъ, опредѣляемый одновременно съ таксою, для составленія общей по всей Россіи суммы на вознагражденіе присяжныхъ повѣренныхъ, назначаемыхъ предсѣдателями судебныхъ мѣстъ для защиты подсудимыхъ. Процентъ этотъ опредѣленъ Высочайше утвержденнымъ 3 іюля 1868 г. мнѣніемъ Госуд. Совѣта по проекту таксы вознагражденія прис. повѣренныхъ за хожденіе по гражданскимъ дѣламъ. Пунктомъ 17 означенной таксы постановлено отчислять 10% на составленіе указаннаго въ ст. 398 учр. суд. уст. капитала изъ суммы, слѣдующей присяжному повѣренному по таксѣ за ходатайство по дѣлу. То же самое повторено въ циркулярѣ Министерства Юстиціи старшимъ предсѣдателямъ су-

дебныхъ палатъ и предсѣдателямъ окружныхъ судовъ, отъ 22 апрѣля 1875 г. за № 6161, въ пунктѣ 2-мъ какового циркуляра сказано, что означенный сборъ взимается со всѣхъ, безъ исключенія, присяжныхъ повѣренныхъ, но лишь съ вознагражденія, слѣдующаго по таксѣ. Наконецъ, въ указѣ Правит. Сената (по 1-му Департаменту), опубликованномъ въ собраніи узаконеній 1878 г. № 94, изложено содержаніе Высочайшаго повелѣнія, состоявшагося 23-го марта 1878 г., которымъ между прочимъ, возлагается на судебныя палаты составленіе подробныхъ правилъ о порядкѣ взиманія, установленнаго ст. 397 учр. суд. уст., сбора съ присяжныхъ повѣренныхъ, а равно контроля и отчетности по оному, утвержденіе каковыхъ правилъ предоставляется взаимному соглашенію Министровъ Юстиціи и Финансовъ и Государственнаго Контроля. Во исполненіе таксого Высочайшаго повелѣнія и основаннаго на немъ предписанія Тифлисской судебной палаты, Владикавказскій окружный судъ составилъ требуемыя правила, которыми, между прочимъ, опредѣлено: п. 1, 10-ти процентный сборъ долженъ быть взимаемъ исключительно съ вознагражденія, получаемаго присяжными повѣренными по дѣламъ, подлежащимъ дѣйствию таксы, т.-е. по дѣламъ гражданскимъ, производимымъ въ общимъ судебныхъ установленіяхъ; п. 2, сборъ этотъ взимается не со всего вознагражденія, а только съ той части этого вознагражденія, которая причитается по таксѣ; п. 11, взносъ сбора дѣлается не ранѣе, какъ по вступленіи рѣшенія въ окончательную законную силу. По жалобѣ присяжнаго повѣреннаго Ахвердова на распоряженіе Владикавказскаго окружнаго суда о взысканіи съ него 10-ти процентнаго сбора не съ суммы дѣйствительно полученнаго вознагражденія по таксѣ, а съ вознагражденія, хотя и слѣдующаго по таксѣ, по не полученнаго, Тифлисская судебная палата нашла, что предоставленіе вносить 10-ти процентный сборъ по мѣрѣ полученія вознагражденія невозможно, какъ потому, что это было бы несогласно съ требованіями 1093 ст. т. II ч. 1 и 17 п. Высочайше утвержденной 3-го іюля 1867 г. таксы, такъ и потому, что окружный судъ не имѣетъ возможности слѣдить за временемъ и количествомъ полученія присяжнымъ повѣреннымъ съ

довѣрителей его денегъ за веденіе дѣлъ. Вслѣдствіе чего судебная палата, по опредѣленію, состоявшемуся 5-го марта 1879 г., жалобу Ахвердова оставила безъ послѣдствій. Опредѣленіе палаты обжаловано Ахвердовымъ Правительствующему Сенату. — Принимая во вниманіе, во 1-хъ, что Высочайшимъ повелѣніемъ 23 марта 1878 г. судебнымъ палатамъ вмѣнено въ обязанность лишь составленіе правилъ о порядкѣ взиманія установленнаго 398 ст. учр. суд. уст. сбора, а равно контроля и отчетности по оному; во 2-хъ, что слѣдовательно размѣръ подлежащаго взиманію съ присяжныхъ повѣренныхъ сбора опредѣляется ст. 398 учр. суд. уст. и состоявшимся въ развитіе этого закона Высочайше утвержденнымъ 3-го іюля 1868 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, въ 3-хъ, что приведенными законами размѣръ этого сбора опредѣленъ въ 10% суммы, слѣдующей по таксѣ присяжному повѣренному за ходатайство по дѣлу, въ 4-хъ) что по смыслу приведенныхъ законовъ взиманіе этого сбора должно находиться въ зависимости отъ дѣйствительнаго полученія прис. повѣреннымъ вознагражденія по таксѣ за ходатайство по дѣлу, и въ 5-хъ, что встрѣчаемое суд. палатою затрудненіе слѣдить за временемъ и количествомъ получаемаго прис. повѣренными вознагражденія можетъ быть устранено установленіемъ правилъ, соотвѣтствующихъ требованіямъ дѣйствительнаго контроля и отчетности по своевременному поступленію этого сбора, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Кассац. Д-товъ, опредѣляетъ: обжалованное Ахвердовымъ опредѣленіе Тифлисской судебной палаты отмѣнить.

57. 1881 года декабря 7-го дня. По дѣлу частнаго повѣреннаго Дона Іевелева Баткина.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенат. И. Р. Отмарштейнъ; закл. давалъ исп. обяз. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Роменскій мировой съѣздъ, рассмотрѣвъ возбужденное о состоявшемъ при съѣздѣ частномъ повѣренномъ мѣщанинѣ Донѣ Іевелевѣ Баткинѣ дисциплинарное производство и признавъ его виновнымъ въ предосудительныхъ дѣйствіяхъ, на основаніи 14 ст. Высочай-

ше утвержденныхъ 25-го мая 1874 г. правилъ (1115 ст. 2 т. учр. вл. и мѣст. губ. по изд. 1876 г.), опредѣлить: исключить Баткина изъ числа состоящихъ при означенномъ съѣздѣ частныхъ повѣренныхъ. На опредѣленіе съѣзда Баткинъ принесъ Харьковской судебной палатѣ жалобу, указавъ въ оной, между прочимъ, на то, что составъ присутствія съѣзда, разсматривавшій его дѣло, является незаконнымъ (273 ст. т. 2 общ. губ. учр. изд. 1876 г.), такъ какъ въ немъ участвовали мировые судьи, находящіеся между собою въ родствѣ. — Судебная палата оставила жалобу Баткина безъ послѣдствій, признавъ, между прочимъ, приведенное выше указаніе его неимѣющимъ значенія какъ потому, что кромѣ 3 лицъ, кои, по мнѣнію Баткина, не могли участвовать въ разсмотрѣніи его дѣла, въ томъ же засѣданіи съѣзда находилось еще 6 лицъ, такъ и потому, что судебная палата разсматривала настоящее дѣло по существу, а не въ кассационномъ порядкѣ. — Въ принесенной Правительствующему Сенату на опредѣленіе судебной палаты кассационной жалобѣ Баткинъ ходатайствуетъ объ отмѣнѣ оного на томъ основаніи, что палата нарушила, по мнѣнію просителя, 148 ст. учр. суд. уст. и поступила вопреки разъясненію Правит. Сената въ рѣшеніи Гражд. Касс. Д-та 1870 г. № 1625, признавъ составъ присутствія мирового съѣзда, разсматривавшій дѣло Баткина, правильнымъ потому, что кромѣ родственниковъ въ засѣданіи принимали участіе и другіе судьи.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію Кассационныхъ Д-товъ, находитъ, что хотя изложенное въ 148 ст. учр. суд. уст. правило, воспреещающее участвовать въ одномъ и томъ же засѣданіи судьямъ, состоящимъ между собою въ родствѣ по прямой линіи или въ извѣстныхъ степеняхъ свойства, равно обязательно и въ тѣхъ случаяхъ, когда въ засѣданіи, кромѣ лицъ, связанныхъ родствомъ или свойствомъ, находилось достаточное для состава присутствія число членовъ (сб. рѣш. Гражд. Кассац. Деп. 1870 г. № 1625), но указываемая просителемъ незаконность состава присутствія Роменскаго мирового съѣзда, если бы таковая и была дѣйствительно допущена, не могла бы служить пово-

домъ къ отмѣнѣ опредѣленія Харьковской судебной палаты, такъ какъ разрѣшеніемъ ея настоящаго дѣла по существу, въ качествѣ второй инстанціи и въ законномъ составѣ присутствія, объясненное нарушение покрывается, если оно было въ первой инстанціи допущено (сбор. рѣш. Угол. Касс. Д-та 1873 г. № 547). — Вслѣдствіе сего, находя приводимый просителемъ поводъ къ отмѣнѣ обжалованнаго имъ опредѣленія Харьковской судебной палаты не заслуживающимъ уваженія, — Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію Кассационныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: жалобу Баткина оставить безъ послѣдствій.

58. 1881 года декабря 7-го дня. По вопросу о значеніи ст. 213 учрежд. суд. уст. въ отношеніи избранія кандидатовъ на открывающіяся должности членовъ судебныхъ установлений — посредствомъ закрытой баллотировки или же гласной подачи голосовъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ С. М. Гулькевичъ; заключеніе давалъ исп. об. Об.-Прокур. Д. Б. Беръ).

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ Прокурора, Общее Собрание Кассац. Д-товъ Правительствующаго Сената находитъ, что разрѣшенію его, на основаніи п. III лит. А ст. I Высочайше утвержденнаго 10/22 іюня 1877 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, подлежитъ вопросъ о томъ: слѣдуетъ ли избраніе судебными установленіями кандидатовъ на открывающіяся должности членовъ сихъ установлений производить по 302 ст. II т. ч. I изд. 1876 г. (ст. 213 учр. суд. уст.) не иначе, какъ путемъ гласной подачи голосовъ или же въ этомъ случаѣ можетъ быть допущена и закрытая баллотировка? Обращаясь, для разрѣшенія сего вопроса, къ дѣйствующимъ законамъ, Общее Собрание находитъ, что ст. 302 II т. I ч., изд. 1876 г. содержитъ въ себѣ постановленіе, въ силу коего при открывшейся въ окружномъ судѣ или судебной палатѣ должности члена, немедленно составляется общее собраніе суда или палаты, для совѣщанія, при участіи прокурора, о кандидатахъ на

летворяющихъ условіямъ, опредѣленнымъ въ ст. 291—297 того же тома и части, но ни эта статья, ни какая либо изъ другихъ статей, помѣщенныхъ въ книгѣ I, разд. III т. II ч. I изд. 1876 г. (учр. суд. уст.), не устанавливаютъ, въ какомъ порядкѣ послѣ совѣщанія должны быть подаваемы голоса участвующими въ избраніи кандидата членами судебныхъ установлений. Умолчаніе закона о способѣ подачи голосовъ относится не только къ случаямъ выбора общими собраніями суда или палаты кандидатовъ на вакантныя должности членовъ, но и вообще ко всѣмъ, исчисленнымъ въ 11 п. 285 ст. (ст. 160 учр. суд. у.), дѣламъ, подлежащимъ разсмотрѣнію въ общихъ собраніяхъ департаментовъ и отдѣленій судебныхъ мѣстъ. Поэтому и въ виду того, что ст. 302 допускаетъ только одно изъятіе изъ общаго, опредѣленнаго закономъ, порядка разсмотрѣнія дѣлъ судебными мѣстами, именно участіе прокурора въ совѣщаніи судей, тогда какъ по всѣмъ прочимъ дѣламъ чины прокурорскаго надзора при совѣщаніи судей и постановленіи рѣшеній находиться не могутъ (267 ст. II т. ч. I и ст. 142 учр. суд. уст.), нельзя не признать, что предложенный на обсужденіе Правительствующаго Сената вопросъ, содержаніемъ 302 ст. не разрѣшаемый, стоитъ въ прямой и непосредственной связи съ общимъ вопросомъ о томъ, въ какомъ порядкѣ должны быть собираемы голоса по дѣламъ, разсматриваемымъ въ общихъ собраніяхъ судебныхъ установлений? Въ разрѣшеніе этого общаго вопроса законъ (ст. 335 II т. ч. I, ст. 162 учр. суд. уст.), предписывая въ засѣданіяхъ судебныхъ мѣстъ рѣшать дѣла по большинству голосовъ присутствующихъ членовъ, а при равенствѣ голосовъ по тому изъ мнѣній, которое принято предсѣдателемъ, хотя и не устанавливаетъ засимъ, отдѣльными статьями, подобно уставамъ уголовнаго и гражданскаго судопроизводства (ст. 169, 767, 768, 769 уст. угол. суд. и 181, 697, 698 и 699 уст. гражд. суд.) самага способа собиранія мнѣнія послѣ совѣщаній, но изъ этого вовсе не слѣдуетъ, чтобы преюданная означенными уставами правила гласной подачи мнѣній не имѣли бы полнѣйшаго примѣненія и къ дѣламъ, разсматриваемымъ судебными мѣстами въ общихъ собраніяхъ. Независимо отъ того, что выра-

женіе судьей своего мнѣнія посредствомъ закрытой баллотировкой, закономъ не предусмотрѣнной, не соотвѣтствовало бы достоинству суда и независимости членовъ его, нельзя не замѣтить, что такой способъ собиранія голосовъ долженъ быть всецѣло устраненъ и въ силу приведенной 335 ст., такъ какъ, при условіи равенства мнѣній присутствующихъ судей, баллотировка не дастъ возможности опредѣлить какое мнѣніе принято предсѣдателемъ. По симъ соображеніямъ и принимая во вниманіе, съ одной стороны, что установленіе способа собиранія голосовъ при избраніи кандидатовъ на открывающіяся должности членовъ судебныхъ установленій не можетъ быть предоставлено усмотрѣнію сихъ установленій въ виду точнаго и буквальнаго смысла 340 ст. II т. ч. I изд. 1876 года (ст. 168 и 170 учр. суд. уст.), а съ другой, что для разрѣшенія судебными мѣстами означенныхъ во 2 п. 285 ст. того же тома и части дѣлъ въ особомъ отъ прочихъ, исчисленныхъ въ той же статьѣ, дѣлъ порядкѣ, относительно подачи присутствующими судьями мнѣній, не предоставляется никакого законнаго основанія, Общее Собраніе Кассац. Дѣловъ Правительствующаго Сената находитъ, что избраніе кандидатовъ на должности членовъ судебныхъ мѣстъ слѣдуетъ производить на общемъ основаніи открытою подачею голосовъ, а потому опредѣляетъ: о вышеизложенномъ дать знать указами окружнымъ судамъ и судебнымъ палатамъ, а копію съ сего опредѣленія передать къ дѣламъ Оберъ-Прокурора.

59. 1881 года декабря 7-го дня. По особому наказу Самарскаго окр. суда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. С. Арсеньевъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокур. Д. Б. Беръ).

Разсмотрѣвъ указанная въ сообщеніи г. Министра Юстиціи замѣчанія на нѣкоторые параграфы дополненія къ особому наказу Самарскаго окружнаго суда и выслушавъ заключеніе исполняющаго обязан. Оберъ-Прокурора, Правит. Сенатъ находитъ: § 32 дополненія, какъ возбуждающій излишнюю переписку между слѣдователемъ и прокуроромъ, подлежитъ исключенію; при-

мѣч. къ § 34 ограничиваетъ лицъ, служащихъ у слѣдователя, въ правѣ быть рукоприкладчиками за неграмотныхъ, допрошенныхъ судебнымъ слѣдователемъ, а равно и въ правѣ этихъ лицъ быть понятыми. Подобныхъ ограниченій въ уставѣ угол. суд. не встрѣчается. По ст. 470, за неграмотныхъ подписываются, по словесной просьбѣ ихъ, тѣ, кому они довѣрятъ. — Статья же 320-я, хотя и указываетъ слѣдователю кругъ лицъ, могущихъ быть приглашенными въ понятые, но въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, разрѣшаетъ приглашать и другихъ лицъ, пользующихся общественнымъ довѣріемъ. Не соотвѣтствуя, такимъ образомъ, требованіямъ закона, выраженнымъ въ ст. 470 и 320 у. у. с., прим. къ § 34 подлежитъ исключенію; § 64, допуская задержаніе обвиняемаго временно до выясненія обстоятельствъ дѣла, существенно противорѣчитъ ст. 8-й общихъ положеній уст. угол. суд., по силѣ коей: „никто не можетъ быть задержанъ подъ стражею иначе, какъ въ случаяхъ, закономъ опредѣленныхъ“, и въ главѣ VI, кн. II разд. II у. уг. суд. въ числѣ таковыхъ случаевъ задержаніе до выясненія обстоятельствъ дѣла вовсе не упоминается; посему постановленіе § 64 подлежитъ исключенію изъ дополненія къ наказу; § 67, обращая вниманіе слѣдователя на такія обстоятельства, изслѣдованіе коихъ, при избраніи имъ мѣры пресѣченія обвиняемому способовъ уклоняться отъ слѣдствія, указанной въ п. 3 ст. 416 у. у. с., не входитъ, по закону, въ кругъ его обязанностей, подлежитъ исключенію; § 72, повторяя требованія ст. 413 и 414 у. у. с. относительно обязанности слѣдователя собирать объ обвиняемомъ лицѣ справки о лѣтахъ, званіи, заслугахъ и т. п., умалчиваетъ о правѣ слѣдователя, въ случаѣ невозможности добыть справки о лѣтахъ обвиняемаго изъ источниковъ, въ 413 ст. перечисляемыхъ, опредѣлять возрастъ обвиняемаго посредствомъ освидѣтельствованія его чрезъ судебного врача, какъ о правѣ, предоставленномъ слѣдователю означенною 413 ст. у. у. с.; тотъ же параграфъ умалчиваетъ и о цѣли обязательнаго требованія справокъ о лѣтахъ обвиняемыхъ, недостигшихъ 21 года и перешедшихъ 60-ти лѣтній возрастъ. Въ подобной редакціи § 72-ой, не соотвѣтствуя требованіямъ, указаннымъ въ ст. 413 у. у. с., подлежитъ

исключенію; § 74, предоставляя слѣдователю право — предметы, отобранные у обвиняемыхъ при задержаніи или найденные при обыскѣ, осмотрѣ и выемкѣ, если въ приобщеніи ихъ къ дѣлу не представляется надобности — возвращать подъ расписку хозяевамъ, а въ случаѣ неизвѣстности оныхъ, отсылать въ полицію, несогласенъ съ постановленіемъ по сему предмету ст. 375 у. у. с., по силѣ коей возвращаются только предметы, похищенные или отнятые обвиняемымъ у потерпѣвшаго, и возвращаются притомъ потерпѣвшимъ съ соблюденіемъ слѣдующихъ формальностей: 1) по оцѣнкѣ ихъ и 2) подъ расписку. Посему § 74 подлежитъ исключенію. По § 86 слѣдствіе, при которомъ возбужденъ вопросъ о нормальности умственныхъ способностей обвиняемаго, можетъ получить дальнѣйшее движеніе не иначе, какъ по окончательномъ изслѣдованіи самого событія преступленія обстоятельствъ, уличающихъ заподозрѣннаго. Порядокъ освидѣтельствованія умственныхъ способностей обвиняемаго, оказавшагося, во время производства надъ нимъ слѣдствія, сумасшедшимъ или безумнымъ, опредѣленъ въ уст. уг. суд. въ главѣ V, разд. II, ст. 353—356, озаглавленной „объ изслѣдованіи событія преступленія“. По ст. 353 слѣдователь, удостовѣрясь въ ненормальности умственныхъ способностей обвиняемаго, какъ чрезъ освидѣтельствованіе судебнымъ врачомъ, такъ и чрезъ разспросъ самого обвиняемаго, и лицъ, коимъ ближе извѣстенъ образъ дѣйствій и сужденій обвиняемаго, все производство по этому предмету, съ мнѣніемъ врача о степени ненормальности умственныхъ способностей обвиняемаго, передаетъ прокурору, который (ст. 354) вмѣстѣ съ своимъ заключеніемъ, по ст. 523 у. у. с., вноситъ оное на разсмотрѣніе, по принадлежности, окружнаго суда или палаты, производящихъ въ своемъ присутствіи освидѣтельствованіе, чрезъ приглашенныхъ инспектора или члена врач. упр. и двухъ врачей, умственныхъ способностей обвиняемаго, и постановляющихъ засимъ опредѣленіе о прекращеніи уголовнаго преслѣдованія противъ признаннаго сумасшедшимъ, или безумнымъ, обвиняемаго. На основаніи изложеннаго, очевидно, не можетъ быть рѣчи объ окончательномъ изслѣдованіи самаго событія преступленія, а равно обстоя-

тельствъ, уличающихъ заподозрѣннаго, при производствѣ изслѣдованія о нормальности умственныхъ способностей обвиняемаго, о которомъ говоритъ § 86 дополненія къ особому наказу, почему параграфъ этотъ, какъ несоотвѣтствующій изложеннымъ выше постановленіямъ устава угол. суд., подлежитъ исключенію. На основаніи всего изложеннаго, и согласно ст. 340 и 342 т. II, ч. 1 изд. 1876 г., Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію Кассационныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: предписать Самарскому окружному суду исключить изъ дополненія къ особому наказу §§ 32, прим. къ § 34; 64, 67, 72, 74 и 86.

60. 1881 года декабря 7-го дня. По вопросу о томъ, на кого, кромѣ предсѣдателей, можетъ быть возлагаема ревизія дѣло производства судебныхъ приставовъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенат. Бар. Ф. Ф. Штакельбергъ; закл. давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Выслушавъ заключеніе исп. обязан. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кассац. Д-товъ Правительствующаго Сената находитъ, что по общему, выраженному въ ст. 1173 общ. губ. учр. т. 2 ч. 1 изд. 1876 г. (ст. 251 учр. суд. уст.) правилу, въ каждомъ судебномъ мѣстѣ ближайшій надзоръ за точнымъ исполненіемъ должностными и состоящими при немъ лицами своихъ обязанностей принадлежитъ предсѣдателю. Что касается судебныхъ приставовъ, то законъ прямо возлагаетъ на предсѣдателя непосредственную обязанность надзора за ними. На основаніи ст. 994 т. 2 ч. 1 изд. 1876 г. они избираются предсѣдателемъ по надлежащемъ удостовѣреніи въ благонадежной нравственности и способностяхъ къ исполненію принимаемыхъ ими на себя обязанностей; въ силу ст. 1024 того же тома и части предсѣдателю суда подаются жалобы на личныя дѣйствія судебныхъ приставовъ; по смыслу же ст. 1026 т. 2 ч. 1 изд. 1876 г. предсѣдателю принадлежитъ право подвергать ихъ нѣкоторымъ дисциплинарнымъ взысканіямъ. Точный смыслъ приведенныхъ законовъ, въ связи со ст. 1020—1023 т. 2 ч. 1 изд. 1876 г., не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что предсѣ-

датель для надлежащаго исполненія возлагаемой на него закономъ обязанности надзора за судебными приставами, въ правѣ производить ревизію дѣлопроизводства ихъ, такъ какъ такая ревизія нерѣдко представляется необходимою для осуществленія болѣе дѣйствительнаго надзора. Но если обязанность надзора за судебными приставами законъ возлагаетъ на предсѣдателя, то засимъ возникающее вслѣдствіе сего право предсѣдателя производить ревизію дѣлопроизводства ихъ не можетъ быть передаваемо имъ ни секретарю суда, ни вообще чиновнику канцеляріи. Цѣль ревизіи дѣлопроизводства должностныхъ лицъ заключается въ точномъ удостовѣреніи о надлежащемъ исполненіи ими своихъ обязанностей и о причинахъ замѣченной или предполагаемой неисправности въ дѣлопроизводствѣ. Представленіе объ оказавшемся при ревизіи всегда основывается на личномъ взглядѣ ревизующаго, между тѣмъ, на этомъ представленіи должно быть основано окончательное заключеніе объ удовлетворительности или неисправности дѣлопроизводства; отъ сего можетъ зависѣть признаніе должностнаго лица неисправнымъ и привлеченіе его къ дисциплинарной или даже уголовной отвѣтственности. Такимъ образомъ ревизія дѣлопроизводства судебныхъ приставовъ можетъ быть производима только предсѣдателемъ суда, или такимъ лицомъ, которое по своей опытности и положенію въ обществѣ и, въ особенности, въ суд. іерархій внушаетъ увѣренность въ томъ, что оно вполне удовлетворительно можетъ замѣнить собою въ этомъ отношеніи предсѣдателя суда, каковымъ лицомъ, очевидно, можетъ быть только членъ суда. Слѣдовательно въ томъ случаѣ, когда предсѣдатель суда, по многочисленности своихъ занятій, не можетъ произвести лично ревизію дѣлопроизводства судебныхъ приставовъ, онъ объ усматриваемой имъ необходимости таковой ревизіи долженъ предложить общему Собранію суда, которое можетъ возложить производство оной на одного изъ членовъ суда (рѣш. Общ. Собр. Кассац. Д—товъ 1879 г. № 52). По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать, что ревизія дѣлопроизводства судебныхъ приставовъ, кромѣ предсѣдателей, можетъ быть возлагаема, по постановленію Общаго Со-

бранія отдѣленій суда, на одного изъ членовъ суда.

61. 1881 года декабря 7-го дня. По вопросу о томъ, допускаются-ли кассационныя жалобы на опредѣленія судебныхъ палатъ по просьбамъ о разрѣшеніи отыскивать убытки съ чиновъ судебного вѣдомства.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. К. Фриде; заключеніе давалъ исп. обяз. Оберъ-Прокуроръ Д. Б. Беръ).

Изъ дѣла видно, потомственный почетный гражданинъ Михаилъ Кукули обратился въ Правительствующій Сенатъ съ частною жалобою, въ которой объясняетъ, что Одесская судебная палата, рассмотрѣвъ прошеніе его о предоставленіи ему права отыскивать убытки съ членовъ Евпаторійскаго мир. съѣзда, неправильно рѣшившихъ дѣло Пашурова и др. съ женою просителя, о возстановленіи нарушеннаго будто-бы владѣнія ихъ Султанъ-Елійскимъ солянымъ промысломъ, опредѣленіемъ отъ 27-го іюня 1878 года постановила: прошеніе Кукули признать неподлежащимъ удовлетворенію. На это опредѣленіе проситель 11-го апрѣля 1879 года принесъ кассационную жалобу въ Правительствующій Сенатъ по установленному порядку чрезъ ту же палату, но палата возвратила ему сію жалобу, при объявленіи отъ 13-го августа за № 9450 на томъ основаніи, что „законъ, 1331 ст. у. гр. с., не допускаетъ жалобъ на опредѣленія палаты по такого рода дѣламъ“. Признавая такое распоряженіе палаты неправильнымъ, Кукули проситъ Правительствующій Сенатъ означенное опредѣленіе судебной палаты отмѣнить и представляемой имъ кассационной жалобѣ дать надлежащее по закону движеніе. — Соединенное Присутствіе 1-го и Кассационныхъ Д—товъ Правит. Сената, на рассмотрѣніе котораго поступила означенная частная жалоба, останавливаясь на вопросѣ, допускаются ли касс. жалобы на опредѣленія судебныхъ палатъ по просьбамъ о разрѣшеніи отыскивать убытки съ чиновъ судебного вѣдомства, усмотрѣло, что Гражданскій Кассационный Департаментъ, въ отношеніи того, что подлежитъ рассмотрѣнію его въ порядкѣ кассационномъ, руководствуется съ

1872 года тѣмъ общимъ правиломъ, что всякое постановленіе суда, хотя бы оно и не принадлежало къ числу рѣшеній въ строгомъ смыслѣ этого слова (ст. 705 у. г. с.), можетъ быть обжаловано въ кассационномъ порядкѣ, если этимъ постановленіемъ разрѣшается окончательно вопросъ о чьемъ либо правѣ и тѣмъ заканчивается судебное производство по данному вопросу, и что, кассационныя жалобы не могутъ быть приносимы лишь на тѣ частныя опредѣленія, которыми разрѣшается какой либо процессуальный вопросъ и за которыми слѣдуетъ рѣшеніе по существу или вообще окончательное постановленіе суда. Взглядъ этотъ подробно развитъ въ рѣшеніи 1872 г. № 1137. То же общее начало подтверждено, между прочимъ, въ рѣшеніяхъ 1874 г. № 698, 1876 г. № 31 и 1878 г. № 162. Лишь въ отношеніи кассационныхъ жалобъ на опредѣленія судебныхъ палатъ по просьбамъ о разрѣшеніи отыскивать убытки съ чиновъ судебного вѣдомства (1331 — 1336 ст. уст. гр. суд.) сохранилась въ Гражданскомъ Кассацион. Департаментѣ и соблюдается въ Соединенномъ присутствіи прежняя практика. Правительствующій Сенатъ оставляетъ такія жалобы безъ разсмотрѣнія, на томъ основаніи, что въ судебныхъ уставахъ не заключается дозволенія по сему предмету постановленія (сбор. рѣш. Гр. Кас. Д—та 1875 г. № 67). Вслѣдствіе сего и въ виду возбужденнаго настоящимъ дѣломъ вопроса о примѣнимости соображеній, изложенныхъ въ рѣшеніяхъ Гр. Касс. Д—та 1872 г. № 1137, 1874 г. № 696, 1876 г. № 31 и 1878 г. № 162, къ опредѣленіямъ судебныхъ палатъ по просьбамъ о разрѣшеніи отыскивать убытки съ чиновъ судебного вѣдомства, Правительствующій Сенатъ, по Соединенному Присутствію, представилъ Первоприсутствующему внести настоящій вопросъ на разрѣшеніе Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ. Съ своей стороны потомственный почетный гражданинъ Михайль Кукули обратился въ Общее Собраніе съ прошеніемъ, въ которомъ, на основаніи изложенныхъ въ ономъ соображеній, просить о признаніи за нимъ права на обжалованіе постановленія судебной палаты.

Выслушавъ заключеніе исп. обязан. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кассацион. Д—товъ Правительствующаго Се-

ната находить, что на разсмотрѣніе Общаго Собранія переданъ вопросъ, возбужденный Соединеннымъ Присутствіемъ, и только этотъ вопросъ и подлежать въ настоящее время обсужденію, а посему всѣ доводы, изложенные въ прошеніи потомственного почетнаго гражданина Кукули, не подлежатъ въ настоящее время разсмотрѣнію. Обращаясь засимъ по возбужденному Соединеннымъ Присутствіемъ вопросу о томъ: подлежатъ ли опредѣленія палаты, постановленныя въ порядкѣ, указанномъ въ главѣ II разд. II уст. гр. суд., вообще обжалованію въ кассационномъ порядкѣ, Общее Собраніе находить: изъ соображенія, ст. 1331, ст. 1332 и 1333 уст. гр. суд. усматривается, что при поступленіи просьбы о разрѣшеніи отыскивать убытки вслѣдствіе неправильныхъ и пристрастныхъ дѣйствій чиновъ судебного вѣдомства, судебная палата или Правительствующій Сенатъ, прежде разрѣшенія таковой просьбы по существу, подвергаютъ оную, на основаніи 1333 ст. у. гр. суд., предварительному разсмотрѣнію, для разрѣшенія вопроса о томъ, можетъ ли она подлежать удовлетворенію. Это разрѣшеніе постановляется, какъ видно изъ мотивовъ къ ст. 1333 у. гр. суд., указанныхъ въ изданіи Государственной Канцеляріи, безъ истребованія объясненія отъ лица, противъ котораго жалоба подана, и только если просьба, по предварительномъ обсужденіи оной, будетъ признана основательною, палата или Сенатъ сообщаютъ копію съ оной обвиняемому, для доставленія по оной объясненія, по полученіи же объясненія или по истеченіи назначеннаго для доставленія онаго срока, поданная просьба разрѣшается въ открытомъ засѣданіи (ст. 1334), по выслушаніи заключенія прокурора или оберъ-прокурора, и затѣмъ, если судебн. палата или Сенатъ признаютъ просьбу о разрѣшеніи отыскивать убытки подлежащею удовлетворенію, то назначаютъ окружный судъ, въ который проситель можетъ обратиться съ искомъ о вознагражденіи убытковъ. При дѣйствіи означенныхъ статей, вообще слѣдуетъ замѣтить, что иски въ порядкѣ ст. 1331 у. гр. с. могутъ возникнуть не изъ опредѣленій и рѣшеній судебныхъ мѣстъ, для обжалованія которыхъ указанъ порядокъ въ уставахъ уголовного и гражд. суд., а только изъ дѣйствій или упущеній отдельныхъ лицъ или чиновъ судебного

вѣдомства, а, кромѣ того, по отноше-
нію къ искамъ, предъявляемымъ къ от-
дѣльнымъ чинамъ, распоряженіе пала-
ты, основанное на ст. 1333, т. е., какъ
отказъ требовать объясненіе, такъ и
сообщеніе обвиняемому копіи съ прось-
бы для доставленія по оной объясне-
нія, не подлежатъ обжалованію. Но
независимо отъ сего не только опредѣ-
ленія, постановленныя на основаніи ст.
1333, но и опредѣленія, постановлен-
ныя на осн. ст. 1335-ой, не подлежатъ
обжалованію въ кассационномъ поряд-
кѣ, не только потому, что ни въ од-
ной изъ статей главы II разд. II та-
коваго обжалованія подобныхъ опре-
дѣленій не указано, но и потому, что
опредѣленія эти заключаютъ въ себѣ
обсужденіе дѣйствій чиновъ судебнаго
вѣдомства, и предоставленіе судебною
палатою отыскивать частному лицу
убытки или отказъ частному лицу
въ таковомъ правѣ, могутъ быть по
аналогіи приравнены къ опредѣленіямъ
палаты, постановляемымъ ею на осно-
ваніи 534 ст. у. у. с. Но между тѣмъ
всѣ опредѣленія, постановленныя пала-
тою на основаніи означенной статьи,
т. е., какъ опредѣленія о преданіи су-
ду, такъ равно и опредѣленія о прекра-
щеніи слѣдствія и обвиненія, постанов-
ляются ею окончательно и не подле-
жатъ ни въ какомъ случаѣ, на основ.
неоднократныхъ опредѣленій Уголовна-
го Кассац. Департамента Правит. Се-
ната (1867 г. №№ 60, 372, 1869 г.
№ 877) обжалованію, если же подоб-
ныя опредѣленія, которыми, въ случаѣ
прекращенія слѣдствія, все уголовное
дѣло во всякомъ случаѣ разрѣшается
окончательно въ самомъ началѣ, не
подлежатъ обжалованію, то еще менѣе
представляется основанія предоставлять
право обжаловать такія опредѣленія,
которыми, внѣ порядка уголовн. про-
изводства, разрѣшается вопросъ о пра-
вильности или неправильности дѣйствій
лицъ судебн. вѣдомства и о послѣд-
ствіяхъ этихъ дѣйствій. Самое участіе
въ разрѣшеніи вопроса сего рода про-
курорской власти, а равно и выраже-
ніе „обвиняемому“, помѣщенное въ
ст. 1333, указываетъ уже на то, что
все производство по главѣ II разд. II,
хотя предметомъ онаго есть только во-
просъ о вознагражденіи, приравнивает-
ся все же къ уголовному производству
и эти опредѣленія палаты должны быть
разсматриваемы какъ постановленія об-
винительной камеры, а эти послѣднія

не подлежатъ обжалованію, и если по-
добнымъ опредѣленіемъ, въ случаѣ от-
каза частному лицу въ правѣ отыски-
вать убытки, это лицо лишается тѣмъ
самымъ навсегда права отыскивать воз-
награжденіе съ судьи, на основ. извѣст-
ныхъ опредѣленныхъ дѣйствій, бывшихъ
уже предметомъ обсужденія палаты, то
это обстоятельство не служитъ доста-
точнымъ основаніемъ къ предостав-
ленію этому частному лицу права жа-
лобы, ибо въ случаѣ предоставленія
ему права отыскивать убытки съ судьи,
послѣдствія таковаго опредѣленія для
судьи не менѣе тяжки, а между тѣмъ
опредѣленіе, послѣдовавшее по ст. 1335,
ни въ какомъ случаѣ, до постановленія
рѣшенія суда по вопросу о вознагра-
женіи за убытки, обжалованію со сто-
роны судьи не подлежитъ. То указаніе,
что если опредѣленія палаты по вопро-
самъ о разрѣшеніи отыскивать убыт-
ки не подлежатъ обжалованію, то, гдѣ
нарушеніе принципа о двухъ инстанці-
яхъ, подобные вопросы подлежатъ раз-
рѣшенію въ одной только степени су-
да, не заслуживаетъ уваженія, ибо не-
зависимо отъ того, что и вопросы о
прекращеніи уголовного слѣдствія раз-
рѣшаются по ст. 534 у. у. с. одною
инстанціею, т. е., судебною палатою,
на постановленія которой жалобъ нѣтъ,
вопросы о взысканіи убытковъ съ пред-
сѣдателей, членовъ и прокуроровъ выс-
шихъ судебныхъ установленій подле-
жатъ разрѣшенію Правит. Сената въ
особомъ присутствіи, а чтобы на по-
становленія Правит. Сената, какъ на
основаніи ст. 1335, такъ равно и на
основаніи ст. 1333 у. гражд. суд. по-
слѣдовавшія, возможно было приносить
жалобы, ни въ ст. 1331—1336 уст. гр.
суд., ни въ законѣ 10-го іюня 1877 г.
не указано. Хотя въ ст. 79 основныхъ
положеній къ уставамъ 20-го ноября
1864 года и сказано, что по дѣламъ
о неправильныхъ и пристрастныхъ дѣй-
ствіяхъ судей и прокуроровъ первою
инстанціею должна быть судебная пала-
та — второю Кассационныя Департа-
менты Правит. Сената, но статья сія,
при окончательной редакціи ст. 1331
и послѣд., подверглась коренному из-
мѣненію, ибо по смыслу оной только
жалобы на дѣйствія чиновъ судебнаго
вѣдомства подлежали разрѣшенію па-
латы и Сената, и изъ означенной ст.
79 не видно, чтобы какъ палатѣ, такъ
и Сенату могли быть подаваемы и
просьбы о разрѣшеніи отыскивать убыт-

ки. Когда же засимъ была редактирована ст. 1331, а въ особенности ст. 1333 и 1335, к по онымъ на палаты и на Правит. Сенатъ было возложено разрѣшеніе просьбъ отыскивать убытки, отъ неправильныхъ дѣйствій судей, прокуроровъ и другихъ чиновъ судебного вѣдомства происшедшія, то въ изложеніи ст. 1331 уже правило о 2-хъ инстанціяхъ не повторено. Кромѣ того, въ ст. 76 осн. пол. говорится о Кассац. Департаментахъ, а по редакціи ст. 1331 просьбы о разрѣшеніи отыскивать убытки съ высшихъ чиновъ и подлежащимъ исключенію § 10 сего судебного вѣдомства подлежатъ обсужденію Кассационнаго Департамента, съ передачею же сихъ дѣлъ въ вѣдѣніе Соединеннаго Присутствія явилось то положеніе, что это послѣднее не уполномочено принимать къ своему разсмотрѣнію жалобъ на какія бы то ни было опредѣленія судебныхъ палатъ, хотя бы опредѣленія сіи состоялись въ порядкѣ, указанномъ ст. 1331—1336 уст. гр. суд., и если поэтому допустить жалобы на опредѣленія палатъ по просьбамъ о разрѣшеніи отыскивать убытки, то пришлось бы жалобы эти обсуждать въ Кассац. Департаментѣ и притомъ, по прежде существовавшему, а нынѣ отмѣненному порядку, въ Гражданскомъ Кассац. Департаментѣ, и такимъ образомъ дѣло, о просьбахъ отыскивать убытки съ чиновъ судебного вѣдомства по свойству ихъ, насколько они подлежатъ вѣдѣнію Сената по ст. 1331, приуроченныя къ предметамъ вѣдомства Соединеннаго Присутствія, должны были бы вѣдаться въ двухъ департаментахъ, что закономъ не установлено. — Все вышеизложенное приводитъ къ убѣжденію, что вопросъ о порядкѣ обжалованія опредѣленій, постановленныхъ на основаніи ст. 1333 и 1335 уст. гр. суд., не имѣетъ ничего общаго съ опредѣленіями Гражданскаго Кассац. Департ. по вопросамъ о порядкѣ обжалованія частныхъ опредѣленій гражданскаго права, а поему Общее Собраніе, не входя въ обсужденіе прошенія Михаила Кукули, на сколько въ немъ возбуждается вопросъ о правѣ его отыскивать убытки съ частныхъ лицъ, опредѣляетъ: существующую донинѣ практику по возбужденному вопросу оставить въ силѣ.

62. 1881 года декабря 7-го дня. По вопросу объ измѣ-

неніи § 10 наказа Тамбовскаго окружнаго суда.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ А. И. Пятницкій; заключ. давалъ и. о. Оберъ-Прокур. Д. Б. Беръ).

При разсмотрѣніи особаго наказа о внутреннемъ распорядкѣ и дѣлопроизводствѣ Тамбовскаго окружнаго суда, Общее Собраніе Кассац. Д-товъ Правит. Сената, въ опредѣленіи, состоявшемся 15 декабря 1880 г., признало, между прочимъ, неправильнымъ наказомъ, допускавшій выѣздъ суда на сессіи въ уѣзды въ составѣ менѣе двухъ членовъ. Вслѣдствіе сего и. д. старшаго предсѣдателя Саратовской суд. палаты представилъ Министру Юстиціи копію опредѣленія Общаго Собранія отдѣленій Тамбовскаго окр. суда отъ 1-го іюля 1881 года, коимъ положено, взаимѣнъ вышеупомянутаго § 10 наказа названнаго суда, постановить слѣдующее правило: „уголовныя отдѣленія суда выѣзжаютъ на сессіи въ уѣздные города въ составѣ двухъ членовъ суда, по очереди, опредѣляемой, на каждое полугодіе впередъ, общимъ собраніемъ отдѣленій окр. суда; для пополненія состава присутствія, на сессіи, въ качествѣ третьяго члена, приглашается мѣстный почетный мир. судья или утвержденный въ должности суд. слѣдователь. Членъ уголовного отдѣленія, остающійся въ Тамбовѣ, обязанъ заниматься текущими дѣлами уголовного отдѣленія и назначать распорядительныя засѣданія для разрѣшенія вступающихъ дѣлъ и бумагъ, приглашая въ засѣданіе двухъ младшихъ членовъ другого уголовного отдѣленія, а за недостаткомъ ихъ, членовъ гражданскаго отдѣленія“. — При этомъ и. д. старшаго предсѣдателя Саратовской суд. палаты заявилъ, что проектированное правило, повидимому, устраняетъ товарищей предсѣдателя отъ выѣздовъ на сессіи въ уѣздные города, такъ какъ въ текстѣ его прямо выражено, что уголовныя отдѣленія выѣзжаютъ на сессіи въ составѣ „двухъ членовъ суда“, но такое освобожденіе товарищей предсѣдателя отъ участія въ выѣздныхъ сессіяхъ не оправдывается достаточными основаніями и едва ли можетъ быть признано соответствующимъ тому положенію, какое должны занимать упомянутыя лица по свойству возложенныхъ на нихъ закономъ обя-

занностей. Соглашаясь съ своей стороны съ приведенными соображеніями и. д. старшаго предсѣдателя Саратовской суд. палаты, Министръ Юстиціи, на основаніи ст. 342 т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 г., препровождая къ Первоприсутствующему въ Общемъ Собраніи Кассац. Д-товъ Правит. Сената копію опредѣленія Тамбовскаго окр. суда отъ 1-го іюля 1881 года, сообщаетъ о вышеизложенномъ на разсмотрѣніе Общаго Собранія Кассац. Д-товъ Правит. Сената.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кассац. Д-товъ Правит. Сената находитъ, что, на основаніи ст. 140 и 144 учр. суд. устан. (265 и 269-я ст. общ. губ. учр. изд. 1876 г.) и 595 у. у. с., въ судебномъ засѣданіи окружнаго суда должны присутствовать не менѣе трехъ судей, въ томъ числѣ предсѣдатель суда или исправляющій его должность; по ст. 78-й учр. суд. устан. (95 общ. губ. учр., изд. 1876 г.), окружные суды могутъ быть раздѣлены на отдѣленія, и въ раздѣленныхъ такимъ образомъ судахъ, для постояннаго исполненія обязанностей предсѣдателя, въ тѣхъ отдѣленіяхъ, въ которыхъ предсѣдатель не присутствуетъ, состоятъ товарищи предсѣдателя суда; наконецъ въ 16-мъ пунктѣ Высочайше утвержден. 15-го марта 1866 г. временныхъ правилъ о внутреннемъ распорядкѣ въ судебныхъ установленіяхъ, учрежденныхъ по уставамъ 20-го ноября 1864 г. (прилож. къ ст. 273 учр. суд. устан. 1864 г.), объяснено, что для открытія засѣданій окружнаго суда внѣ города, гдѣ судъ находится (ст. 138 у. с. у. 1864 г., 263 общ. губ. учр. изд. 1876 г.), должны выѣзжать, по установленной между ними очереди, либо три члена суда, либо два члена съ мѣстнымъ судебнымъ слѣдователемъ, или однимъ изъ мировыхъ судей вмѣсто одного изъ членовъ, могутъ также выѣзжать предсѣдатель суда или товарищъ его. Такимъ образомъ, по точному смыслу приведенныхъ постановленій закона, и въ виду, какъ важности уголовныхъ дѣлъ, разсматриваемыхъ въ уѣздныхъ городахъ выѣздными присутствіями окружнаго суда, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, такъ и самой цѣли учрежденія въ окружныхъ судахъ товарищей предсѣдателя, нельзя не признать, что безусловное исключеніе сихъ послѣднихъ изъ состава выѣздныхъ присутствій су-

да не могло бы быть оправдано никакими уважительными причинами, и, слѣдовательно, въ § 10 наказа Тамбовскаго окружнаго суда, общее выраженіе о томъ, что уголовныя отдѣленія суда выѣзжаютъ на сессіи въ уѣздные города въ составѣ двухъ членовъ суда, — должно быть понимаемо въ томъ значеніи его, что въ число этихъ двухъ членовъ суда могутъ быть назначаемы въ выѣздныя присутствія и товарищи предсѣдателя суда. По изложеннымъ соображеніямъ у руководствуясь указаніемъ ст. 171 и 173 учр. судебн. установл. (342 и 343 ст. общ. губ. учр., изд. 1876 г.), Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: объ измѣненіи и дополненіи въ вышеупомянутомъ смыслѣ § 10 наказа Тамбовскаго окружнаго суда, послать сему суду, для исполненія, указъ.

63. 1881 года декабря 7-го дня. По вопросу объ измѣненіи статей наказа Бирскаго мирового съѣзда, Уфимской губерніи.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенат. Н. М. Гартингъ; заключ. давалъ исп. об. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Г. Министръ Юстиціи, препровождая къ Г. Первоприсутствующему Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ представленный старшимъ предсѣдателемъ Казанской судебной палаты особый наказъ о внутреннемъ распорядкѣ и дѣлопроизводствѣ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ Бирскаго округа Уфимской губерніи, для внесенія онаго, согласно ст. 342 общ. губ. учрежд. (т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 г.), на обсужденіе упомянутаго общаго Собранія, присовокупляетъ, что по разсмотрѣніи отдѣльныхъ постановленій сего наказа въ связи съ дѣйствующими узаконеніями, оказывается, что содержащееся въ примѣчаніи къ ст. 1 сего наказа правило: „камера мирового судьи можетъ быть помѣщена внѣ предѣловъ его участка только съ разрѣшенія мирового съѣзда“, — противорѣчитъ требованію ст. 1681 тома II ч. 1 свода законовъ (изд. 1876 г.), по которой мировой судья, для разбирательства подвѣдомственныхъ ему дѣлъ, избираетъ мѣстопробываніе въ предѣлахъ своего участка.

Выслушавъ заключеніе исполн. обязан. Оберъ-Прокурора и принимая во вниманіе, что приведенное выше примѣчаніе къ ст. 1 особаго наказа судебнымъ установленіямъ Бирскаго мирового округа о томъ, что камера мирового судьи можетъ быть помѣщена внѣ предѣловъ его участка, только съ разрѣшенія мирового съѣзда, несогласно съ точнымъ смысломъ ст. 1681 учр. суд. уст. (т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 г.), на основаніи которой участковый мировой судья обязанъ избрать себѣ постоянное мѣсто пребыванія, съ согласія мирового съѣзда, въ своемъ участкѣ, а потому разрѣшеніе на помѣщеніе мировой камеры внѣ этого участка не можетъ быть дано и мировымъ съѣздамъ, Общее Собраніе Кассац. Д-товъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: примѣчаніе къ ст. 1-й особаго наказа судебнымъ установленіямъ Бирскаго мирового округа Уфимской губерніи исключить.

64. 1881 года декабря 21-го дня. По обвиненію священника Іоанна Михновскаго въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ коллежскому регистратору Полянскому и нарушеніи общественной тишины.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноголазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. С. Сальковъ; заключеніе давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Изъ дѣла видно: мировой судья Полтавской губ. Пирятинскаго судебно-мирового округа 2 уч. 10 ноября 1877 г., разобравъ уголовное дѣло по обвиненію священника Іоанна Михновскаго, жителя с. Туровки, въ нарушеніи общественной тишины, по донесенію полиціи, и нанесеніи обиды дѣйствіемъ колл. регистратору Гавріилу Полянскому нашелъ, что священникъ Іоаннъ Іоанновъ Михновскій, заведя споръ съ коллежскимъ регистраторомъ Гавріиломъ Полянскимъ, толкнулъ послѣдняго въ лицо, вслѣдствіе чего священникъ Михновскій является виновнымъ въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ колл. регистратору Гавріилу Полянскому и нарушеніи общественной тишины въ д. Гречаной Греблѣ, что вполнѣ доказано присяжнымъ показаніемъ свидѣтеля Васько, а потому и, на основаніи 119 и 193 ст. уст. угол. суд. и 38 ст. уст.

о нак., приговорилъ священника селенія Туровки Прилукскаго уѣзда Іоанна Іоаннова Михновскаго за буйство и нарушеніе общественной тишины, въ д. Гречаной Греблѣ подвергнуть штрафу, въ пользу мѣстъ заключенія, пятнадцать р. сер., приговоръ срокъ и порядокъ обжалованія объявлены; приговоръ мир. судьи приведенъ въ исполненіе 17 февраля 1878 г. Святѣйшій Правительствующій Синодъ, выслушавъ предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 15-го мая 1881 года за № 2386 и находя, что на основаніи ст. 1017 уст. упол. суд. 2 ч. XV т. св. зак. изд. 1876 года и ст. 158 уст. дух. конс. и состоявшихся въ разъясненіе сихъ статей рѣшеній Угол. Касс. Д-та Правит. Сената (сб. рѣш. 1868 г. № 12 и 1874 № 240) дѣла по проступкамъ священно-служителей противъ благочинія и благоповеденія, равно дѣла о нанесеніи священно-служителями обидъ частнымъ лицамъ подсудны суду епархіальному и, вслѣдствіе того, признавая, что мировой судья 2 уч. Пирятинскаго округа, принявъ къ своему производству дѣло о священникѣ Михновскомъ, обвиняемомъ въ нарушеніи общественной тишины въ д. Гречаной Греблѣ и въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ колл. регистратору Полянскому, нарушилъ тѣмъ самымъ установленныя закономъ правила подсудности, и, руководствуясь рѣшеніемъ Общаго Собранія Кассац. Д-товъ Сената 1866 г. подъ № 94, опредѣлилъ: сообщить объ изложенномъ на зависящее распоряженіе Общаго Собранія Касс. Д-товъ Правит. Сената, прося о послѣдующемъ увѣдомленіи.

Выслушавъ заключеніе Исп. обяз. Оберъ-Прокурора и признавая съ своей стороны, въ виду неоднократныхъ разъясненій Сената (рѣш. Угол. Касс. Д-та 1867 г. № 181, 238, 1868 г. № 12, 1869 г. № 260, 1873 г. № 31, 1874 г. № 240 и друг.), что настоящее дѣло о священникѣ Михновскомъ подлежало вѣдѣнію не мировыхъ установлений, а духовнаго суда, Общее Собраніе Правительствующаго Сената оставливается лишь на вопросъ о томъ, въ какомъ порядкѣ можетъ быть отмѣненъ постановленный миров. судьей по сему дѣлу приговоръ. Въ уставѣ угол. суд., какъ опредѣляющемъ главнымъ образомъ порядокъ личной уголовной отвѣтственности, нѣтъ особыхъ указаній насчетъ права вступленія третьяго лица въ дѣло, хотя и не

подлежитъ сомнѣнію, что такое лицо не можетъ быть лишено этого права, какъ въ случаѣ нарушенія его имущественнаго интереса, такъ и въ случаѣ, подобномъ настоящему, когда представитель какого либо вѣдомства защищаетъ публичный интересъ. Въ первомъ случаѣ, третье лицо, не успѣвшее предъявить свои права въ качествѣ гражданского истца до открытія судебного по уголовному дѣлу засѣданія, можетъ предъявить эти права въ гражданскомъ судѣ по окончаніи уголовного производства (ст. 7); во второмъ же случаѣ, возстановленіе нарушеннаго публичнаго интереса принадлежитъ столько же уголовному, какъ и гражданскому суду, ибо охраненіе этого интереса лежитъ на непосредственной обязанности каждаго судебного установленія, какъ органа правительственной власти, и нарушеніе его несовмѣстно съ дѣйствительностію судебного приговора или рѣшенія. Поэтому приговоръ, нарушающій публичный интересъ, подлежитъ отмѣнѣ даже въ томъ случаѣ, когда нарушеніе это не было въ виду при производствѣ дѣла, лишь бы требованіе объ отмѣнѣ такого приговора было предъявлено въ установленномъ порядкѣ судебныхъ инстанцій. Обращаясь отъ этихъ общихъ разсужденій къ настоящему случаю и принимая во вниманіе, что если, съ одной стороны, при разрѣшеніи сомнѣнія о подсудности дѣла тому или другому изъ судовъ различныхъ вѣдомствъ Сенатъ не можетъ вмѣстѣ съ тѣмъ отмѣнить несостоящій подъ его непосредственнымъ контролемъ приговоръ, то, съ другой стороны, онъ, какъ верховный судъ, не можетъ также соображенія свои по этому предмету предлагать на разсмотрѣніе подчиненнаго ему суда. Вслѣдствіе сего, признавая, что въ этомъ случаѣ можетъ и должно имѣть мѣсто то же правило, какое постановлено для отмѣны окончательныхъ приговоровъ, а именно, что при обращеніи Сенатомъ дѣла къ новому разсмотрѣнію, судъ, въ который дѣло обращено, обязанъ въ изъясненіе точнаго разума закона, подчиниться сужденіямъ Сената (ст. 930), Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: поставивъ эти соображенія въ виду Пирятинскаго мирового съѣзда, какъ судебной инстанціи, вѣдающей непосредственно въ апелляціонномъ и кассационномъ порядкѣ дѣла мировыхъ судей Пирятинскаго округа, предписать сему съѣзду немедленно

приступить къ пересмотру настоящаго дѣла на вышеизложенномъ основаніи.

65. 1881 года декабря 21-го дня. По дѣлу о землѣ, состоящей въ пользованіи жителей сел. Сеидъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладъ дѣло Сенаторъ И. Я. Голубевъ; заключеніе давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Елизаветпольское губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе въ порядкѣ, опредѣленномъ 240 ст. уст. гр. суд., возбудило производство о неподсудности мировымъ судебнымъ установленіямъ разрѣшеннаго завѣдующимъ Славянскимъ мировымъ участкомъ дѣла о передачѣ жителями сел. Сеидъ земли Меликъ-Шахназаровымъ и Рагимбековымъ. Тифлисская судебная палата, въ засѣданіи общаго собранія департаментовъ, 17 августа 1881 г. признала дѣло не подлежащимъ внесенію въ особое присутствіе, установленное статьею 242 уст. гр. суд., такъ какъ изъ предписанія закона (ст. 241) о приостановленіи производства дѣла впредь до разрѣшенія возбужденнаго пререканія вытекаетъ, что пререканіе о подсудности допускается только до разрѣшенія существа дѣла первою судебною инстанціею. Елизаветпольскимъ же присутствіемъ возбужденъ вопросъ о подсудности дѣла, по которому завѣдующій мировымъ участкомъ постановилъ уже рѣшеніе, вошедшее въ послѣдствіи въ законную силу. На это опредѣленіе уполномоченный Елизаветпольскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія статскій совѣтникъ Панченко принесъ жалобу, прося предписать Тифлисской судебной палатѣ: а) разсмотрѣть, согласно 242 ст. уст. гр. суд., вопросъ о неподсудности судебнымъ установленіямъ дѣла, рѣшеннаго завѣдующимъ Славянскимъ мировымъ участкомъ, и б) уничтожить все предшествовавшее по оному производство.

Выслушавъ заключеніе Исп. обязан. Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассац. Дѣловъ Правительствующаго Сената находитъ, что, предоставляя правительственному мѣсту, признающему подлежащимъ своему вѣдомству принятое судомъ дѣло, возбудить пререканіе о подсудности (уст. гр. суд. ст. 240), законъ не указываетъ положительно, чтобы возбужденіе такого пререка-

нія ограничивалось случаями, когда дѣло, принятое судомъ, еще не разрѣшено симъ послѣднимъ по существу, если же статья 241 того же устава предписываетъ приостанавливать производство до разрѣшенія пререканія, то отсюда вытекаетъ лишь, что послѣ возбужденія пререканія не можетъ быть продолжаемо производство въ судѣ, если бы положеніе дѣла вызывало дальнѣйшія процессуальныя дѣйствія. Устанавливая обязательность для всѣхъ присутственныхъ мѣстъ судебного рѣшенія, вступившаго въ законную силу (уст. гр. суд. ст. 893), законъ имѣетъ въ виду рѣшенія, послѣдовавшія по предметамъ, предоставленнымъ вѣдѣнію судебной власти (ст. 1). Постановленія, исходящія лишь отъ уполномоченной на это закономъ власти, могутъ имѣть обязательное значеніе для прочихъ представителей власти въ государствѣ, и присутственное мѣсто не можетъ вовсе уклониться отъ распоряженій по предмету, отнесенному закономъ къ обязанности именно этого органа власти, только потому, что по этому же предмету состоялось постановленіе другого установленія, не облеченнаго закономъ властію по означенному предмету. Но какъ законъ воспрещаетъ административнымъ мѣстамъ отмѣнять рѣшенія другихъ установленій, имъ равныхъ или имъ не подчиненныхъ (т. II ч. 1 изд. 1876 г. ст. 250), и не предоставляетъ административнымъ установленіямъ даже принимать къ своему разсмотрѣнію дѣло, производящееся уже въ судѣ, прежде уничтоженія сего производства высш. суд. инстанціею (уст. гр. суд. ст. 238), то, обнаруживъ существованіе судебного рѣшенія по такому, принятому судомъ къ своему разсмотрѣнію дѣлу, которое изъято изъ вѣдомства суда, правительственное установленіе, предварительно какихъ либо распоряженій по этому, относящемуся къ его вѣдомству, дѣлу обязано принять мѣры къ уничтоженію судебного производства, что можетъ послѣдовать вслѣдствіе признанія дѣла подвѣдомымъ не суду, а правительств. мѣсту. Когда судъ уже принялъ дѣло къ своему разсмотрѣнію, а правительственное мѣсто почитаетъ это дѣло подлежащимъ своему вѣдомству, то разрѣшеніе возникающаго вопроса о подвѣдомственности даннаго дѣла ввѣрено особому присутствію, образуемому изъ членовъ судебного и административнаго вѣдомствъ (ст. 242 и 244 уст. гр. суд.).

Это присутствіе, какъ единственно уполномоченное закономъ къ разрѣшенію пререканія о подсудности между судебными и правительственными установленіями, одно и можетъ постановить такое рѣшеніе по означенному вопросу, которое одинаково обязательно и для суда и для правительственнаго мѣста, возбудившаго пререканіе. Въ виду всѣхъ этихъ соображеній, Правительствующій Сенатъ признаетъ, что и по вослѣдованіи рѣшенія суда первой степени по опредѣленному дѣлу, можетъ быть возбужденъ правительственнымъ установленіемъ вопросъ о подвѣдомственности этого дѣла сему установленію, и этотъ вопросъ подлежитъ обсужденію особаго присутствія судебной палаты по 242 ст. уст. гражд. суд. При этомъ, такъ какъ, въ случаѣ признанія симъ присутствіемъ того дѣла не подсуднымъ судебной власти, рѣшеніе должно потерять обязательную силу (рѣш. Гражд. Касс. Дѣла 1872 г. № 707), то для огражденія связанныхъ съ этимъ рѣшеніемъ интересовъ участвовавшихъ въ дѣлѣ тяжущихся, самое разрѣшеніе особымъ присутствіемъ судебной палаты вопроса о подвѣдомственности дѣла должно послѣдовать по предоставленію сторонамъ указанныхъ въ 4 и 13 ст. уст. гражд. суд. средствъ защиты. Принимая во вниманіе, что, вопреки вышеизложенному, Тифлисская судебная палата уклонилась отъ внесенія на разсмотрѣніе особаго присутствія по 242 ст. уст. гр. суд. вопроса о подвѣдомственности дѣла о землѣ, состоящей въ пользованіи жителей сел. Сеидъ, разрѣшеннаго завѣдующимъ Славянскимъ мировымъ участкомъ и признаваемаго Елизаветпольскимъ губернскимъ по поселянскимъ дѣламъ присутствіемъ подлежащимъ вѣдомству учреждений по поселянскимъ дѣламъ, Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: отмѣнить опредѣленіе общаго собранія дѣловъ Тифлисской судебной палаты 17 августа 1881 г. по дѣлу жителей сел. Сеидъ и предписать ей указомъ разсмотрѣть въ особомъ присутствіи, образованномъ по 242 ст. уст. гр. суд., возбужденное Елизаветпольскимъ губернскимъ по поселянскимъ дѣламъ присутствіемъ производство о подсудности означеннаго дѣла.

66. 1881 года декабря 21-го дня. По вопросу о правѣ ми-

рового судьи участвовать въ разрѣшеніи особымъ присутвіемъ соединенной палаты возникшаго между симъ судьей и судебнымъ слѣдователемъ пререканія.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенатъ В. Г. Черноглазовъ; докладъ дѣло Сенаторъ Н. И. Ягнъ; заключение давалъ и. о. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

Уфимскій губернский прокуроръ, участвуя въ особомъ присутствіи Уфимской палаты угол. и гражд. суда, составляемомъ для разрѣшенія пререканій о подсудности между мировыми судьями и судебными слѣдователями, усмотрѣлъ, что входящій въ составъ этого присутствія мировой судья принимаетъ участіе въ разрѣшеніи даже такихъ дѣлъ, по которымъ пререканія о подсудности возникли между нимъ, какъ участковымъ мировымъ судьей, и судебнымъ слѣдователемъ. Полагая, что мировой судья долженъ устранять себя отъ участія въ разрѣшеніи такихъ пререканій, которыя возбуждены имъ самимъ, прокуроръ представилъ о семъ Министру Юстиціи, а Министръ Юстиціи поручилъ Оберъ-Прокурору Общаго Собранія Кассац. Дѣловъ Правит. Сената предложить возбужденный Уфимскимъ прокуроромъ вопросъ на разсмотрѣніе Общаго Собранія 1-го и Кассац. Дѣловъ Правительствующаго Сената.

По выслушаніи заключенія Исп. обяз. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: въ настоящемъ дѣлѣ подлежить разрѣшенію вопросъ, можетъ ли принимать участіе въ составѣ особаго присутствія палаты угол. и гражд. суда, открываемаго на основаніи 1207 ст. т. II ч. 1 для разрѣшенія пререканій о подсудности между мировыми судьями и судебными слѣдователями, такой мировой судья, между которымъ съ одной стороны и судебнымъ слѣдователемъ съ другой возникло подобное пререканіе? Вопросъ этотъ долженъ быть разрѣшенъ отрицательно. Сопоставленіе статей 180, 195, 667, 668, 676 уст. гражд. суд., 167, 600, 606 ст. уст. угол. суд., 34, 273, 1208 и 1218 ст. т. II, ч. I изд. 1876 г. и примѣч. къ 1191 ст. того же тома и части, по прод. 1879 г., 259—264 ст. X т. ч. II изд. 1876 г. о судопр. и взыск. гражд. и прим. къ 1, 333—338 ст. XV т., изд. 1876 г., зак. о судопр. по дѣламъ о прест. и прост., приводитъ къ убѣжденію, что всѣ онѣ имѣютъ въ

виду одну и ту же цѣль — достиженіе полного безпристрастія въ постановленіи рѣшеній и опредѣленій и устраненіе всякаго возможнаго вліянія на исходъ дѣла судьи, составившаго уже себѣ заранѣе убѣжденіе по дѣлу или заинтересованнаго лично тѣмъ или другимъ исходомъ его. Мировой судья, у котораго возникло пререканіе о подсудности съ судебнымъ слѣдователемъ, очевидно, не можетъ разрѣшать этого пререканія самъ въ составѣ особаго присутствія палаты, въ силу принциповъ, проводимыхъ въ вышеприведенныхъ законахъ. Устраненіе отъ участія въ засѣданіи мирового судьи въ означенномъ случаѣ не представитъ никакихъ практическихъ неудобствъ, ибо 1207 ст. т. II, ч. 1 уполномочиваетъ призывать къ засѣданію всѣхъ мировыхъ судей губернскаго города, слѣдовательно, если не въ правѣ присутствовать одинъ изъ нихъ, можетъ быть приглашенъ другой, за другимъ третій и т. д. (1683 ст. т. II ч. 1 изд. 1876 г.) По изложеннымъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ признаетъ, что мировой судья, у котораго возникло пререканіе о подсудности съ судебнымъ слѣдователемъ, не въ правѣ участвовать въ составѣ особаго присутствія соединенной палаты при разрѣшеніи такого пререканія. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: дать знать о семъ Уфимской палатѣ угол. и гражд. суда и тамошнему съѣзду мировыхъ судей.

67. 1881 года декабря 21-го дня. По вопросу о томъ, распространяется ли дѣйствіе 867 ст. уст. угол. суд., относительно присылки прошеній, отзывовъ и другихъ бумагъ въ судебныя установленія по почтѣ, и на городскія почты.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутств. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Э. Я. Фуксъ; заключение давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, и принявъ на видъ, что ни въ ст. 828 уст. гр. суд. и 867 уст. угол. суд., разрѣшающихъ частнымъ лицамъ посылать въ судебныя установленія прошенія, жалобы и отзывы по почтѣ, ни вообще въ уставахъ гражд. и угол. суд., изъ кото-

рыхъ въ первомъ (ст. 816—838) совмѣнены общія правила исчисленія процессуальныхъ сроковъ, а въ послѣднемъ (ст. 866—868) изложены тѣ изъ общихъ правилъ изъятія, кои признаны необходимыми для уголовного судопроизводства, не заключается указанія на какое либо различіе между почтами общою и городскими, Правительствующій Сенатъ находитъ, что не представляется законнаго основанія ограничивать право частныхъ лицъ посылать по почтѣ въ судебныя установленія нужныя для огражденія ихъ интересовъ бумаги одною только общою почтою и воспрещать имъ пользоваться для той же цѣли городскими почтами, какъ уже это по гражданскимъ дѣламъ и было разъяснено Гражданскимъ Кассационнымъ Департаментомъ Правительствующаго Сената въ рѣшеніи 1879 г. за № 253, и посему опредѣляетъ: признать, что дѣйствіе ст. 867 уст. угол. суд. и 828 ст. уст. гражд. суд. распространяется и на прошенія, отзывы и другія бумаги, посылаемыя въ судебныя установленія по городскимъ почтамъ.

68. 1881 года декабря 21-го дня. По особому наказу мировымъ судебнымъ установленіямъ Хотинскаго округа.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладъ дѣло Сенат. Бар. Б. Ф. Гойнингенъ-Гюне; заключ. давалъ исп. об. Об.-Прокурора Д. Б. Беръ).

На разсмотрѣніе Общаго Собранія Кассац. Д-товъ Правит. Сената въ порядкѣ, установленномъ 342 ст. 1 ч. II т. общ. губ. учр., поступилъ особый наказъ о внутреннемъ распорядкѣ или дѣлопроизводствѣ мировыхъ судебныхъ установленій Хотинскаго округа, представленный Г. Министру Юстиціи предсѣдателемъ Хотинскаго мирового съѣзда. По ближайшемъ разсмотрѣніи отдѣльных постановленій означеннаго наказа въ связи съ дѣйствующими узаконеніями, Г. Министръ Юстиціи находитъ не вполне соответствующими симъ послѣднимъ статьи наказа 9, 11, 17, 37, 39 и 156, 153 и 167, а посему, Общее Собраніе, выслушавъ заключеніе исполн. обяз. Оберъ-Прокурора, и обращаясь къ обсужденію указанныхъ выше статей, находитъ: 1) согл. статьямъ наказа: 9-й: мировой судья при-

нимаетъ письменныя просьбы, жалобы и сообщенія вездѣ и во всякое время, въ камерѣ же своей принимаетъ словесныя и письменныя просьбы, жалобы и сообщенія, выдаетъ справки, исполнительныя листы и т. п.“; а 11-й: „при исправленіи обязанностей по двумъ участкамъ, мировой судья принимаетъ словесныя и письменныя просьбы, жалобы и сообщенія по обоимъ участкамъ въ камерѣ того изъ нихъ, гдѣ присутствуетъ въ данное время“. Постановленія эти, изъ коихъ первое устанавливаетъ различіе въ порядкѣ пріема мировымъ судьей словесныхъ и письменныхъ просьбъ, а второе упоминаетъ о пріемѣ мировымъ судьей, исправляющимъ обязанности по двумъ участкамъ, просьбъ, жалобъ и сообщеній по обоимъ участкамъ лишь въ камерѣ того участка, гдѣ присутствуетъ въ данное время, представляются не вполне согласными съ 1681 ст. общ. губ. учр. (ст. 41 учр. суд. уст.), по смыслу коей мировой судья долженъ принимать просьбы и жалобы не только въ камерѣ, но вездѣ и во всякое время, и даже внѣ своего участка, какъ, наприм., въ мѣстѣ засѣданія мирового съѣзда (опредѣленіе Общаго Собранія Кассац. Д-товъ 29-го октября 1873 г. по рапорту Новоалександровскаго мирового съѣзда), причемъ законъ не различаетъ внѣшнюю форму прошеній, письменную отъ словесной (ст. 51 уст. гр. суд. и 45 уст. уг. суд.), а по разъясненію Правительствующаго Сената мировые судьи обязаны принимать словесныя просьбы даже отъ грамотныхъ (рѣш. Гражд. Касс. Д-та 1869 г. № 748); 2) въ ст. 17 наказа перечислены книги, которыя обязаны вести мировые судьи, причемъ въ примѣчаніи къ ней усмотрѣнію мирового судьи предоставлено вести особую для записыванія словесныхъ жалобъ книгу; что же касается словесныхъ просьбъ, то въ наказѣ указано лишь (ст. 19), что мировые судьи вносятъ ихъ въ настольный реестръ и алфавитный указатель, но не видно, чтобы мировой судья обязанъ былъ имѣть для записи ихъ особую книгу, тогда какъ по силѣ 52 ст. уст. гр. суд. записка словесныхъ просьбъ въ книгу, а слѣдовательно и веденіе для сей цѣли особой книги представляются по гражданскимъ дѣламъ для мировыхъ судей обязательными; 3) На основаніи ст. 37 наказа — присвоенное участко-

вomu мировому судѣ содержаніе, въ случаѣ его болѣзни или отпуска, продолжающихся болѣе двухъ мѣсяцевъ, поступаетъ за время, свыше двухъ мѣсяцевъ, въ полное распоряженіе очередного судьи, его замѣняющаго. Постановленіе это противно положительному предписанію закона, такъ какъ, по смыслу 566 ст. уст. о службѣ гражд., лица, состоящія въ штатныхъ должностяхъ, при исполненіи обязанностей другихъ должностныхъ лицъ, не могутъ пользоваться содержаціемъ сихъ послѣднихъ, за исключеніемъ лишь тѣхъ случаевъ, когда объ этомъ воспослѣдуетъ особое Высочайшее повелѣніе, а по 1690 ст. т. II ч. 1 (50 ст. учр. суд. уст.), разъясненной Правительствующимъ Сенатомъ по 1-му Департаменту (указъ 8-го ноября 1872 г., распубл. въ собраніи узак. 1872 г. № 90 ст. 892), почетные мировые судьи за исправленіе обязанностей участковыхъ не должны получать никакого содержанія, а затѣмъ изъ суммъ, причитающихся на долю отсутствующаго участкового мирового судьи, только часть денегъ, необходимая на содержаніе канцеляріи, должна выдаваться исправляющему его обязанности, безразлично, будетъ ли онъ изъ участковыхъ или почетныхъ мировыхъ судей. (Въ такомъ же смыслѣ послѣдовало опредѣленіе Общ. Собр. Кассац. Д-товъ 9 февраля 1881 г. по наказу Чердынскихъ мировыхъ установленій); 4) заключающееся въ статьяхъ 39 и 156, а равно и въ находящихся съ ними въ связи ст. 38, 154 и 155 наказа правило, по силѣ коего денежныя суммы, остающіяся свободными вслѣдствіе продолжающихся болѣе двухъ мѣсяцевъ отпуска или болѣзни, а также вслѣдствіе смерти, выхода въ отставку или устраненія отъ должности мирового судьи или судебного пристава, поступаютъ въ распоряженіе мирового сѣзда, представляется несогласнымъ съ прим. къ ст. 4 правилъ счетоводства въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, на основаніи котораго въ отношеніи денежныхъ средствъ, отпускаемыхъ на содержаніе мировыхъ судей и мировыхъ сѣздовъ, соблюдаютъ ся особыя правила, установленныя земскими собраніями. Въ виду сего примѣчанія порядокъ употребленія упомянутыхъ въ ст. 38, 39, 154—156 наказа свободныхъ денежныхъ суммъ уже не можетъ опредѣляться мировымъ

сѣздомъ; 5) въ силу 153 ст. наказа должность судебного пристава, въ случаѣ отпуска его, болѣзни, смерти, устраненія или отставки, можетъ быть исправляема чиновникомъ канцеляріи сѣзда по назначенію предсѣдателя. Правило это несогласно съ 1707 ст. 1 ч. II т. общ. губ. учр. изд. 1876 г., предписывающею, въ случаѣ недостатка судебныхъ приставовъ при мировомъ сѣздѣ, возлагать обязанности ихъ только на чиновъ мѣстной полиціи, и 6) въ ст. 167 наказа указано, между прочимъ, что о принятіи въ число частныхъ повѣренныхъ, съ исключеніемъ изъ сего сословія за невзносъ сбора за текущій годъ, о воспрещеніи ходатайства на извѣстный срокъ, а равно и о совершенномъ исключеніи или выбытіи изъ числа частныхъ повѣренныхъ, публикуется въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ (ст. 1110 т. II ч. 1 изд. 1876 г.) и сообщается мировымъ судьямъ. Между тѣмъ правило это не вполне согласно съ ст. 1110 т. II ч. 1 изд. 1876 г., которая предписываетъ о лицахъ, получившихъ свидѣтельство на право быть повѣренными, доводить до свѣдѣнія Министра Юстиціи, а съ другой стороны опредѣленіемъ Правительствующаго Сената, по Общему Собранію Кассационныхъ Департаментовъ, состоявшимся по дѣлу Табенцкаго (сборн. рѣш. Общ. Собр. 1879 г. № 4), признано, что судебныя мѣста не имѣютъ права публиковать въ вѣдомостяхъ о воспрещеніи частному повѣренному ходатайства по чужимъ дѣламъ, такъ какъ мѣра эта, влекущая за собою значительный ущербъ для лица, занимающагося веденіемъ чужихъ дѣлъ, не установлена Высочайше утвержденными 25-го мая 1874 г. правилами о частныхъ повѣренныхъ. По симъ соображеніямъ, признавая, что указанныя выше статьи наказа не могутъ оставаться въ силѣ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: исключить статьи наказа: 9, 11, прим. къ 17, 19, 37, 38, 39, 154, 153, 155, 156 и 167.

69. 1881 года декабря 21-го дня. По особому наказу Краево слободскаго сѣзда мировыхъ судей.

(Предсѣдательствовалъ Первoprисут. Сенаторъ В. Г. Черноглазовъ; докладыв. дѣло Сенаторъ А. О. Гаммъ; закл. давалъ и. о. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ).

По выслушаніи заключенія исполн. быть имъ утраченъ, вслѣдствіе чего обяз. Оберъ-Прокурора, Общее Собрание Кассационныхъ Д-товъ Правительствующаго Сената находить, что нижеприведенныя статьи особаго наказа о внутреннемъ распорядкѣ и дѣлопроизводствѣ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ Краснослободскаго мирового округа, Пензенской губерніи, отчасти прямо противорѣчатъ постановленіямъ закона, отчасти выходятъ изъ предѣловъ тѣхъ предметовъ, которые по закону должны составлять содержание особаго для каждаго судебного мѣста нак., а именно: 1) въ ст. 11-й сего наказа постановлено: „мировой судья принимаетъ вездѣ и во всякое время въ предѣлахъ своего участка письменныя просьбы, жалобы, заявленія и сообщенія, словесныя же просьбы, жалобы, заявленія и сообщенія принимаетъ лишь въ судебной камерѣ“. Эта статья несогласна съ циркулярнымъ разъясненіемъ Общаго Собрания Кассационныхъ Д-товъ Прав. Сената (сб. 1875 г. № 58), признавашаго, что по точному смыслу 41 ст. учр. суд. уст. (ст. 1681 ч. 1 т. II св. зак. изд. 1876 г.) мировой судья обязанъ принимать жалобы и прошенія, письменныя и словесныя вездѣ и во всякое время, когда не занятъ разбирательствомъ дѣлъ или же исполненіемъ другихъ своихъ служебныхъ обязанностей, самая же камера должна быть открыта для пріема просьбъ во всѣ присутственные дни, за исключеніемъ дней присутствія судьи на мировомъ сѣздѣ; — 2) въ примѣчаніи къ ст. 18-й наказа постановлено, что „исходящія бумаги могутъ быть разсылаемы съ распискою по исходящему реестру, и въ такомъ случаѣ веденіе разносной книги не обязательно“. — Такой порядокъ представляется удобопримѣнимымъ, когда исходящія бумаги передаются по назначенію въ самой камерѣ мирового судьи; но при разсылкѣ исходящихъ бумагъ по участку, препровожденіе вмѣстѣ съ ними и исходящаго реестра не можетъ быть признано удобнымъ, такъ какъ при частной передачѣ этого реестра разсылному, мировой судья не всегда будетъ имѣть возможность своевременно отправлять и выдавать бумаги, которыя предварительно должны быть записаны въ исходящій реестръ; независимо отъ сего, при недостаточной внимательности и осторожности разсылнаго, исходящій реестръ можетъ

могутъ возникнуть затрудненія при наведеніи справокъ объ исполненныхъ бумагахъ 3) въ статьяхъ 28 и 106-й наказа употреблены неточныя, могущія возбудить недоразумѣніе, выраженія „гербовыя пошлины“, и „гербовый сборъ“ вмѣсто выраженія „сборъ съ бумаги“, который опредѣлено, ст. 200-ю уст. гражд. суд. (по изд. 1879 г.), съ дѣлъ гражданскихъ, производящихся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, взимать въ пособіе земству по содержанію означенныхъ установленій; 4) въ статьѣ 35-й наказа постановлено, между прочимъ, что исполнительные листы пишутся по формѣ, утвержденной мировымъ сѣздомъ, тогда какъ, на основ. 927 ст. уст. гр. судопр., исполнительные листы должны быть составляемы по приложенной къ этой статьѣ формѣ. — 5) въ означенномъ наказѣ далѣе постановлено: въ ст. 58-ой, что содержаніе мирового судьи, пользующаго отпускомъ болѣе мѣсяца, поступаетъ въ распоряженіе того судьи, который исполняетъ его обязанности, если же должность участкового судьи исправляетъ почетный, то онъ изъ содержанія отсутствующаго судьи производитъ расходы на канцелярію и камеру, а остатокъ суммы представляетъ при отчетѣ въ мир. сѣздѣ, — а въ ст. 59-ой, что мировой судья, въ случаѣ болѣзни, сохраняетъ право на полученіе содержанія лишь въ теченіе 4 мѣсяцевъ, а затѣмъ жалованье его поступаетъ въ распоряженіе того мирового судьи, который исполняетъ его обязанности. — Оба эти постановленія несогласны съ статьею 566 уст. о служб. гражд. т. III св. зак., по смыслу коей должностныя лица при исполненіи обязанностей другихъ должностныхъ лицъ, не могутъ пользоваться содержаніемъ сихъ послѣднихъ, за исключеніемъ лишь тѣхъ случаевъ, когда объ этомъ особо указано въ законѣ. Вопросъ о вознагражденіи участковыхъ и почетныхъ мировыхъ судей за исполненіе обязанностей отсутствующаго участкового судьи восходилъ уже на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената по 1-му Д-ту, который указомъ отъ 8-го ноября 1872 г. (собр. узак. 1872 г. № 90 ст. 892) разъяснилъ, что въ сихъ случаяхъ ни почетные, ни участковые мировые судьи не имѣютъ права получать содержаніе отсутствующаго судьи, но имъ должна