



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ОСОБОЕ МНЕНИЕ

судьи Валявиной Елены Юрьевны

по делу № А57-5838/2011 Арбитражного суда Саратовской области

*«Сельскохозяйственный производственный кооператив сельхозартель «Березовская» против судебного пристава-исполнителя Базарно-Карабулакского отдела Управления Федеральной службы судебных приставов по Саратовской области Шишовой Ю.В. и других»*

к постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.07.2012 № ВАС-3498/12

Соглашаясь с резолютивной частью постановления Президиума, а также с изложенными в нем мотивами, считаю необходимым дополнить мотивированную часть постановления.

Президиум не разрешил правовую проблему, по которой суды, рассматривая данное дело, предложили противоположные подходы.

Арбитражный суд Саратовской области, принимая решение от 2.08.2011 об отказе в удовлетворении заявления СПК СХА «Березовская» и отклоняя довод заявителя о необходимости вынесения отдельного определения о возобновлении исполнительного производства, указал, что исполнение исполнительных документов восстанавливается с момента вынесения судом решения по существу спора, и еще одного документа о

возобновлении исполнительного производства по правилам статьи 39 Федерального закона «Об исполнительном производстве» не требуется.

Апелляционная инстанция признала ошибочным указанный вывод суда первой инстанции и сочла необходимым применение части 5 статьи 327 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), которая предусматривает возобновление исполнительного производства после устранения причин или обстоятельств, послуживших основаниями для его приостановления, путем вынесения соответствующего судебного акта.

Расхождения в позиции судов относительно порядка возобновления исполнительного производства вызваны неразрешенностью данного вопроса в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» в части применения статьи 327 АПК РФ.

В соответствии с пунктом 18 названного постановления Пленума суд апелляционной инстанции применительно к статье 283 АПК РФ вправе приостановить исполнительное производство, о чем выносится определение. Далее указывается только на то, что порядок приостановления исполнительного производства, установленный статьей 327 АПК РФ, в данном случае не применяется. При этом отсутствует ответ на вопрос о том, в каком порядке следует возобновить исполнительное производство: в соответствии с частью 4 статьи 283 или частью 5 статьи 327 АПК РФ.

В целях устранения пробела, образовавшегося при применении постановления Пленума ВАС РФ от 28 мая 2009 г. № 36, в частности пункта 18, было бы целесообразным именно в этом постановлении Президиума ВАС РФ разрешить вопрос о порядке возобновления

исполнительного производства, если оно было приостановлено судом апелляционной инстанции применительно к статье 283 АПК РФ.

Возможным решением могло стать следующее. Порядок возобновления исполнительного производства, предусмотренный статьей 327 АПК РФ, в данном случае не применяется в связи с тем, что исполнительное производство, приостановленное судом апелляционной инстанции применительно к статье 283 АПК РФ, возобновляется по истечении срока, указанного в пункте 4 статьи 283 Кодекса.

Указанная норма предусматривает два варианта приостановления: на срок до принятия арбитражным судом судебного акта по результатам рассмотрения жалобы или на иной срок, если он установлен судом. В первом случае для возобновления исполнения не требуется принятия отдельного определения.

Представляется, что полную определенность в отношении участников исполнительного производства внесло бы прямое указание на возобновление приостановленного исполнительного производства в судебном акте апелляционной инстанции, которым завершается рассмотрение апелляционной жалобы. Однако отсутствие такого указания не препятствует совершению исполнительных действий, в частности применению мер принудительного исполнения, с момента вступления в силу постановления суда.

Судья  
Высшего Арбитражного Суда  
Российской Федерации

Валявина Е.Ю.