



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Особое мнение судьи Горячевой Ю.Ю.
к постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации от 09.10.2012 № 5150/12.

В данном случае спор возник по вопросу о том, что именно относится к обстоятельствам, с которыми закон связывает возникновение у подрядчиков по договорам строительного подряда права требовать от заказчиков оплаты выполненных работ.

Согласно статьям 702, 711, 720, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), если по условиям договора строительного подряда его стороны не договорились об ином, заказчик обязан оплатить подрядчику обусловленную договором цену после окончательной сдачи результатов работ при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок либо с согласия подрядчика досрочно.

Соответственно, на подрядчике лежит обязанность сдать работу, а на заказчике – ее принять (статьи 702, 753 Гражданского кодекса).

Сдача-приемка работ удостоверяется актом (пункт 2 статьи 720, статья 753 Гражданского кодекса), который может быть подписан подрядчиком и в одностороннем порядке, если заказчик необоснованно отказался от его подписания или уклонился от принятия работ.

Таким образом, по договору строительного подряда обязанность заказчика оплатить выполненные для него работы поставлена в

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

зависимость от двух обстоятельств: выполнения работ подрядчиком и сдачи их заказчику в установленном законом порядке.

Исходя из правовой конструкции договора подряда, само по себе выполнение подрядчиком предусмотренных им работ не создает обязанности заказчика оплатить эти работы до тех пор, пока они ему надлежащим образом не сданы.

Оформляемый по результатам исполнения договоров подряда акт сдачи-приемки подтверждает два обстоятельства: факт выполнения подрядных работ и факт их сдачи подрядчиком заказчику.

При рассмотрении предыдущего дела между теми же лицами заказчик доказал, что акт сдачи – приемки выполненных работ подписан от его имени физическим лицом, которое не имеет к нему отношения, работает в стороннем юридическом лице, о чем свидетельствует проставленная в акте печать последнего.

При этих условиях суды отказали подрядчику во взыскании с заказчика задолженности за выполненные по договору строительного подряда работы ввиду того, что подрядчик не сдал работы заказчику, и за отсутствием этого обстоятельства обязанность их оплатить у последнего не возникла.

Суд не может удовлетворить требование одной стороны договора к другой об исполнении последней договорной обязанности, которая еще не наступила.

После этого подрядчик принял надлежащие меры по сдаче именно заказчику выполненных для него работ, вследствие чего возникло необходимое обстоятельство, с наличием которого закон связывает обязанность заказчика оплатить работы.

Несмотря на то, что это другое обстоятельство (факт сдачи заказчику работ) подтверждалось идентичным по наименованию доказательством (актом сдачи-приемки) это был иной акт, который удостоверял в качестве доказательства иной юридический факт, не существовавший в момент рассмотрения предыдущего дела.

Гражданский кодекс не препятствует исполнению договорных обязательств после того, как их неисполнение установлено судом. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации также не исключает последовательное рассмотрение судом нескольких дел с совпадающим предметом, но по разным основаниям.

Поэтому представляется, что суды правильно применили нормы материального и процессуального права, признав, что круг составляющих основание иска юридических фактов по указанным делам не совпадает, в связи с чем удовлетворили заявленное подрядчиком требование об оплате выполненных им работ.

Вывод о том, что закон связывает оплату подрядных работ лишь с фактом их выполнения, а акт сдачи-приемки определяет лишь порядок и сроки платежа, не учитывает характера возникающих между сторонами этого договора правоотношений по поводу результата работ, который является предметом обязательства и определяет его вид.

Как следует из положений Гражданского кодекса, предусмотренный им порядок сдачи-приемки работ по договорам подряда призван обеспечить надлежащий баланс их интересов, защищает и заказчика, и подрядчика, налагая на них взаимные обязанности, в том числе по урегулированию на этой стадии вопросов в отношении недостатков работ.

Так, Гражданский кодекс связывает с фактом сдачи-приемки подрядных работ ряд важных правовых последствий: невозможность заказчика ссылаться впоследствии на явные недостатки, начало течения предельных сроков на обнаружение ненадлежащего качества работ, переход риска случайной гибели, ответственность за несоблюдение договорных сроков строительства и т.п. (статьи 720, 754, 756 Гражданского кодекса).

Подход, позволяющий подрядчику требовать оплаты работ без предъявления их к сдаче заказчику и оформления акта, свидетельствующего об этом обстоятельстве, может внести неопределенность в отношения сторон и повлечь невозможность для заказчиков по договорам подряда реализовать гарантии, предоставленные

им законом в случае выполнения подрядчиками работ с ненадлежащим качеством.

С другой стороны, этот подход не защищает добросовестных подрядчиков, которые, выполнив строительные работы, не смогут получить за них оплату, если заказчик докажет в суде, что лицо, принимавшее от его имени работы и подписавшее акт сдачи-приемки, не имело соответствующих полномочий, что и случилось по настоящему делу. По существу, нарушение заказчиком собственной договорной обязанности принять у подрядчика работы освободило его же от их оплаты, что не отвечает правилам статей 309 и 393 Гражданского кодекса о надлежащем исполнении обязательств и полном возмещении убытков, причиненных их неисполнением.

Данный подход создает на стороне заказчика неосновательное обогащение, поскольку он приобретает полезный результат работ без эквивалентного встречного предоставления, что вступает в противоречие с положениями главы 60 Гражданского кодекса. Учитывая, что норма права в основание иска не входит, предмет иска (задолженность за выполненные по договору подряда работы) также не меняется, вывод о неизменности фактических обстоятельств может воспрепятствовать получению подрядчиком причитающихся ему денежных средств и по правилам о неосновательном обогащении при переквалификации иска.

Между тем, принципы неприкосновенности собственности, обеспечения восстановления нарушенных прав и их судебной защиты отнесены к основным началам гражданского законодательства, закрепленным в статье 1 Гражданского кодекса.

Судья

Ю.Ю. Горячева