

ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

А. Виноградов, Ш. Гузушвили

**АБХАЗСКИЙ КАТОЛИКОСАТ.
ЕГО ВОЗНИКНОВЕНИЕ
И РАННЯЯ ИСТОРИЯ (VIII–X вв.)**

Препринт WP19/2013/03

Серия WP19

Исторические исследования

Москва
2013

УДК 2(09)
ББК 86
В49

Редактор серии WP19
«Исторические исследования»
А.Б. Каменский

В49 **Виноградов, А. Ю., Гугушвили, Ш.** Абхазский католикосат. Его возникновение и ранняя история (VIII–X вв.) [Текст] : препринт WP19/2013/03 / А. Ю. Виноградов, Ш. Гугушвили ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2013. – 48 с. – (Серия WP19 «Исторические исследования»). – 150 экз.

Работа посвящена возникновению и ранней истории Абхазского католикосата. В 787 г. исчезает Фасисская митрополия: в связи с провозглашением здесь независимого от Византии Абхазского царства на этой территории появляется новая церковная структура – предшественница Абхазского католикосата, не зависящая ни от Константинополя, ни от Мцхеты, но имеющая грузинский («картский») характер. Параллельно ей на севере Абхазского царства существует византийская грекоязычная иерархия. Границы «Абхазского католикосата» примерно совпадали с границами Абхазского царства, а его центр, возможно, находился сначала в Фасисе (Поти), а позже был перенесен в Кутаиси.

УДК 2(09)
ББК 86

Vinogradov, A., Gugushvili, Sh. The Catholicosate of Abkhazia. Its Emergence and Early History (8–10th centuries): Working paper WP19/2013/03 [Text] / A. Vinogradov, Sh. Gugushvili ; National Research University “Higher School of Economics”. – Moscow : Publishing House of the Higher School of Economics, 2013. – 48 p. – (Series WP19 «Studies in History»). – 150 copies (in Russian).

The present work is dedicated to the circumstances of emergence and to the early history of the Catholicosate of Abkhazia. Due to creation of an independent Kingdom of Abkhazia on its territory, in 787 the Byzantine Metropolis of Phasis ceases its existence. Its place is taken by a new ecclesiastic body, the predecessor of the Catholicosate of Abkhazia. This new Church was independent of both the Patriarchate of Constantinople and the Catholicosate of Mtskheta, but had a Georgian (“Kartian”) character. At the same time, the Greek hierarchy continued its existence in the northern part of Abkhazia. The boundaries of the “Catholicosate of Abkhazia” approximately coincided with those of the Kingdom of Abkhazia. Its center was probably originally located in Phasis (Poti) and was later moved to Kutaisi.

**Препринты Национального исследовательского университета
«Высшая школа экономики» размещаются по адресу: <http://www.hse.ru/org/hse/wp>**

© Виноградов А.Ю., 2013
© Гугушвили Ш., 2013
© Оформление. Издательский дом
Высшей школы экономики, 2013

Абхазский католикосат был одной из крупнейших Церквей на христианском Востоке. Между тем его история, особенно ранняя, покрыта во многом завесой тайны. Вопрос же о времени его возникновения является одним из самых спорных в кавказоведении. Им в разное время занимались М. Броссе¹, Ф. Жордания², Н. Бердзенишвили³, К. Кекелидзе⁴, П. Ингороква⁵, Б. Кудава⁶ и др. Однако их работы основаны на устаревших к нынешнему времени изданиях источников, а часть последних была им вообще недоступна. Вследствие этого разброс датировок, встречающихся в научной литературе, простирается от VIII до XIV в.⁷ Связано это с тем, что информация по данному вопросу весьма фрагментарна. В настоящее время первое документальное упоминание Абхазского ка-

¹ *Brosset M. Essai chronologique sur la série des catholicos d'Aphk hazeth // Bulletin de la classe historico-philologique de l'Académie Impériale des Sciences de St.-Petersbourg. T. I. № 20–21 (1844). С. 305–324.*

² *ჟორდანია თ. ბიჭვინტის სიგელ-გუჯრები // განთიადი. 1913. № 1–2. გვ. 245–274.*

³ *ბერძენიშვილი ნ. სავაზირო ფეოდალურ საქართველოში / საქართველოს ისტორიის საკითხები. თბილისი, 1967. ტ. 2. გვ. 5–56; Idem. დასავლეთ საქართველოს საეკლესიო წესწყობილება // საქართველოს ისტორიის საკითხები. თბილისი, 1971. ტ. 5. გვ. 85–127.*

⁴ *კეკელიძე კ. კანონიკური წყობილება ძველ საქართველოში // ეტიუდები. თბილისი, 1957. ტ. 4. გვ. 326–357.*

⁵ *ინგოროკვა პ. გიორგი მერჩულე, ქართველი მწერალი მეათე საუკუნისა. ნარკვევი ძველი საქართველოს ლიტერატურის, კულტურის და სახელმწიფოებრივი ცხოვრების ისტორიიდან. თბილისი, 1954. გვ. 222ff.*

⁶ *კუდავა მ. აფხაზთა საკათალიკოსოს ისტორიიდან (IX–XIII სს.) // ქართული დიპლომატია. № 9 (2002). გვ. 564–585; Idem. დასავლეთ საქართველოს საეკლესიო ცენტრები კონსტანტინოპოლის საპატრიარქოს დაქვემდებარებაში (VI–IX სს.) // კლიო. № 15 (2002). გვ. 180–197.*

⁷ *Обзор см. в: Коридзе Т.В., Абашидзе З.Д. Абхазский (Западногрузинский) католикосат // Православная энциклопедия. Т. 1. С. 57–62. К списку литературы в этой статье следует добавить: Μάξιμος, μητρ. Σάρδεων. Ἡ ἐκκλησία Γεωργίας (Ἰβηρίας) καὶ τὸ αὐτοκέφαλον ἀντιῆς, Δ' // Θεολογία. Т. 56.4 (1965). Σ. 529–537; Van Esbroeck M. Abchasien. Abchasich // LThK³ 1 (1993). Sp. 16; Khroushkova L. Les monuments chrétiens de la côte orientale de la Mer Noire. Abkhazie. IV^e–XIV^e siècles (Bibliothèque de l'antiquité tardive, 9). Turnhout, 2006. P. 89–97; Martin-Hisard B. La Vie de Georges l'Hagiorite (1009/1010 – 29 juin 1065). Introduction, traduction du texte géorgien, notes et éclaircissements // REB. Vol. 64 (2006). P. 27.*

толикоса известно от кон. XI в.⁸, что, впрочем, не снимает вопроса о дате *возникновения* католикосата.

Однако прежде чем приступить к поиску этой даты, следует ограничить тот временной отрезок, на котором она может находиться. *Terminus ante quem* был указан выше – это кон. XI в.; для поиска же *terminus post quem* следует обратиться вначале к ранней истории Церкви на той территории, которую занимал позднее Абхазский католикосат. Территория эта в общем и целом совпадает с границами Абхазского царства в момент его возникновения (т.е. до завоевания им Картли). Исторически эта территория распадается на две большие части с разной судьбой: Абхазию (Апхазети) с районом Большого Сочи и Эгриси (Лазику).

⁸ В колофоне и одной приписке Ахалцихского евангелия (рукопись № 186 Ахалцихского историко-этнографического музея им. И. Джавахишвили) конца XI в. (по уточненной датировке В. Силована) упоминается католикос Абхазии Симеон. См. ст.: *Силова В.И.* Древнейшее письменное известие об Абхазских католикосах (колофоны Ахалцихского евангелия конца XI в.) // XVIII Ежегодная богословская конференция ПСТГУ: Материалы. М., 2008. Т. 1. С. 380–383. Попытка В. Гоиладзе (*გოლაძე ვ. გორგი მთაწმიდელის აღმზრდელთა ხაზულური წრე – სემეონ აფხაზეთისა კათალიკოსი / ვალერი სილოვა: მოგონებები, სამეცნიერო სტატიები. რედ.–შემდგ.: ლ. კიკვიძე, გ. კალანდია. თბილისი, 2011. გვ. 71–77*) отождествить этого католикоса Симеона с католикосом Картли Симеоном III (ок. 1001 – ок. 1010 гг.), который якобы был вынужден оставить мцхетскую кафедру и, приняв титул Абхазского католикоса, поселился в Хахульском монастыре, где среди прочего стал наставником Георгия Мтацминдели (+1065), малоосновательна. Во-первых, этому противоречат палеографические данные. Во-вторых, некий иеромонах Георгий, упоминаемый в колофоне рукописи как ее заказчик, которого В. Гоиладзе идентифицирует с Георгием Мтацминдели, не может быть последним, так как его круг учителей (католикос Симеон и Димитрий) совершенно не совпадает с кругом учителей Георгия Мтацминдели, известном по его житию. Ошибочная идентификация В. Гоиладзе основана на смешении им известного (ср. с колофоном Бретского евангелия в ქრონიკები და სხვა მასალა საქართველოს ისტორიისა. შერეობილი, ქრონოლოგიურად დაწყობილი, ახსნილი და გამოცემული თ. ჟორდანიას მიერ. ტფილისი. 1892. გვ. 207) колофона Георгия Мтацминдели, который тоже прилагается к ахалцихской рукописи и в котором повествуется о правке им грузинского перевода Евангелия, с колофоном иеромонаха Георгия. В-третьих, друг другу противоречат датировка В. Гоиладзе Ахалцихского евангелия 1034–1036 гг. и его идентификация иеромонаха Георгия с Георгием Мтацминдели, так как Георгий Мтацминдели согласно его житию был рукоположен в священники лишь несколько лет позднее этой даты, уже в бытность свою на Афоне, да и сам факт, что рукопись содержит индекс евангельских перико по Великому Синаксарю Георгия Мтацминдели, является ясным указанием того, что она не старше 40-х годов XI в. (Великий Синаксарь составлен Георгием Мтацминдели ок. 1042 г. в бытность свою деканом афонского Иверского монастыря. См.: *Долакидзе М., Желтов Михаил (иак.), Хевсуриани Л., Шенгелия Д.* Георгия Мтацминдели Типикон // Православная энциклопедия. Т. 11. С. 110–111).

Христианизация Абхазии и Лазики

Христианство в Абхазии документально фиксируется с IV в.: предания о проповеди здесь апостолов Андрея и Симона Кананита впервые встречаются лишь в IX в.⁹ Участником I Вселенского Собора 325 г. был Стратофил, епископ Пителинта¹⁰ (совр. Пицунда, Бичвинта), где археологически засвидетельствовано несколько храмов IV–VI вв.¹¹ и где существовали местные культы святых¹². Кроме того, туда ссылали опальных религиозных деятелей, например, свт. Иоанна Златоуста (умер по дороге, в Команах Понтийских – близ совр. Гюменека в Турции) и Петра Кнафея. В раннюю эпоху христианство было распространено здесь лишь среди греческих колонистов, населявших прибрежные города: Пителинт и Севастополь. О существовании христиан в Севастополе в кон. IV в. свидетельствует свт. Григорий Нисский¹³, однако епископская кафедра здесь фиксируется не раньше VII в. (см. ниже).

Резкие перемены происходят во второй четверти VI в., когда оба царя абасгов по настоянию императора Юстиниана I и, вероятно, ради освобождения от подчинения лазам принимают христианство¹⁴. Юстиниан построил для абасгов храм Богородицы и учредил у них епископию¹⁵. Эти храм и кафедра вряд ли могли находиться в Севастополе, который Юстиниан перестроил после его разрушения во время войны с персами¹⁶, так как, согласно Прокопию Кесарийскому, южная граница Абасгии проходила севернее него, близ Трахеи¹⁷. Скорее епископский центр сле-

⁹ Греческие предания о св. апостоле Андрее. Т. 1: Жития / изд. подг. А.Ю. Виноградовым. СПб., 2005 (Библиотека «Христианского Востока»; 3). С. 311.

¹⁰ *Patrum nicaenorum nomina Latine, Graece, Coptice, Syriace, Arabice, Armeniace* / ed. H. Gelzer, H. Hilgenfeld, O. Cuntz. Lipsiae, 1898. P. 65.

¹¹ Хрушкова Л.Г. Раннехристианские памятники Восточного Причерноморья. М., 2002. С. 67–104.

¹² *Peeters P. La legende de S. Orentius et ses six frères martyrs* // AB. 1938. Vol. 56. P. 241–264.

¹³ *Gregorius Nyssenus. Vita sanctae Macrinae*, 36.

¹⁴ *Procopius. De bellis* 8, 3, 12–20.

¹⁵ *Ibid.* 8, 3, 21. Хотя здесь у Прокопия речь о иереях, сравнение с *De bellis* 8, 4, 12 показывает, что он подразумевает здесь не только священников (как, напр., в *Ibid.* 8, 2, 15), но и епископа.

¹⁶ *Ibid.* 8, 4, 6–20; *Procopius. De aedificiis* 3, 7, 8–9.

¹⁷ *Procopius. De bellis* 8, 9, 15–19. См. ბერძენიშვილი ნ. საქართველოს ისტორიის საკითხები. თბილისი. 1990². ტ. 8. გვ. 503–504. Единого мнения о локализации Трахеи в научной литературе не существует: в качестве вариантов предлагаются Гагра или Анакопия (см. *Леквинадзе В.А. О постройках Юстиниана в Западной Грузии* // ВВ. 1973. Т. 34.

дует видеть в Цандрыпше-Гантиади¹⁸, где найдена базилика и надпись с упоминанием какого-то высокопоставленного лица (царя или епископа) «Абасгии и ...».

Лазика, согласно анонимной «Церковной Истории» V в., неверно приписываемой Геласию Кизическому¹⁹, была обращена ко Христу во времена Константина, одновременно с Иверией (3, 10, 1). При всей легендарности такой датировки и взаимосвязи²⁰ очевидно, что к 3-й четв. V в. Лазика воспринималась уже как христианская страна. Действительно, в 465–466 гг. лазский царь Губаз демонстрировал в Константинополе свою приверженность христианству²¹ и даже особо почитал св. Даниила Столпника²². Однако отсутствие точно датированных христианских памятников IV–V вв. на территории собственно Лазики (а не Аписилии или Питиунта) говорит против гипотезы о полной ее христианизации к VI в. и даже объявлении христианства здесь государственной религией уже в IV в.²³ В 523 г. царь Цафий, видимо, после некоторого периода дехристианизации и сближения с Ираном возвращается к христианству²⁴.

С. 180–181; Ломоури Н.Ю. К выяснению некоторых сведений «Notitiae Dignitatum» и вопрос о так называемом Понтийском лимесе // ВВ. 1986. Т. 46. С. 72). Если следовать мнению Ж. Даррузеса (Notitiae episcopatum Ecclesiae Constantinopolitanae / Texte critique, introduction et notes par J. Darrouzès. Paris, 1981. P. 7), то место Севастопольской архиепископии в Notitia 1 после Ираклиуполя указывало бы на ее создание во время царствия Ираклия (610–641). Однако как показал Э. Хрисос (*Chrysos E. Zur Entstehung der Institution der autokephalen Erzbistümer* // ВЗ. 1969. Bd. 62. S. 263–286), позиции архиепископий в Notitiae episcopatum хронологическому принципу не подчиняются. Но даже если Севастополь и получил не до конца понятный статус архиепископии действительно при Ираклии, это ничего не говорит нам о времени основания этой кафедры.

¹⁸ Леквинадзе В.А. О постройках... С. 185.

¹⁹ Геласий Кизический является фантомом, созданным французским филологом Ф. Питу. См.: *Gelasius Cyzicenus*. Anonyme Kirchengeschichte (CPG 6034) / Hrsg. von G.C. Hansen. Berlin, 2002. S. IX–XI.

²⁰ Упоминание об одновременном обращении лазов и иверов ко Христу отсутствует в первоисточниках, описывающих обращение Иверии, которые были доступны анонимному автору «Церковной Истории» (см. *Gelasius Cyzicenus*. Op. cit. S. 123; общие сведения об источниках анонимного компилятора см. Ibid. S. XLI–LV). Ср., напр., «Per idem tempus etiam Iberorum gens, quae sub axe Pontico jacet, verbi Dei foedera, et fidem futuri susceperat regni» у Руфина Аквилейского (PL 21,480). Упоминание Понта у Руфина, вероятно, и стало причиной интерполяции лазов в рассказ об обращении Иверии у анонимного автора.

²¹ *Priscus*. Fragmenta 34: «ἐπέλε γὰρ αὐτοῦς τῆ τε θωλεία τῶν λόγων καὶ τὰ τῶν Χριστιανῶν ἐπιφερόμενος σύμβολα».

²² Vita Danielis Stylitae 51.

²³ См. RAC. Bd. 17. Sp. 91–92.

²⁴ См. Ibid.

Большая часть епископских кафедр Лазики располагалась в прибрежных греческих колониях, но время возникновения их неизвестно²⁵. Первым «лазских епископов» упоминает Прокопий Кесарийский²⁶. По мнению С. Гифтопулу²⁷, до 608 г. кафедры греческих колоний в Лазике входили в состав митрополии Полемонова Понта с центром в Неокесарии, однако данное предположение исследовательница основывает на ошибочном представлении о вхождении территории Лазского царства в состав некой единой армяно-грузинской Церкви, распавшейся в 608 г. И хотя такое положение дел теоретически не исключено (вспомним включение в Полмонов Понт Питиунтской епископии на I Вселенском Соборе), в действительности сведений о подчинении лазикских кафедр до сер. VII в. у нас просто нет.

Согласно *Notitiae episcopatum* 1–6²⁸, эта территория в церковном отношении подчинялась Константинополю. К сер. VII в. (*Notitia* 1²⁹) здесь

²⁵ Агафангел в греческом «Житии св. Григория Просветителя» (*recensio altera*), гл. 170, приписывает св. Григорию поставление каппадокийца Софрония в епископы лазов. Этой информации нет в армянской «Истории» Агафангела.

²⁶ *Procopius. De bellis* 8, 17, 2. Митр. Анания Джапаридзе, со ссылкой на грузинский перевод извлечений из Прокопия Кесарийского, осуществленный С. Каухчишвили, утверждает, что лазы в VI в. подчинялись католикосу, которого он идентифицирует с католикосом Мцхеты (*ჯავარბიძე ანანია (მიტროპოლიტი)*). საქართველოს სახელმწიფო და საეკლესიო საზღვრები ფარნავაზიან და ბაგარტიონ მეფეთა მმართველობის ეპოქაში და მისი (sic!) არასწორი ასახვა «Православная энциклопедия» – ს ტომეულეებში // ამირანი. 2006. ტ. XIV–XV. გვ. 114–115). На самом деле у Каухчишвили (георгиев. ბიზანტიელი მწერლების ცნობები საქართველოს შესახებ . ტექსტები ქართული თარგმანითურთ გამოსცა და განმარტებები დაურთო ს. ყაუხჩიშვილმა. თბილისი, 1965. ტ. 2. გვ. 88) переставлены местами два отрывка из Прокопия, из-за чего возникает двусмысленность в идентификации местонахождения кафедры католикоса – на самом деле речь у Прокопия идет не о лазах, а об армянском городе Двине и его католикосе (*Procopius. De bellis* 2, 25, 1–4; в сноске на той странице, на которую ссылается в книге Каухчишвили митр. Анания, Каухчишвили приводит дополнительные сведения о двинском католикосе).

²⁷ *Γυφτοπούλου Σ. Πολεμωναϊκός Πόντος – Λαζική; οι εκκλησιαστικές έδρες, οι εκκλησιαστικές ελευρχίες (7ος αι. –16ος αι.) // Ιστοριογεωγραφικά*. 2004. Τ. 10. Σ. 107–155.

²⁸ *Darrouzès J. Notitiae episcopatum...*

²⁹ О датировке см.: *Jankowiak M. Byzance sur la mer Noire sous Constant II: la date de la première notice du patriarchat de Constantinople // Proceedings of the 22nd International congress of Byzantine studies*. Sofia, 22–27 august 2011. Vol. III. P. 56–57.

существовала митрополия Лазики³⁰ с центром в Фасисе³¹. Митрополиту Лазики подчиняются четыре епископа: Родополя, Петры, Зигании, Саисины³². Таким образом, Лазикская митрополия, по всей видимости, занимала территорию собственно Лазики юстиниановской эпохи и находившихся некогда под властью лазских царей Скимнии (совр. Лечхуми) и Суании (совр. Сванетия). Кроме этого, в юстиниановскую эпоху, а также, возможно, и позднее, епископы Лазики окормляли прибрежную территорию за Ризеонном (совр. Ризе) и до границ Лазики у Петры³³. Согласно Notitia 3, в Лазикскую митрополию был включен и Ризеон: это сви-

³⁰ «Сергий, патриарх Лазики» у Георгия Кедрина (I, 776) является искажением «Сергия, патриарха Лазики» у Феофана Исповедника (*Theophanes. Chronographia* / ed. C. De Boor. Vol. II. Bonn, 1885. P. 370).

³¹ То, что епископ Фасиса действительно был митрополитом Лазики, подтверждает двойное наименование монофелита Кира (VII в., см. ниже): «Кир, епископ Лазики» (АСО II.2.2. P. 562) и «Кир, епископ Фасиса» (*Theophanes. Chronographia*... P. 329).

³² Современная общепринятая локализация епископских кафедр Лазики (Родополя с Варцихе, Петры с Цихисдзири, Зигании с Гудаевой, Саисины с Цаиши) в основном принадлежит С. Каухчишвили (გეორგიკა. ზიზანტიელი მწერლების ცნობები საქართველოს შესახებ . ტექსტები ქართული თარგმანითურთ გამოსცა და განმარტებები დაურთო ს. ყაუხჩიშვილმა. თბილისი, 1965. ტ. 4. ნაკვ. 2. გვ. 187–193, 413–415). В частности, Каухчишвили убедительно опровергает версию Н. Адонца об идентификации Зигании с крепостью Зиганы в Халдии. Крепость Зиганы в Халдии (квартирой римской когорты (*Bryer A., Winfield D. The Byzantine Monuments and Topography of the Pontos. Vol. 1. Washington, D.C., 1985. P. 326; ср.: Ломоури Н.Ю. Указ. соч. С. 63*). Ничто не указывает на то, что она была когда-либо городом (ср.: *Bryer A., Winfield D. Op. cit. P. 297*): крепость удалена от Фасиса на слишком большое расстояние, чтобы предположить там существование епископии, подчиняющейся митрополиту Фасиса, решающим же аргументом против идентификации понтийской крепости с Зиганией *Notitiae episcopatuum* являются «Мученичество» св. Орентия и шести его братьев христиан и идентификация Зигании с Гудаковой (совр. Гудава) в приписке в грузинской рукописи Kekelidze A 97 в переводе «Мученичества» в Великом Синаксаре прп. Георгия Мтацминдели (*Ibid. P. 327; ყაუხჩიშვილი ს. გეორგიკა, ტ. 2. გვ. 413–415*). Необоснована попытка митр. Аниани Джапаридзе (*ჯავარიძე ანანია (მიტროპოლიტი)*). საქართველოს სახელმწიფო და საეკლესიო საზღვრები. გვ. 115–120) локализовать все лазские епархии в Понте, как не предлагающая реальной критики аргументов С. Каухчишвили. Отметим наконец, что Р. Хьюсен (*The Geography of Ananias of Sirak. The Long and Short Recensions / intr., transl. and comm. by R.H. Newsen. Wiesbaden, 1992. P. 58, 127. N. 12*) Зиганию идентифицирует с г. Игани, упоминаемом в «Армянской географии» VII в., который он помещает в глубине Лазики недалеко от «с. Муджуна» (с. Суджуна Абашского муниципалитета?), не приводя, однако, никакого основания для своей версии.

³³ *Procopius. De bellis* 8, 2, 17–18. 3. Анчабадзе (*Анчабадзе 3. Из истории средневековой Абхазии (VI–XVII вв.)*. Сухуми, 1959. С. 16, 33) соответствующий отрывок относит к санигам, что по общему контексту не верно.

детельство может отражать только ситуацию до 787 г. (см. ниже). Не ясной представляется восточная граница Лазикской митрополии: если верна идентификация упоминаемой у Прокопия Кесарийского крепости Сарапанис, на границе с Иверией³⁴, с современным Шорапани³⁵, то царь Лазики, похоже, не контролировал территорию Западной Грузии восточнее Шорапани. Следовательно, константинопольская юрисдикция, возможно, также не заходила восточнее этого пункта (по крайней мере в VI в.).

В 628/629 г. митрополитом Лазики был Кир – один из основателей монофелитства, впоследствии патриарх Александрийский³⁶. Епископ лавзов Георгий, которого Лекьен³⁷ взял якобы из «Жития Иоанна Милостивого», на самом деле там не фигурирует³⁸. Митрополит Лазики Феодор был участником VI Вселенского Собора (680 г.)³⁹. Тот же Феодор Фасисский, а также Фаустин Зиганийский и Иоанн Петрский участвовали в Трулльском Соборе 690 г.⁴⁰

На территории Лазики наблюдается определенная двойственность территориальной структуры. Старой столицей Лазского царства был Археополь (Цихегоджи, совр. Нокалакеви), однако в церковном отношении

³⁴ *Procopius. De bellis* 8, 13, 15–20.

³⁵ См. გორგევა. ბიზანტიელი მწერლების ცნობები საქართველოს შესახებ // ტექსტები ქართული თარგმანითურთ გამოსცა და განმარტებები დაურთო ს. ყაუხჩიშვილმა. თბილისი, 1936, ტ. 3. გვ. 304–307. Следует, однако, отметить, что бесплодие территории близ Сарапаниса, отмечаемое Прокопием (*De bellis* 8, 13, 15–18), не соответствует условиям в районе Шорапани. Хотя трудности условий в Лазике у Прокопия зачастую весьма преувеличены (см.: *Braund D. Procopius on the economy of Lazika // Classical Quarterly*. 1991. 41. P. 221–225), полностью отвергать все его сведения как неправдоподобные было бы неосторожно.

³⁶ АСО II.2.2. P. 534, 562; *Theophanes. Chronographia...* P. 329. Коптское прозвище Кира □□□□□□□□ («кавказец»), которое фигурирует в коптских источниках, и от которого произошло его арабское прозвище al-Muḳawḳis (*Öhrnberg K. Al-Muḳawḳis // Encyclopaedia of Islam*². Vol. VII. P. 511–513), может служить как указанием того, что он был уроженцем Кавказа, так и того, что до своего патриаршества он был митрополитом на Кавказе.

³⁷ *Oriens christianus in quatuor patriarchatus digestus; que exhibentur ecclesiae, patriarchae, caeterique praesules totius orientis // Studio & opera R. P. F. M. Le Quien. Vol. I. Parisiis, 1740. P. 1343.*

³⁸ Соответствующую ошибку содержит и труд Д. Федальто (*Hierarchia ecclesiastica orientalis: series episcoporum ecclesiarum christianarum orientalium / a cura di G. Fedalto. Padova, 1988. Vol. 1. P. 400*), который ссылается на Лекьена.

³⁹ АСО. II.2.2. Nr. 164; *Lequien. Oriens Christianus. Vol. I. P. 1343.*

⁴⁰ *Ohme H. Das Concilium Quinisextum und seine Bischöfsliste. Berlin. 1990. S. 183, 304; Lequien R. Op. cit. Vol. I. P. 1345–1346.*

центром Лазики был Фасис. С одной стороны, в этом не обязательно видеть противоречие, так как митрополичий статус Фасиса нам известен только по *Notitiae*, т.е. с сер. VII в., когда административный статус Лазики (форма управления, столица) остается неизвестен: лазские цари не упоминаются после сер. VI в.⁴¹, но патрикий Лазики фиксируется впервые лишь после сер. VII в.⁴²; после 697 г. центром византийских владений в Лазике был Фасис, но каков был его статус во второй половине VI – нач. VII в., также неясно⁴³. Кроме того, отсутствие кафедры в самом Археополе отражает лишь ситуацию после сер. VII в., в то время как наличие двух больших базилик говорит скорее в пользу того, что там могла быть епископия до конца Лазского царства во 2-й пол. VI в. С другой стороны, митрополичий статус Фасиса мог быть связан с древним происхождением кафедры этого города как греческой колонии, и с более поздней христианизацией самих лазов.

Сложнее оценить ситуацию на территории Апсилии. Согласно Прокопию, живущие к югу от абасгов апсилы приняли христианство еще до тех⁴⁴. Слова Прокопия об апсилах: «подданные лазов и с давних уже времен христиане», могут свидетельствовать в пользу того, что они получили христианство напрямую из Лазики. Согласно анонимному «Периплу Понта Эвксинского» (сер. VI – сер. IX в.)⁴⁵, «от Диоскуриады-Севастополя до реки Апсара прежде обитал народ, который называется колхи и который переименован в лазов», что отражает, скорее всего, факт подчинения этой апсильской территории власти лазского царя. Однако кто осуществлял церковную юрисдикцию на побережье между Севастополем и Зиганией, из-за отсутствия письменных свидетельств точно не-

⁴¹ Гипотеза, согласно которой царская власть в Лазике упразднется только при Ираклии (*Джанашиа С.* Феодальная революция... С. 86–89; *Очерки истории Грузии...* Т. II. С. 170–171; *Ломоухи Н.* Абхазия в античную и раннесредневековую эпохи. Тб., 1997), не находит опоры в источниках.

⁴² *Anastasius Apocrisarius.* Epistula ad Theodosium Gangrensiem 6; *Theodorus Spoudaeus.* Commemoratio 5.

⁴³ Нельзя исключать, что в Лазике было двойное управление: Фасис контролировался империей напрямую (благодаря чему она и сохранила его после 697 г.), а патрикий Лазики жил в Археополе или где-то рядом (как патрикий Лебарнук, живший в Зихахорисе у границ Апсилии). Свое военное значение Археополь сохранял и в нач. VIII в., когда его осаждало византино-армянское войско, и в 736–737 гг., когда его взял Мурван Кру.

⁴⁴ *Procopius.* De bellis 8, 2, 32–33. Ср. также, например, христианские находки в апсильской крепости Цибилеум (совр. Цебельда), в частности черепицы с клеймом «Константин епископ» (VI в.).

⁴⁵ *Diller A.* The tradition of the Minor Greek Geographers. N.Y.; Lancaster, 1952. P. 128.

известно. Конечно, нельзя исключать того, что апсидов окормлял епископ Зигании. Однако уникальный купольный храм VI в. в Дранде⁴⁶, где имеется баптистерий, в ранневизантийское время являвшийся обычно принадлежностью епископской церкви, свидетельствует скорее в пользу того, что на этой территории некоторое время существовала епархия, созданная Юстинианом для апсидов (самостоятельная архиепископия или епископия, подчиненная митрополиту Лазики).

С другой стороны, описывая события 730-х годов, грузинское «Житие Вахатнага Горгасала» (XI в.)⁴⁷ называет Цхуми, т.е. Севастополь, «городом Апшилетии»: действительно, Севастополь не мог быть епископией абасгов (см. выше). Если упоминаемая в сер. VII в. Севастопольская архиепископия существовала уже к VI в.⁴⁸, то могла ли она быть не греческой, а апсидийской? Несмотря на формальное нахождение Севастополя на территории Апсидии, это не очень вероятно, так как политический центр апсидов находился не на побережье, а в горах – в Цебельдинской долине⁴⁹.

В третьей четверти VII в. у Анастасия Апокрисиария и Феодора Спудея⁵⁰ Апсидия приведена без всякого уточнения, в то время как упомянутые рядом абасги (равно как и лазы) трижды названы «христоробивыми», – возможно, это свидетельствует об упадке христианства у апсидов и об отсутствии у них епископа⁵¹. В пользу этого говорит и то, что в середине VII в. епископ Севастополя уже носит титул «Абасгийский»

⁴⁶ О том, что Дранда именно памятник VI в., см.: *Виноградов А.Ю.* Дранда // Православная энциклопедия. Т. 16. С. 129–131.

⁴⁷ Картлис цховреба. История Грузии / гл. ред. Р. Метревели. Тбилиси, 2008. С. 108–112.

⁴⁸ Так считает, напр., Хрушкова (*Khrouchkova L.* Op. cit. P. 90), однако прямых доказательств этому нет. Кекропий, участник IV Вселенского Собора 451 г., был епископом Севастополя Армянского (АСО. Т. II.1.2. P. 98).

⁴⁹ Н. Бердзенишвили (*ბერძენიშვილი ნ.* საქართველოს ისტორიის სკოთხედი. ტ. 8. გვ. 505–506) считает, что в VI в. Севастополь не был частью апсидийского политического мира, а как римская колония непосредственно подчинялся империи. К той же точке зрения для VII в. склоняется З. Анчабадзе (Из истории... С. 65). Если для эпохи Юстиниана подобное мнение кажется вполне обоснованным, то для VII в. картина представляется менее ясной.

⁵⁰ *Anastasius Apocrisiarius.* Epistula ad Theodosium Gangrensiem 6; *Theodorus Spoudaeus.* Commemoratio 5.

⁵¹ Отсутствие упоминаний лазских епископов у Анастасия должно свидетельствовать о том, что они, как и остальной епископат империи, были монофелитами, и сочувствия к прп. Максиму Исповеднику, сосланному вместе с Анастасием в Лазику, не проявляли.

(см. ниже), т.е. доминировать в церковном отношении здесь стали абасги, под власть которых перешел, вероятно, и сам Севастополь. С другой стороны, те же авторы четко отделяют Апсилию от Абасгии – следовательно, возникновение Севастопольской архиепископии, известной уже в середине VII в., предшествовало созданию нового политического объединения – Абхазии.

Как о единой территории об Абхазии говорит впервые «Картлис цховреба», описывая события 736–737 гг. (но упоминая при этом однажды, в качестве географического уточнения, Апсилию)⁵². Она помещает ее к северу от Клисурь. Обычно этот термин понимают в его древнем значении «укрепленный узкий проход, ущелье» и соотносят с Келасурской стеной к югу от Сухуми. Версия «Обращения Картли» из cod. Sin. georg. N 50 приписывает ее строительство персам в 560-х годах⁵³. Однако нельзя исключать, что в начале VIII в. это слово могло несколько изменить здесь свое значение, и под клисурой здесь подразумевается небольшой византийский военный округ (меньше фемы), существовавший с конца VII по X в. В таком случае, оказывается, что, помимо Фасиса, византийцы непосредственно контролировали в это время также небольшую территорию между Эгриси и Абхазией, примерно совпадающую со старой Апсилией и возвращенную под власть империи Львом Исавром ок. 710 г. Именно сюда был направлен и поход Сулеймана ибн Хишама в 738 г.⁵⁴: существование клисуры объяснило бы присутствие в крепости Сидерон Евстафия, сына патрикия Мариана⁵⁵.

Как и в случае Апсилии, не ясен вопрос церковного подчинения Мисимиании. Окормлять ее мог либо епископ Севастополя, либо Зигании.

К концу эпохи византийского сюзеренитета над Абхазией (кон. VIII в.) ее территория, состоявшая из древних Абасгии и Апсилии, была христианизирована и обладала, по крайней мере, одной кафедрой – Севастопольской архиепископией: суффраганов у нее не могло быть по опре-

⁵² Картлис цховреба... С. 108–109.

⁵³ Aleksidzé Z. La construction de la Kleisoura d'après le nouveau manuscrit sinaïtique n° 50 // Travaux et mémoires. 2000. Т. 13. Р. 673–681.

⁵⁴ Theophanes. Chronographia... Р. 411.

⁵⁵ Патрикия Мариана следует идентифицировать не с «первым среди апсилон» Марином – как поступил первым С. Каухчишвили (გეორგიძის... ტ. 4. ნაკვ. 1. თბილისი. 1941. გვ. 115, ფეხ. 2) – фигурирующим у Феофана Исповедника (Theophanes. Chronographia... Р. 394), а с одним из византийских патрикиев, носящих это имя (PmbZ # 4750, 4753, 4754, 4757).

делению⁵⁶, но сама она подчинялась напрямую Константинопольскому патриарху, без какого-либо объединения с Фасисской митрополией. Впрочем, письменных свидетельств о Севастопольских архиепископах немного. В деяниях VII Вселенского Собора (787 г.) имеется подпись местоблюстителя Константина от имени Севастопольской кафедры; местоблюстителя Константа; епископа Константа (см. ниже) – скорее всего это одно и то же лицо, занявшее кафедру в ходе Собора. В Пицунде найдена печать епископа Феодора, который, однако, был, по всей вероятности, епископом Керасунта⁵⁷.

Отдельную проблему представляют собой сведения Notitia 3, которая, в отличие как от двух предыдущих, так и от двух последующих нотаций, указывает двух архиепископов Абасгии: Никопсийского (на 89-м месте) и Севастопольского (на 94-м, последнем среди архиепископов месте). При этом в составе трех обычных Зихийских архиепископий Никопсийская заменена здесь на загадочную Σουϋδάων⁵⁸. И если отнесение Никопсии к Абасгии можно было бы счесть простой опiskeй, то появление сугдаев в составе Зихии должно отражать некую реальность. Единственным логичным объяснением представляется предположение о том, что Notitiae 4 и 5 в отношении Зихии просто копируют старую схему Notitiae 1 и 2, в то время как Notitia 3 отражает некую реформу византийских церковных епархий в Северо-Восточном Причерноморье (о существовании Сугдайской кафедры в конце VIII в. мы знаем из «Жития св. Стефана Сурожского»⁵⁹ и из подписи епископа Сугдайского под актами Собо-

⁵⁶ Термин «автокефальная архиепископия» в ранних нотациях достаточно условен: он может обозначать в определенных случаях и автокефального епископа (работа на эту тему готовится в настоящий момент к печати А.Ю. Виноградовым и Д.В. Каштановым).

⁵⁷ Печать епископа Феодора сходна с печатью епископа Нарсеса, датируемой кон. VII в. (PmbZ # 5224), что отметил уже ее издатель Г. Дундуа (*Ջընճույս Յ. Յօժ օղտ օղտը Երևանում // Երևանի մեղծագր. 1973. № 33. ԳՅ. 73*). Учитывая тот факт, что единственный епископ с этим редким именем, известный из данной эпохи, – участник Трулльского Собора Нарсес Керасунтский (PMBZ # 5217), представляется логичным отождествить двух Нарсесов. Следовательно, Феодор, печатавший свою печать с той же матрицы аверса, что и Нарсес, вероятно, также был епископом Керасунта, причем скорее его наследником, чем предшественником, так как в 681 г. в Керасунте епископом был Феофилакт.

⁵⁸ Notitiae episcopatum... P. 232–233.

⁵⁹ *Виноградов А.Ю.* Зихия // Православная энциклопедия. Т. 20. С. 186–192; см. также: *De la Vaissière E.* Histoire des Marchands Sogdiens. Paris, 2004. P. 211–222.

ра 787 г.⁶⁰). Однако реформа эта может иметь два противоположных истолкования. С одной стороны, к моменту составления Notitia 3 Никопсия могла войти в состав Абхазского царства (куда она точно входила в середине X в.⁶¹). Датировка Notitia 3 VIII в. в настоящее время обычно отвергается: действительно, еще в 815–820 гг. Епифаний Монах упоминает Никопсию как «Зихийскую»⁶², говоря одновременно об упадке здесь христианства: «Жестоки эти люди, варвары и поныне наполовину неверующие» (что и привело, по всей видимости, к скорому упразднению Никопсийской кафедры, которой уже нет в Notitia 8). Таким образом, в IX в. для данной ситуации остается лишь небольшой отрезок в конце столетия, после середины 880-х годов, когда Византия вернула свое влияние на Абхазию. С другой стороны, также возможно предположить, что перемещение титула «Абасгской» на Никопсийскую кафедру было аналогично переименованию Трапезундской кафедры в Лазикскую в 787 г. и имело своей целью сохранение византийцами титулярной архиепископии Абасгии после отпадения последней ок. 787 г. (не совсем ясно, правда, как согласовать с этим сохранение в Notitia 3 Абасгской архиепископии в Севастополе и Лазикской митрополии в Фасисе, точно исчезнувшей после 787 г.). Таким образом, противоречивость этих (равно как и других) данных Notitia 3 делают затруднительным реконструкцию на их основе реальной церковно-политической ситуации в Восточном Причерноморье. Впрочем, на церковную организацию в Абхазии и Лазике эта история влияния все равно не оказала.

Конец византийской митрополии в Лазике

Обратимся теперь к вопросу о том, до какого времени существовала Лазикская митрополия. Исключительную важность для прояснения этого вопроса имеют источниковедческие труды Ж. Даррузеса.

Ослаблению византийской иерархии в Лазике должны были способствовать ряд политических событий VII–VIII вв. на ее территории. Со второй половины VI в. до конца VII в. Лазика находилась во власти Ви-

⁶⁰ Lamberz E. Die Bischofslisten des VII. Ökumenischen Konzils (Nicaenum II) (Bayrische Akademie der Wissenschaften; Philosophisch–Historische Klasse; Abhandlungen. H. 124). S. 46.

⁶¹ *Constantinus Porphyrogenitus*. De administrando imperio 42.

⁶² Греческие предания... С. 145, 178.

зантии, но не была включена в состав провинций империи (на Трулльском соборе она называется не *ἐπαρχία*, а *χώρα*⁶³), и возглавлял ее правитель местного происхождения с титулом патрикия. В 696/697 г. патрикий Лазики Сергей, сын Барнукия, отпал от Византии и передал Лазику арабам⁶⁴. Судя по сведениям Феофана Исповедника⁶⁵, византийцы к 708 г. смогли все же сохранить Фасис: в рассказе об отправлении будущего императора Льва III Юстинианом II к аланам Феофан Исповедник, с одной стороны, говорит о том, что «сарацины владели Абасгией, Лазикой и Иверией», а с другой – сообщает, что Лев, «отправившись в Лазику, оставил деньги в Фасисе»⁶⁶. Следовательно, по крайней мере, Фасис империя тогда (в 708–709 гг.) еще контролировала. В результате миссии Льва византийцы и армяне осадили Археополь, но перед лицом наступающих арабов бежали в Фасис, который Феофан здесь снова противопоставляет остальной Лазике⁶⁷. Наличие армянского отряда в византийской армии, осадившей Археополь, объясняется сведениями армянского историка Гевонда⁶⁸ о предоставлении византийским императором города Пуйт (Поти, т.е. Фасиса) в «странах егерских» (т.е. Эгриси-Лазике) бежавшему от арабов Смбату Куропалату и сопровождающей его армянской знати в качестве места поселения. Далее Гевонд сообщает о разграблении Поти и его церковей примирившимися с арабами армянскими поселенцами перед их возвращением в подконтрольные арабам армянские земли в 711 г.⁶⁹, что нанесло еще один удар по Фасисской митрополии.

Дальнейшие события описываются в грузинском «Житии Вахтанга Горгасала» Джуаншера Джуаншериани (XI в.). Согласно ему, перед походом Мурвана Кру в 736–737 гг. Эгриси владел картлийский эрисмтавар Стефаноз⁷⁰, который в фресковой надписи 739 г. из Атенского Сиона дей-

⁶³ *Ohme H.* Das Concilium Quinisextum und seine Bischofsliste: Studien zum Konstantinopeler Konzil von 692. Turnhout, 2006. S. 304.

⁶⁴ *Theophanes.* Chronographia... P. 370.

⁶⁵ *Ibid.* P. 391–393.

⁶⁶ *Ibid.* P. 391.

⁶⁷ *Ibid.* P. 393.

⁶⁸ История халифов Вардапета Гевонда, писателя VIII века / пер. с арм. К. Патканьяна. СПб., 1862. С. 24, 141. Прим. 100.

⁶⁹ Эти события К. Туманов датирует 705–711 гг. (*Toumanoff C.* Armenia and Georgia // The Cambridge Medieval History. Vol. IV. Part 1. Cambridge, 1966. P. 607).

⁷⁰ Картлис цховреба... С. 108–109.

ствительно именуется «эрисмтаваром картвелов и мегрелов»⁷¹. Так как Эгриси в VIII в. владели попеременно византийцы и арабы, то Стефаноз мог быть лишь номинальным правителем Эгриси. В этой сложной политической ситуации Стефаноз был вынужден лавировать между арабами и Византией, но именно у последней он ищет легитимизации своей власти⁷². Поход Мурвана Кру в Эгриси и Абхазию (о котором, кроме Джу-

⁷¹ *აბრამიშვილი გ.* სტევანოზ მამფალის ფრესკული წარწერა ატენის სიონში. თბილისი, 1977; ср. *Abramishvili G.* Mural inscription of Stepanoz Mampal in the Ateni Sioni // *Bedi Kartlisa*. Vol. 37 (1979). P. 363.

⁷² Во фрагментарно сохранившемся граффито из Атенского Сиона сообщается о передаче некоему лицу чего-то (вероятно, дара или инсигний) императором Филиппиком (Варданом) (*აბრამიშვილი გ.* ატენის სიონის სამი გრაფიტი // *მნათობი*. 1984. № 9 (1984). გვ. 159–168; ср.: *Абрамишвили Г.* Аteni Сиони // *Православная энциклопедия*. Т. 3. С. 675–677). В надписи читаются также «сын Нерсе» и «[Стефан]оз Мампал». Следовательно, учитывая дату востшествия Стефаноза на престол эрисмтавара (710/711 г.) и годы правления Филиппика (711–713), по справедливому предположению Г. Абрамишвили, речь в надписи должна идти именно об эрисмтаваре Стефанозе. В вышеупомянутой фресковой надписи из Атенского Сиона, сообщающей о смерти Стефаноза, датировка дана как по хиджре (121 год хиджры, соответствующий 18 дек. 738 г. – 6 дек. 739 г.; дата смерти Стефаноза (14 окт.) с уверенностью позволяет установить год его смерти как 739), так и по 21-му году правления царя, чье имя не читается. Г. Абрамишвили его восстанавливает как Арчил (*აბრამიშვილი გ.* სტევანოზ მამფალის ფრესკული წარწერა ატენის სიონში. თბილისი. 1977. გვ. 35; *Abramishvili G.* Mural inscription of Stepanoz Mampal in the Ateni Sioni // *Bedi Kartlisa*. 1979. Vol. 37. P. 363), однако эта версия не может быть принята: так как 21-й г. правления Льва III Исавра соответствует 737/738 г., то именно он должен был упоминаться в надписи, небольшая же погрешность в 1–2 года, которую особо подчеркивает Абрамишвили (*აბრამიშვილი გ.* *Op. cit.* გვ. 18–19, 21), принципиального значения не имеет. По внимательном рассмотрении не могут быть приняты и другие возражения Абрамишвили против версии о Льве III Исавре (*Ibid.* გვ. 20–22): 1) иконоборчество Льва и вероятная антииконоборческая позиция мцхетского католикосата не исключают сотрудничества между Византией и картлийскими эрисмтаварами – напр., строительная надпись Самшвилдского Сиона содержит даты по годам правления императоров-иконоборцев Константина V Копронима и Льва IV Хазара (*Le pouceau manuscrit Géorgien Sinaïtique N Sin 50. CSCO Vol. 586. P. 57–59*); еретиком (монофелитом) был также и Филиппик, что не помешало Стефанозу получить от него легитимизацию своей власти; 2) факт упращения арабского владычества на Кавказе после похода 736–737 гг. Мурвана Кру не означает автоматическое исчезновение упоминаний византийских императоров: этому противоречит та же надпись Самшвилдского Сиона; и даже в 80-е годы VIII в., в тяжелые для Картли времена, Иоанн Сабанидзе датирует мученичество Або Тифлиского царствованием «в великом граде Константинополе над христианами Константина, сына Льва» (*ძველი ქართული ავტოგრაფიული ლიტერატურის ძეგლები, წიგნი I (V–X სს.)*. თბილისი. 1963. გვ. 63). Отметим также, что в своих хронологических рассуждениях Абрамишвили не обращает должного внимания на почти столетний пропуск (30-е годы VII в. – 30-е годы VIII в.) у Джуаншера, а также оказывает чрезмерное доверие сведениям этого, в целом малонадежного, историка (*აბრამიშვილი გ.* *Op. cit.* გვ. 22–35).

аншера, повествует также «Мученичество Давида и Константина»⁷³ – памятник XII в., использующий более древний источник – причем в деталях, отличных от рассказа Джуаншера) должен был упрочить арабские позиции в Лазике. Арабский поход в Абхазию Сулеймана, сына Хишамы, в 737/738 г.⁷⁴, закончившийся взятием крепости Сидирон (с этим полностью согласно свидетельство аль-Табари⁷⁵) также говорит о наличии у арабов твердой базы в Западной Грузии в первой половине VIII в. Эту базу арабы ко второй половине VIII в. потеряли: согласно Мученичеству Або Тифлисского⁷⁶, всей Западной Грузией уже владел мтавар Абхазии, оставшийся при этом вассалом империи⁷⁷. Но именно объединение Абасгии и Эгриси в единое государство, как мы увидим ниже, скорее всего, послужило причиной упразднения греческой иерархии в Эгриси.

По Notitia 7 (первое патриаршество Николая I Мистика, 901–907 гг.⁷⁸), митрополия Лазики все еще существует, но центр ее оказывается в Трапезунте, и полностью сменяется состав кафедр (Хериан, Хамацура, Хахея, Пайперта, Керамов, Лерия и Визан), расположенных вне исторической Лазики. В отличие от других, данная нотиция основывается на синодальном акте, который содержал абсолютно новый, адекватный своему времени список епархий (хотя рукописная традиция Notitia 7, видимо, не сохранила первичную форму этого акта)⁷⁹.

Исчезновение Фасисской митрополии обычно увязывается с возникновением независимой от Константинополя церковной структуры на территории Западной Грузии – Трапезунт же наследует имя (и только) старой митрополии Лазики. Эту новую структуру на территории Западной Грузии в научной и популярной литературе автоматически называют

⁷³ ძველი ქართული აგიოგრაფიული ლიტერატურის ძეგლები (მეტაფრასტული რედაქციები XI–XIII სს.). წიგნი 3 / დასაბუქდად მოამზადეს ი. აბულამემ, ე. გაბიძაშვილმა, ნ. გოგუაძემ, მ. დოლაქიძემ, გ. კიკნაძემ და ც. ქურციკიძემ, ი. აბულაძის ხელმძღვანელობითა და რედაქციით. თბილისი, 1971. გვ. 248–263.

⁷⁴ *Theophanes. Chronographia...* P. 411.

⁷⁵ *Brooks E.W. The Arabs in Asia Minor (641–750) from Arabic Sources // Journal of Hellenic Studies. 1898. Vol. 18. P. 201.*

⁷⁶ *Кекелидзе К. С. Памятники древнегрузинской агиографической литературы. Тбилиси, 1956. С. 31–62.*

⁷⁷ Ср. *Жордания Э.Г. Трапезунд в произведении грузинского агиографа VIII века Иоанэ Сабанидзе «Мученичество святого Або» // Причерноморье в средние века. VIII / под ред. С.П. Карпова. СПб., 2011. С. 91–104.*

⁷⁸ *Notitiae episcopatum...* P. 78.

⁷⁹ *Ibid.*

Абхазским католикосатом. На самом деле, это интерполяция информации позднейших источников XI–XIX вв., прежде всего грузинских, на более ранний период – имя «Абхазский католикосат» для этого раннего периода может быть принято лишь условно. При этом не факт, что и в таком, первоначальном виде «Абхазский католикосат» возник одновременно: характерно молчание об этом событии в «Летописи Картли», которая ясно сообщает о политическом отделении Абхазского царства.

Поскольку точная датировка большинства ранних нотий, где Фасисская митрополия еще фигурирует, невозможна⁸⁰ (особенно принимая во внимание их компилятивный характер), то определение точной даты возникновения «католикосата» именно по ним представляется безосновательным. Поэтому единственной возможностью остается анализ независимых свидетельств. Однако и здесь ситуация достаточно сложная.

Грузинские источники определенной информации по данной проблеме не содержат. В «Мученичестве св. Або Тифлиского» (ум. в 785 г.), который провел определенное время в Абхазии (в широком смысле), тамошний церковный иерарх упоминается лишь один раз, под именем епископа, и, судя по всему, находился при дворе мтавара Абхазии. Для того времени, когда Або находился в Абхазии (ок. 782 г.), трудно с уверенностью говорить, где был двор местного правителя – еще в Анакопии или уже в Кутаиси. Также невозможно установить, с каким именно иерархом встречался святой – с архиепископом Севастопольским, митрополитом Лазикским или иерархом нового «католикосата».

Обратимся теперь к греческим источникам. В деяниях VII Вселенского Собора (787 г.) подпись митрополита Лазики Христофора выглядит по-разному: на 1–3-м заседаниях и в списке участников 7-го (ABCE) – «Фасиса», на 4-м (D) – «Фасиса, т.е. Трапезунта», на 7-м (F) – «Трапезунта»⁸¹. Проверить эту картину по упоминаниям Трапезунта в нотиях также затруднительно: в *Notitiae* 1–4 трапезунтский иерарх фигурирует в качестве суффрагана митрополита Неокесарии, однако в *Notitiae* 2 и 4 он од-

⁸⁰ «Правильное использование нотиици ... не может сводиться к магическому числу, которым была бы дата на каждой редакции, подобно этикетке на флаконе» (*Notitiae episcopatum...* P. 94). Удивительно, что Б. Кудавя, знакомый с изданием *Notitiae* Ж. Даррузеса (но не с его позднейшей статьей – *Darrouzes J. Remarques sur la créations d'évêchés byzantins // Revue des études byzantines*. 1989. Т. 47. P. 209–237), дату возникновения Абхазского католикосата пытается вывести именно из сведений *Notitiae*, предлагая в качестве версии 80–90-е годы IX в. (*კუდავა ბ. დასავლეთ საქართველოს საეკლესიო ცენტრები კონსტანტინოპოლის საპატრიარქოს დაქვემდებარებაში*. გვ. 194).

⁸¹ *Lamberz E.* Op. cit. S. 45.

новременно представлен и как автокефальный архиепископ⁸²; в *Notitia 6* он включен в число митрополитов, причем в конце списка «восточных» митрополитов⁸³, но та же нотиция содержит на ее обычном месте и митрополию Лазики с центром в Фасисе⁸⁴. Время превращения Трапезунта в митрополию с точностью не известно, ибо существующие данные противоречивы: по синаксарному житию свт. Афанасия Трапезунтского, возведение Трапезунта в ранг митрополии произошло при поставлении святого во время патриаршества свт. Мефодия (843–847 гг.)⁸⁵, однако Лоран, опираясь на печати, полагает, что наиболее логичная дата – царствование Василия I Македонянина (867–886 гг.)⁸⁶. Ж. Даррузес⁸⁷ не вынес сперва определенного суждения по этой проблеме, однако в своей более поздней статье⁸⁸ он игнорирует сведения синаксарного жития свт. Афанасия Трапезунтского (издатель жития А. Пападопуло-Керамевс датирует его XIV или XV в.⁸⁹, что сильно понижает его ценность как исторического памятника; житие к тому же содержит явный анахронизм, помещая епископат свт. Афанасия в царствие Феодосия Младшего), а также нотиций (не без труда следующих административным изменениям), и приходит к выводу о том, что митрополия Трапезунта, сменившая Фасис, функционировала со времени VII Вселенского Собора⁹⁰.

Суммируя данные нотиций и подписей VII Вселенского Собора, можно предложить следующую реконструкцию событий⁹¹. Еще в 681 г. иерарх Трапезунта был епископом низкого ранга⁹², т.е., по всей видимости, суффраганом Неокесарии (как в *Notitiae 1–4*), но затем стал автокефальным архиепископом (что отражают *Notitiae 2* и *4*). Путаница в *Notitia 6* отражает сложение новой ситуации: Фасис оставлен в *Notitia 6* по ста-

⁸² *Darrouzès J.* *Notitiae episcopatum...* P. 44, 218, 223, 251, 255.

⁸³ *Ibid.* P. 268.

⁸⁴ *Ibid.*

⁸⁵ *Пападопуло-Керамевс А.* К истории Трапезунта // ВВ. 1906. Т. 12. С. 140–141. Независимый от жития свт. Афанасия источник – описание чудес св. Евгения Трапезунтского (составлен Иосифом Лазаропулом. ВHG 612), напротив, помещает епископат свт. Афанасия в царствие Василия I Македонянина (867–886 гг.).

⁸⁶ *Laurent V.* *Le corpus des sceaux de l'Empire Byzantin.* Vol. V, 1. Paris, 1963. P. 495.

⁸⁷ *Les Regestes des actes du Patriarcat de Constantinople.* Vol. I, 2–3. Paris, 1989. P. 83–84.

⁸⁸ *Darrouzès J.* *Remarques sur la créations d'évêchés byzantins // Revue des études byzantines.* 1989. Т. 47. P. 209–237.

⁸⁹ *Пападопуло-Керамевс А.* Указ. соч. С. 139.

⁹⁰ *Darrouzès J.* *Remarques sur la créations...* P. 215.

⁹¹ Ср.: *Ibid.*

⁹² АСО (2) II.2. P. 744, 796.

ринке, но в конце списка добавлен Трапезунт. Подписи под VII Вселенским Собором говорят скорее в пользу существования Фасисской митрополии до самого 787 г., но в ходе собора титул митрополии Лазики был передан в Трапезунт (характерна подпись в D, имеющая характер экспликации⁹³), по всей видимости, после ликвидации церковной епархии

⁹³ Ср. *Georgius Pachymeres*. *Historia brevis* 11, 29. П. Ингороква (*იხგორკვა* პ. გორგი მერჭულე. გვ. 203–215) считал, что во 2-й пол. VIII в. абхазскому мтавару, кроме Эгриси и Абасгии, подчинялась также Халдия. Этот взгляд основан на натянутой интерпретации одного сведения Иоанна Сабанисдзе в «Мученичестве» Або Тифлисского и ряда других свидетельств греческих и армянских источников, в том числе подписей Христофора Фасисского под актами VII Вселенского Собора (на основе подписей Христофора П. Ингороква заключал, что Трапезунт и Лазика в церковном отношении подчинялись одному иерарху, а значит, и административно были подконтрольны мтавару Абхазии). Не вдаваясь в подробную критику взглядов Ингороквы, отметим лишь, что соответствующий отрывок из мученичества св. Або (*რამეთუ საზღვარ მათდა არს ზღუად იგი პონტოდაჲ, სამკვდრებელი ყოლადვე ქრისტიანეთად, მისაზღვრადმდე ქალდაიდა, ტრაპეზუნტიად მუნ არს, საყოფელი აფსარეადაჲ და ნაფსად ნავოსადგური*) должен переводиться следующим образом: «ибо границей для них является Понтийское море – обителище полностью христиан – до границ Халдии; там находятся Трапезунт, лагерь Апсар и гавань Нафса» (частица *მი-* в *მისაზღვრადმდე* по своему значению совпадает с *ვიდრე* (до), см. *აბულაძე ი. ძველი ქართული ენის ლექსიკონი* (მასალები). თბილისი, 1973. გვ. 241. Интерпретировать *მისაზღვრადმდე ქალდაიდა* в том смысле, что Халдия входит во владения Абхазского мтавара, как поступает Ингороква, значит совершать насилие над текстом). Здесь Нафса не Никопсия, как думал Ингороква, а скорее всего Исулимен: отрывок из «Мученичества св. Або» очень схож с гл. 233–234 «Хроники» Ипполита Римского, где читаем: «233. Савны же, называемые санигами, которые простираются до Понта, где находится лагерь Апсар, <и Севастополь>, и гавань Исса, и река Фасис. 234. И до Трапезунта обитают и простираются эти народы» (*Hippolytus Werke*. Vol. 4. / ed. R. Helm (post A. Bauer), Leipzig. 1929. S. 90). Таким образом, все три пункта (Трапезунт, Апсар и Нафса), упоминаемых автором мученичества св. Або, Иоанном Сабанисдзе, не локализируются на территории Лазики или Абхазии (о том, что Апсар уже в VI в. не находился на территории Лазики, см. *Procopius*. *De bellis* 8, 2, 21). Также нет причин предполагать, что Халдия входит во владения абхазского мтавара. Далее, из сведений Феофана Исповедника и патриарха Никифора, повествующих о походе императора Ираклия из Лазики против персов (упоминаемую здесь Лазику Ингороква без должного обоснования отождествляет с трапезунтской областью), а также Епифания Монаха (чьё десятилетие Ингороква ошибочно относит к 80-м годам VIII в.), по мнению Ингороквы, свидетельствующих о вхождении Трапезунта в подконтрольные Абхазскому мтавару территории, следовал бы вывод, что либо Трапезунт входил в Лазику уже в VII в. (с чем не согласен сам же Ингороква, считающий (со ссылкой на Гельцера), что в VII в. Халдия входила в фему Анатоликон), либо что он входил в Лазику не только в VIII в., но также и в 1-й четв. IX в., несколько десятилетий спустя после отпадения мтавара Абхазии от Византии, что является невероятным. Напрасной является ссылка Ингороквы на анонимную армянскую «Географию» VII–IX вв., называющую частями Колхиды «Манвил, Егревики и Чанив, т.е. Халтик», ибо во-первых, она считается принадлежавшей автору VII в. Анании Ширакаци (*The Geography of Ananias of Sirak*... P. 7–15), а в VII в.,

в Фасисе – эту ситуацию перехода отражает Notitia 6. Такая путаница в Notitia 6 может быть связана и с тем, что Лазика не была епархией-провинцией в первоначальном смысле этого слова: не случайно на Трулльском соборе она называется не ἐπαρχία, а χώρα⁹⁴.

Та же путаница содержится и в двух редакциях «Жития ап. Андрея» Епифания Монаха (815–842 гг.). Если в первой (гл. 16) апостол отправляется из Трапезунта в «Фасис Лазикский», то все рукописи второй говорят о «Трапезунте, городе Лазики»⁹⁵. Появление «Фасиса Лазикского» в первой редакции жития говорит либо о том, что во время ее написания Фасис еще представлялся византийскому автору городом Лазикской митрополии, либо о том, что в это время Фасисская епархия продолжала формально существовать. О наличии канонических претензий Константинополя на территорию Абхазского царства свидетельствует и перечень патриарших престолов⁹⁶, датируемый на основании своих внутренних указаний 30–50-ми годами IX в. и называющий Абасгию частью Кон-

согласно самому Ингорекве, Трапезунт в Лазике не входил; во-вторых, границей Колхиды она полагает реку Дракон (Эгрисскали грузинских источников), помещая абасгов и апсиллов в Сарматии, а не Колхиде (Ibid. P. 55, 57), что, даже если допустить возможность позднейшей интерполяции в описании Колхиды в географии Анании Ширакаци (вследствие чего Трапезунт оказался частью Колхиды), противоречит политической ситуации 2-й пол. VIII в. (следовательно, интерполяция VIII в. здесь маловероятна); в-третьих, ее «Чанив, т.е. Халтик», вероятно, соответствует Чанети позднейших грузинских источников, а не Халдии византийских источников (на это мнение наводит упоминание реки Мегалупотамос в «Чаниве, т.е. Халтике», которая идентифицируется с рекой Бююк дере, впадающей в море близ Арташена (совр. Аредшен; Ibid. P. 127. N. 10)), и, следовательно, не включает в себя Трапезунт; наконец, помещение Трапезунта в Колхиду возможно также объяснить следованием античной традиции (о греческих источниках труда Анании Ширакаци см. Ibid. P. 28–32). Наконец, по византийским сфрагистическим данным существование дуката Халдии уже в VIII в. не вызывает сомнений (*Winkeltmann F. Byzantinische Rang- und Ämterstruktur im 8. und 9. Jahrhundert: Faktoren und Tendenzen ihrer Entwicklung* (Berliner byzantinistische Arbeiten; Bd. 53). Berlin, 1985. S. 106–107), подчинение же дукса Халдии мтавару Абхазии крайне маловероятно. Итак, правильным представляется мнение С. Джанашии, согласно которому территория Абхазского царства в VIII–IX вв. «в политическом смысле не простиралась южнее реки Чорохи» (*Джанашия С. О времени и условиях возникновения Абхазского царства // ՅԵՕԾՅՕ Յ. Յ. Մ. 1940. С. 150*). Ср. также: *Анчабадзе З. Из истории...* С. 111–114.

⁹⁴ *Ohme H. Das Concilium Quinisextum und seine Bischofsliste: Studien zum Konstantinopeler Konzil von 692*. Brepols, 2006. S. 304.

⁹⁵ Греческие предания... С. 125, 165.

⁹⁶ *Σακκελίων Ι. Πατριακή Βιβλιοθήκη. Αθήνησιν, 1890. Σ. 38–39*. Сведения о других рукописях, содержащих перечень (с рядом интерполяций), вместе с ссылками на публикации см. в ст.: *Бенешевич В.Н. Заметки к текстам Notitiae Episcopatum // Seminarium Kondakovianum. 1927. Т. I. P. 71–72*.

стантинопольского патриархата⁹⁷: «Второй святейший апостольский и патриарший престол Константинополя, Нового Рима... включает всю римскую царскую державу... Херсона и Абасгии, Халдеи и Армении, до Каппадокии и границ Римской империи; сюда входят и все северные и фракийские области». Однако в то же время наличие «Трапезунта Лазикского» в рукописях второй редакции «Жития ап. Андрея» Епифания Монаха и, что особенно важно, в *Laudatio* Никиты Давида Пафлагона (кон. IX в.)⁹⁸ свидетельствует о том, что реальным центром Лазикской епархии был уже Трапезунт.

Итак, с большой долей вероятности, Фасисская епархия была упразднена именно в 787 г., что отражало, по всей видимости, сложившиеся к этому времени на ее территории реалии⁹⁹. С исторической точки зрения наиболее вероятной причиной этого является завоевание вышедшим из подчинения Византии мтаваром Абхазии и Лазики (Эгриси) в конце VIII в., в правление Леона II¹⁰⁰.

⁹⁷ На то, что под Абасгией здесь следует понимать Абхазское царство, а не собственно Абхазию, указывает как дата составления документа (IX в., когда уже существует Абхазское царство), так и контекст, в котором упоминается Абасгия в описании границ Антиохийского патриархата: «Третий святейший апостольский и патриарший престол Антиохии... до Иверии, и Армении, и Абасгии». Упоминание Абхазского царства наряду с Иверией и Арменией здесь более логично, чем упоминание собственно Абхазии. Этот список был использован в XII в. Нилом Доксопатром (*Hieroclis. Synecdemus et notitiae Graecae episcopatum, accedit Nili Doxapatrui notitia patriarchatum et locorum nomina immutat / e rec. G. Parthey. Lipsiae, 1866. P. 140–141*).

⁹⁸ Греческие предания... С. 196.

⁹⁹ В. Лоран (Corpus V.I. № 669) издал печать X–XI в. с легендой Θ(εοτό)κε, βοήθ(ει) Ίου(άννη) ἐπίσκοπ(ου) Ροδόπ. Последнее слово он прочел как «Родополия», что и вошло в последующие переиздания (Catalogue of Byzantine Seals at Dumbarton Oaks and in the Fogg Museum of Art / ed. by J. W. Nesbitt, E. McGeer, N. Oikonomidès. Vol. 4. P. 104. № 38.1). Однако с исторической точки зрения существование в XI в. Родопольской епископии весьма маловероятно. Поэтому нельзя исключать, что это печать митрополита Траянопольского или какого-то другого епископа Родопской епархии. Иоанн, епископ Петр, чья подпись стоит под одним документом из архива Великой Лавры 1284 г. (Actes de Lavra. Vol. II / ed. A. Guillou, P. Lemerle, D. Papachryssanthou, N. Svoronos (Archives de l'Athos VIII). Paris, 1977. P. 30–33), на самом деле является суффраганом Фессалоникского митрополита, а не епископом города в Лазике, как предполагает Д. Федальто (*Fedalto G. Op. cit. P. 403*).

¹⁰⁰ Ср. мнение царевича Вахушги (Description géographique de la Géorgie par le Tsarévitch Wakhoucht / Publiée d'après l'original autographe par M. Brosset. S.-Petersbourg, 1842. P. 342–345).

В пользу такой связи между политическим отпадением мтавара Абхазии и упразднением византийской иерархии в Лазике говорит и еще один источник. «Летопись Картли» датирует отпадение Леона II от византийского сюзеренитета промежутком между смертями картлийских царей – братьев Иоване и Джуаншера¹⁰¹. Между тем царевич Вахушти датирует смерть Иоване 786 г., а Джуаншера – 787 г. Следовательно, если датировка царевича Вахушти основана на реальных исторических сведениях, а не является научной догадкой, то провозглашение независимости Абхазии произошло в 786–787 гг., т.е. как раз одновременно с VII Вселенским Собором. С исторической точки зрения датировка Вахушти выглядит правдоподобно: то ослабление византийской власти, о котором говорит «Летопись Картли», – это кризис в конце первого иконоборчества, конфликт между императрицей Ириной и иконоборчески настроенной армией, сорвавшей первую попытку иконопочитательского собора в 786 г. При этом эриставу Леону, внуку хазарского кагана, удалось получить помощь хазар против другого внука кагана – Константина VI. Характерно, что именно в правление Ирины власть византийского василевса отказывается признавать и Запад, что приводит к коронации Карла Великого в 800 г.

На недобровольность упразднения Фасисской митрополии указывает и то обстоятельство, что Константинопольский патриархат оставляет за собой титул «митрополита Лазики» (перенеся его кафедру в Трапезунт), сохраняя таким образом канонические права на ее территорию (параллельно этому для формирования полноценной митрополии создается семь новых епископских кафедр – вероятно, на отвоеванных у арабов территориях). Учитывая то, что новосозданное Абхазское царство было государством христианским, следует предполагать, что на месте византийской церковной иерархии здесь возникла местная, т.е. «Абхазский католикосат». Причиной этого могло послужить желание абхазских правителей короновать себя в качестве царей, чего нельзя было бы добиться от константинопольской иерархии. Впрочем, нельзя стопроцентно утверждать, что создание новой иерархии было изначальной целью абхазских царей: они могли бы пойти на это, если бы оказались отлученными Константинопольским патриархом за отпадение от императора.

¹⁰¹ Картлис цховреба... С. 140.

Константинопольская иерархия в Абхазии

На начальном этапе существования «Абхазского католикосата» не вполне ясным представляется церковная ситуация на территории собственно эриставства Абхазии – исходного ядра Абхазского царства. С одной стороны, в деяниях VII Вселенского Собора имеется подпись местоблюстителя Абасгии Константина Севастопольского, который под актами 7-го заседания подписывается уже как епископ (см. выше)¹⁰². Севастополь присутствует и в *Notitiae* 1–5. С другой стороны, враждебные отношения Византии и Абхазского царства в 1-й пол. IX в. не создавали благоприятных условий для существования греческой иерархии на севере Абхазии. Нелогичным было бы также упразднение абхазскими царями константинопольской иерархии лишь в эгрисской части своего царства. Не известна Севастопольская архиепископия после 787 г. и по внешним источникам. В *Notitia* 8 она присутствует лишь в двух рукописях из двенадцати, вероятно, как анахронизм. Ее присутствие в ряде списков позднейших нотиций объясняется деятельностью компиляторов¹⁰³. Ошибка, возникшая при переписке, и вовсе превращает ее в *Notitia* 15 в митрополию¹⁰⁴.

Что касается списков *Notitia* 7, отражающих «реформу» Николая Мистика, то Севастополь отсутствует лишь в одной рукописи из шести, содержащих список архиепископий. Даррузес считал анахронизмом наличие Севастополя в *Notitia* 7¹⁰⁵, однако ее реформаторский характер говорит против такого предположения. Неубедительной выглядит и попытка К. Цукермана спасти эту гипотезу, увидев здесь за Севастополем Аланию, – в действительности такой ход необходим французскому исследователю для того, чтобы обосновать датировку *Notitia* 7 вторым патриаршеством Николая Мистика, когда в Алании уже точно был архиепископ¹⁰⁶. Следует также обратить внимание на дружескую переписку между этим константинопольским патриархом и двумя абхазскими царями: Константином I и Георгием II, которые помогали в 910–920-х годах посланному из Константинополя в Аланию архиепископу Петру¹⁰⁷.

¹⁰² См. Lamberz. Op. cit. S. 49. Anm. 191.

¹⁰³ *Darrouzès J.* *Notitiae episcopatum...* P. 126.

¹⁰⁴ *Ibid.* P. 160–161, 163.

¹⁰⁵ *Ibid.* P. 84, N. 3; P. 274, N. 100.

¹⁰⁶ *Zuckerman C.* *Byzantium's Pontic policy in the Notitiae episcopatum // La Crimée entre Byzance et le Khaganat kazar / éd. par. C. Zuckerman. P., 2006. P. 228.*

¹⁰⁷ PG 111, 236; 111, 241–243; 111, 389–391.

Кроме того, греческое надгробие 929 г. из Анакопийской крепости (Новый Афон) содержит упоминание Анакопийской архиепископии¹⁰⁸. Чисто греческий характер надписи говорит против ее принадлежности к ареалу негреческого «Абхазского католикосата». Далее, из грузинских источников о существовании Анакопийской архиепископии «Абхазского католикосата» ничего не известно¹⁰⁹. Предположить же, что около 929 г. существовала Анакопийская архиепископия, которая подчинялась греческому архиепископу Севастопольскому¹¹⁰, невозможно, так как последняя не имеет в *Notitiae* никаких суффраганов, да и вообще, подчинение одного архиепископа другому автокефальному архиепископу противоречило бы иерархической структуре Константинопольской Церкви.

Единственное возможное решение – предположение, что Анакопийской в надписи названа Севастопольская архиепископия. В таком случае оказывается, что к 929 г. кафедра была перенесена из титулярного Севастополя (вероятно, заброшенного после разорения Мерваном в 736–737 гг.) в резиденцию абхазских правителей – Анакопию. *Notitia* 7 (901–907 гг.) еще именуется архиепископа Абасгии Севастопольским, однако, скорее всего, речь идет лишь о древнем титуле, ибо, как показывают археологические свидетельства, Севастополь так и не возродился после вышеуказанного разорения. Таким образом, вероятней всего, Севастопольская кафедра была перенесена в Анакопию либо при своем восстановлении в конце IX в., либо даже еще раньше, до отпадения Абхазии, т.е. в середине VIII в. Вполне вероятно, что Анакопийским был и архиепископ Михаил, освятивший большой храм в Анакопийской крепости (см. ниже).

¹⁰⁸ Виноградов А.Ю. Эпиграфика. Надписи с Анакопийской горы // Искусство Абхазского царства VIII–XI веков. Христианские памятники Анакопийской крепости. СПб., 2011. С. 212–214. № 1, где дано не совсем верное прочтение ... ας ἐπισκ[οπίας Ἀν]ακοῦφῶν вм. верного ... ἀρχιεπισκ[οπίας Ἀν]ακοῦφῶν (любезно предложено В. Зайбтом во время совместного обсуждения надписи).

¹⁰⁹ За исключением загадочного упоминания епископа Анакопели (т.е. Анакопийского) в: *Lamberti P. A. Colchide sacra. Napoli, 1657. P. 27–35* (Ср. *Janin R. Géorgie. DTC, 6. Col. 1263*). Следует, однако, отметить, что список епископий Ламберти содержит ряд странностей и требует осторожного отношения. Г. Каландия (*კალანდია გ. ეპისკოპოსობა და ოდიშის სეკსპოპოსოები // ქართული დიპლომატიკა. 2000. გვ. 504*), анализируя список епископий Одишского княжества из другого труда Ламберти (*Relatione della Colchide, hoggi detta Mengrellia / del P. D. Archangelo Lamberti. Napoli, 1654. P. 132–133*), в котором в качестве епископий упоминаются Киачи, Обуджи, Ципурия и Анаклия, приходит к выводу о неверности сведений Ламберти о существовании этих епископий.

¹¹⁰ Как это делает Л.Г. Хрушкова (*Khrouchkova L. Op. cit. P. 92*).

По палеографии (мю с прогибом на всю высоту буквы) к анакопийской надписи 929 г. близка и фрагментированная греческая надпись из абхазского храма в Бомборе (Гудаутский район), где читается титул «магистр» (см. выше). Из Константина Багрянородного мы знаем, что на данной территории в сер. X в. этот титул мог носить только абхазский царь¹¹¹. Следовательно, здесь мы имеем дело с ктиторской царской надписью на греческом языке, к тому же в храме чисто византийского типа¹¹².

Сложнее выглядит ситуация с известием «Летописи Картли»¹¹³ об учреждении епископии в Мокви и строительстве там храма абхазским царем Леоном III (957–967). С одной стороны, собор в Мокви принадлежит к тому же типу, что и другие провинциально-византийские памятники Северной, так называемой Бзыбской Абхазии, от Лыхне до Лоо, являясь самым крупным и сложным храмом в этом типе. Однако тот факт, что план храма в Мокви воспроизводит очень редкий, но при этом чисто византийский тип церковного здания, не дает достаточных оснований предполагать, что в Мокви была основана именно грекоязычная кафедра. Происхождение храмов не равнозначно их принадлежности: на абхазском храме в Мсыгхуа была черепица с грузинскими надписями, датируемая IX–X вв.¹¹⁴, а храмы византийской архитектуры строились и в «Абхазском католикосате». Таким образом, более вероятно подчинение Мокви «Абхазскому католикосату»: показательно, что об основании епископской кафедры в Мокви повествует лишь ЛК, которая хранит полное молчание о судьбе кафедр константинопольского подчинения, но сообщает об основании двух других грузиноязычных епископий: Чкондиди и Бедия¹¹⁵. Неясным остается то, откуда была выделена территория для

¹¹¹ *Constantinus Porphyrogenitus. De administrando imperio* 46.

¹¹² *Виноградов А. Ю., Белецкий Д. В.* Бамборский храм и проблема «купольного зала» в Византии и на Кавказе // РА. 2012. № 3. С. 97–108.

¹¹³ Картлис цховреба... С. 146.

¹¹⁴ *Кацця А.К.* Памятники архитектуры в долине Цкуара // Материалы по археологии Абхазии. Тб., 1967. С. 65–77; ქართული წარწერების კორპუსი, II. დასავლეთ საქართველოს წარწერები. ნაკვეთი 1 // შეადგინა და გამოსაცემად მოამზადა ვ. სილოგავამ. თბილისი, 1980. გვ. 30–32.

¹¹⁵ Картлис цховреба... С. 144, 150. В грузинской строительной надписи Каберского храма в с. Квемо Гостиби (муниципалитет Каспи в Картли), датируемой 1014–1027 гг., упоминаются архиепископ Бедии Софроний и его брат Асад Саниваджидзе (*კალაბდის გ. ოდიშის საეპისკოპოსოები*. თბილისი. 2004. გვ. 80–81). Арабское имя Асад (Лев) для грекоязычной среды маловероятно, в то время как в среде грузинской аристократии арабские имена встречаются (напр., мирское имя прп. Иоанна Мтацминдели – Абульгерит; тестя Иоанна Мтацминдели и брата Торникия Эристава звали Абугарб / Абугараба). Да и сам факт постройки Асадом Саниваджидзе храма в Восточной Грузии свидетельствует

Моквской епископии: из Зиганской епископии «Абхазского католикосата» или из Севастопольской архиепископии Константинопольского патриархата.

Вообще всю историю Церкви на территории Абхазского царства следует рассматривать сквозь призму политики. Само создание независимой Церкви в Западной Грузии было спровоцировано отпадением абхазских правителей от византийского сюзеренитета и провозглашением их царями. В IX в. Византия вела войны против Абхазского царства: нам известны кампании ок. 840 и 842 г.¹¹⁶ В это время греческая иерархия на территории Абхазии могла существовать лишь номинально, чтобы сохранить за Константинополем канонические права на ее территорию, так же как он сохранил и титул митрополита Лазикского после реального упразднения данной митрополии. Однако в 880-х годах ситуация меняется: законный наследник Абхазского престола Баграт I восходит на престол с византийской военной помощью, убив узурпатора Адарнасе Шавлиани (сына узурпатора Иоанна Шавлиани)¹¹⁷. Судя по письмам Николая Мистика, в 910–920-х годах Абхазское царство было дружественно расположено к империи и даже поддерживало ее кавказские проекты. Более того, оно даже некоторым образом возвращается в структуру усиливающейся ромейской державы: абхазский царь Георгий II в сер. X в. носит византийский придворный титул «магистра»¹¹⁸; письмо византийского императора абхазскому царю называется «приказом»¹¹⁹. В такой обстановке дружбы и даже некоторого подчинения существование византийской иерархии на севере Абхазского царства не кажется чем-то невозможным. Характерно, что именно к этому времени относятся и датированные храмы византий-

о том, что он был грузинским, а не греческим деятелем. Из другой надписи из того же храма мы узнаем, что на момент создания надписи Софронию было 59 лет и, следовательно, он вполне мог быть первым иерархом на кафедре Бедии, основанной царем Багратом вместе с его храмом-усыпальницей ок. 999 г.

¹¹⁶ *Theophanes Continuatus*. Chronographia... Theophilus 39. В литературе, начиная с С. Кауччишвили (ყაუჭიშვილი ს. გეორგიკა. ტ. IV, ნაკვ. 2. გვ. 327, შეხმავსა 4), часто встречается представление об этом походе, как о помощи империи восставшему против арабов населению Абхазского царства, которое восходит к фантазиям Ш. Ле Бо, раскритикованным уже его издателем А.-Ж. де Сен-Мартеном (*Le Beau C. Histoire du Bas-empire*. Paris, 1832. Vol. 13. P. 97–98). О втором походе см. *Theophanes Continuatus*. Chronographia... Michael III 39. Даты см. в: *Venning T., Harris J. A Chronology of the Byzantine Empire*. Basingstoke; N. Y., 2006. P. 251, 253.

¹¹⁷ Карглис цховреба... С. 142.

¹¹⁸ *Constantinus Porphyrogenitus*. De administrando imperio 46.

¹¹⁹ *Idem*. De ceremoniis aulae Byzantinae II, 43.

ского типа в Абхазии (Мокви, Бамбора), и, судя по единству архитектурных приемов, вся «византийская» архитектурная школа в Абхазии и Алании¹²⁰. Вероятная датировка огромного собора в Пицунде посл. четв. X в.¹²¹ говорит в пользу того, что и этот город стал епархиальным центром. Однако, скорее всего, здесь не была создана новая епископия, а сюда был перенесен из Анакопии центр архиепископии.

Суммируя наши наблюдения, можно с большой долей вероятности утверждать, что еще в 1-й трети X в. на территории Абхазии (в ее северной части) существовала грекоязычная Анакопийская кафедра, подчинявшаяся Константинопольскому патриархату¹²².

Альтернативные датировки образования Абхазского католикосата

Разбор источников, составленных до X в., показывает, что в них не содержится точной даты возникновения Абхазского католикосата, которая может быть выведена лишь из косвенных данных: отпадения Абхазии от Византии и (вероятно, последовавшего за этим) вынужденного упразднения Фасисской митрополии в 787 г. Однако ряд значительно более поздних источников предлагает свою версию событий.

Согласно интерполяции в «Житии Вахтанга Горгасала» Джуаншера Джуаншериани (XI в.), «здесь появился католикос Абхазии, во время Льва Исавра, в год 720 по Р.Х.»¹²³. Согласно другой интерполяции в «Летописи Картли», в 830 г. Баграт Куропалат «определил и узаконил като-

¹²⁰ В последней есть еще одна датированная церковь этого времени – Сентинская 965 г.

¹²¹ *Белецкий Д.В., Виноградов А.Ю.* Византийское влияние на архитектуру Кавказа // ВВ. 2014. Т. 73 (в печати).

¹²² Существование византийской иерархии в Абхазии даже в XI в. не кажется неприемлемым И. Джавахишвили (см.: *Анчабадзе З.* Из истории... С. 144), хотя и его мнение основано на устаревших к нынешнему времени изданиях Notitiae. К. Кекелидзе (*კეკელიძე კ. კანონიკური წყობლება*. გვ. 354) говорит, что византийская иерархия в Абхазии не была уничтожена сразу в X в., но что ее маленький осколок, Сотириупольская (Сотириуполь он неверно отождествляет с Севастополем) епархия, существовала и позже этой даты.

¹²³ *ქართლის ცხოვრება / ს. ყაუხჩიშვილის რედაქციით. თბილისი. 1955. გვ. 232, შენიშვნა.*

ликоса в Абхазии»¹²⁴. Однако, так как эти сведения встречаются лишь в рукописях XVIII–XIX вв., да и то в качестве приписок или интерполяций, а также значительно разнятся по дате, и вторая из них пишет о Баграте Куропалате, который будучи Тао-Кларджетским владетелем, не мог ввести католикосат в царстве абхазов (Баграт к тому же известен тем, что активно сражался на стороне арабского полководца Буги Турка против абхазского царя¹²⁵), то придавать им какое-либо серьезное значение не стоит¹²⁶.

Иерусалимский патриарх Досифей Нотара (1641–1707) считал, что Нижняя Иверия (т.е. Западная Грузия: Верхней Иверией называлась Восточная Грузия) «стала автокефальной архиепископией после Ираклия и до Льва Исавра»¹²⁷. Он не располагает сведениями о том, какой император или собор это определил, а версию свою обосновывает тем, что во время Ираклия известен митрополит Лазики (Кир), в то время как, согласно Маврикию Синаксаристу, Иоанн Готский был хиротонисан католикосом Иверии из-за господства иконоборцев в Константинополе¹²⁸ (не исключено, что интерполяция в «Житии Вахтанга Горгасала» является переработкой мнения Досифея, которое могло стать известно в Грузии во время его визита туда). Следовательно, Иверию, упоминаемую в житии свт. Иоанна, патриарх Досифей отождествляет с Западной Грузией. Труд Маврикия нам был не доступен, однако в «Синаксаре» Никодима Святогорца, который является отредактированным и дополненным новогреческим переводом труда Маврикия, речь идет лишь о католикосе митрополите Иверии с прибавкой, принадлежащей, вероятно, прп. Никодиму, относительно того, что Иверия – это «Гурджия»¹²⁹. В древнем же

¹²⁴ Ibid. P. 255.

¹²⁵ Картлис цховреба... С. 141.

¹²⁶ Ср. კუდავა ბ. აფხაზთა საკათალიკოსოს ისტორიიდან. გვ. 565. Н. Бердзенишвили (*ბერძენიშვილი ნ. სავაზირო ფეოდალურ საქართველოში*. გვ. 45–46) за Багратом Куропалатом пытался увидеть царя Абхазии Баграта I и датировать упразднение греческой иерархии его царством, однако на самом деле этот ход ему был нужен для согласования даты упразднения греческой иерархии, выведенной им из данных Notitiae episcopatum, с данными приписки, повествующей о Баграте. Как было показано выше, попытка датировать возникновение Абхазского католикосата исключительно по данным notiций необоснована. Малоубедительным кажется также выбор царя Баграта I, обязанного тронном именно Византии, в качестве инициатора создания католикосата.

¹²⁷ *Brosset M. De l'état religieux et politique de la Géorgie jusqu'au XVIIe siècle // Bulletin Scientifique publié par l'Académie Impériale des Sciences de Saint-Petersbourg. 1839. T. V. № 15, 16. С. 228.*

¹²⁸ Ibid.

¹²⁹ *Νικόδημος Ἀγορείτης. Συναξαριστής. 3 έκδ. Τ. 2. Ἀθήνησι, 1868. Σ. 226.*

«Синаксаре Великой церкви» речь идет лишь о католикосе Иверии без других деталей¹³⁰. С другой стороны, Георгий Святогорец прямо заявляет антиохийскому патриарху, что «Иоанн Готский епископ был хиротонисан в Мцхете, как написано в Синаксаре Великой Церкви»¹³¹. В его же «Великом Синаксаре» пишется о посылке Иоанна к Картлийскому католикосу и хиротонии от него¹³². Следовательно, сведения греческого синаксаря Георгий интерпретирует однозначно в пользу Мцхеты. В оригинальном греческом «Житии Иоанна Готского», которое было источником для всех вышеупомянутых текстов, говорится лишь следующее: «Затем жители Готии послали его в Иверию, к престолу католикоса; и, рукоположенный там в епископа, он сохранил догматы Вселенской Церкви и правую веру неповрежденной»¹³³. И все же контекст рукоположения свт. Иоанна, описанный в его «Житии», говорит в пользу Мцхеты: оно помещено там после иконоборческого собора в Иерии 754 г. (затем Иоанн провел еще три года в Палестине) и до составления Иерусалимским патриархом томоса (до 767 г.) и воцарения Ирины (780 г.).

Еще одна версия образования Абхазского католикосата принадлежит антиохийскому патриарху Макарию III (1647–1672)¹³⁴. В небольшом труде, служащем введением к его *Akhbār bilād al-Kurj* («Новости стран грузин»), написанному между 26 июня и 4 августа 1665 г. во время визита в Грузию¹³⁵, он приписывает дарование автокефалии Абхазскому католикосату Собору при антиохийском патриархе Феофилакте (744–750). Анализ текста Макария не оставляет сомнений, что его рассказ основывается на «Малом извести» ученого грузинского монаха Ефрема Мцире (ум. до 1105 г.)¹³⁶,

¹³⁰ *Synaxarium Ecclesiae Constantinopolitanae* / ed. H. Delehaye. Bruxelles, 1903 (Prop. ad AASS, Nov). Col. 767–768.

¹³¹ ძველი ქართული აგიოგრაფიული ლიტერატურის ძეგლები. წიგნი II (XI–XV სს.) / დასაბუჟდად მოამზადეს ი. აბულაძემ, ნ. ათანელიშვილმა, ნ. გოგუაძემ, მ. დოლაჯიძემ, ც. ქურციკიძემ, ც. ჭანკიევმა და ც. ჯღამაიამ, ი. აბულაძის ხელმძღვანელობითა და რედაქციით. თბილისი. 1967. გვ. 154.

¹³² ქრონიკები და სხვა მასალა საქართველოს ისტორიის და მწერლობის, შეკრებილი, ქრონოლოგიურად დაწყობილი და ახსნილი თ. ჟორდანიას მიერ. წიგნი მეორე. ტფილისი. 1897. გვ. 380–381.

¹³³ *Auzépy M.F. La Vie de Jean de Gothie (BHG 891) // La Crimée entre Byzance et le khaganat khazar / ed. par C. Zuckerman. Paris, 2006. P. 79.*

¹³⁴ Общую информацию о трудах Макария, относящихся к Грузии, см. в: *Walbiner C.–M. Accounts on Georgia in the works of Makariyus Ibn al-Zaim // Parole d’Orient. 1996. Vol. 21. P. 245–255.*

¹³⁵ *Ibid.* P. 249.

¹³⁶ ევრემ მცირე. უწყებად მიზეხსა ქართველთა მოქცევისასა, თუ რომელთა წიგნთა შინა მოიქსენების. ტექსტი გამოსცა, შესავალი და ლექსიკონ-საძიებლები

содержащем сведения, извлеченные из греческих источников и относящиеся к церковной истории Грузии, который был переведен или пересказан для Макария с грузинского на греческий (или арабский) его западногрузинскими информаторами¹³⁷. Однако текст Ефрема Мцире, являющийся в соответствующей части извлечением из антиохийского хронографа, говорит об установлении католикосата у грузин («картвелов»). Об иверах говорит также и сам греческий оригинал извлечения, который сохранился в «Тактиконе» Никона Черногорца¹³⁸. В арабском переводе «Тактикона» Никона Черногорца, с которым Макарий был хорошо знаком¹³⁹, речь опять же идет о установлении католикосата у грузин (курджей), о Абхазском католикосате же не говорится ни слова¹⁴⁰. Таким образом, переделка сведений об установлении католикосата в Мцхете в пользу Абхазского католикосата восходит к западногрузинским информаторам Макария, с чьих слов он внес в свой рассказ еще одну деталь, отсутствующую как у Ефрема, так и у Никона – посольство к антиохийскому патриарху Феофилакту от абхазского царя Давида¹⁴¹. Но абхазского царя с таким именем не существовало – речь здесь должна идти, очевидно, о царе Давиде IV Строителе (самом известном и почитаемом общегрузинском царе, в царской титулатуре которого было сохранено и именование «царь абхазов») и является анахронизмом¹⁴². Наконец, отметим следующую деталь: согласно антиохийскому хронографу, монахи-иверы, явившиеся к патриарху Феофилакту, сообщают ему, что католикос в Иверию не поставлялся со времен Антиохийского патриарха Анастасия II (598/599–609), ибо никто не смел путешествовать из-за трудностей пути и страха перед арабами. Из грузинских источников, напротив, католикосы Картли за этот период известны поименно. Либо следует предположить, что сведения антиохийского хронографа леген-

დაურთოთ თ. ბრეჟაძემ. თბილისი. 1959. Английский перевод «Малого известия» см. в *Walbiner C.-M., Nanobashvili M. Nicon's treatise on the conversion of Georgians in Christian Arabic Literature and its possible Georgian source // Le Muséon. 2008. Vol. 121. P. 448–453.*

¹³⁷ Ibid. P. 446–447.

¹³⁸ *Benešević V. Catalogus codicum manuscriptorum qui in monasterio Sanctae Catherinae in Monte Sina asservantur. Petropoli, 1911. P. 598–599.*

¹³⁹ *Walbiner C.-M., Nanobashvili M. Op. cit. P. 446–447.*

¹⁴⁰ Ibid. P. 453–461.

¹⁴¹ Ibid. P. 447.

¹⁴² «Царь Давид» анахронистически фигурирует и в сказании о Палиастомской иконе, записанной со слов имеретинских информаторов А. Иевлевым в сер. XVII в. (см. ниже).

дарны (это наиболее вероятно¹⁴³), либо интерпретировать их в том смысле, что католикосы Картли все же поставлялись, но самими грузинами (с чем, однако, не вполне гармонирует выражение хронографа о нахождении Иверии в великой трудности из-за невозможности поставления католикоса). Но в любом случае, попытка перенести сведения хронографа на Абхазский католикосат приводит к абсурдному выводу, что католикосы Абхазии ставились уже в VI в. (а может быть, и раньше) от Антиохийского патриарха, и это при том, что Лазика и Абхазия входили в то время в Константинопольский патриархат.

Так как зависимость патриарха Макария от интерпретаций его западногрузинских информаторов на примере *Akhbār bilād al-Kurj* представляется несомненной, подробный анализ других его сведений про историю возникновения Абхазского католикосата кажется излишним. Отметим лишь, что в «Истории Антиохийских патриархов», в жизнеописании патриарха Иоанна III (996–1021), которое в основном состоит из сведений о Грузии, ее обращения к христианству и взаимоотношений с Антиохией до второй половины XI в.¹⁴⁴, как пишет сам Макарий, источником описания обращения Грузии для него послужил текст на грузинском языке, а анализ отрывка делает весьма вероятным предположение, что это был, опять же, рассказ Ефрема Мцире¹⁴⁵.

То, что связь образования Абхазского католикосата с Антиохией – это локальная (и поздняя) западногрузинская идея, следует также из того, что в своей грамоте (датируемой 1470-ми годами) о поставлении в католикосы Абхазии Иоакима Цаишско-Бедийского антиохийский патриарх Михаил IV (1454–1476) пишет следующее: раньше католикосы Картли и Абхазии поставлялись антиохийскими патриархами, что было обнаружено при поиске и исследовании древних грамот и дефтеров во время пребывания Михаила в Западной Грузии¹⁴⁶. Речь здесь идет, вероятно, о «Малом известии» Ефрема Мцире, которое было истолковано в смысле

¹⁴³ Интересно отметить, что во время диспута об автокефалии Грузинской Церкви, имевшем место в Антиохии в середине XI в., о хронографе не вспоминают ни прп. Георгий Мтацминдели (+1065), ни антиохийский патриарх Феодосий (до 30 августа 1057 г. – после 4 апреля 1059 г.). См. ძველი ქართული აგიოგრაფიული ლიტერატურის ძეგლები. წიგნი 2 (XI–XV სს.) / დასაბუქდად მოამზადეს ი. აბულაძემ, ნ. ათანელიშვილმა, ნ. გოგუაძემ, ლ. ქაჯაიამ, ლ. ქურციკიძემ, ც. ჭანკიევმა და ც. ჯღამაიამ, ი. აბულაძის ხელმძღვანელობითა და რედაქციით. თბილისი, 1967. გვ. 152–155.

¹⁴⁴ *Walbiner C.-M. Accounts on Georgia...* P. 249–250.

¹⁴⁵ *Walbiner C.-M., Nanobashvili M. Op. cit.* P. 446.

¹⁴⁶ *Brosset M. Essai chronologique...* P. 313.

установления католикосата в Западной Грузии Антиохией. Таким образом, можно предположить, что в XV в. посредством новой интерпретации рассказа Ефрема Мцире в Западной Грузии была создана версия о поставлении католикоса Абхазии антиохийским патриархом Феофилактом. Через грузин с ней познакомились и сами антиохийцы. Версия эта являлась неуклюжей попыткой восполнить молчание источников о начальной истории католикосата¹⁴⁷.

Особняком стоит сообщение армянского католикоса Иоанна Драсханакертского (после 899 г.) о поставлении армянским католикосом Мовсесом (574–604), «согласно прежнему порядку», Кириона (ок. 599–614/616 гг.) архиепископом Иверии, Гугарка и Эгриси¹⁴⁸ (ср. выше, о греческом Агафангеле). По этому свидетельству получается, что Западная Грузия в конце VI в., а также и ранее, зависела в церковном отношении от Мцхеты. Подобное сложно себе представить ввиду политического разделения Иверии и Лазики, мешающей созданию благоприятной ситуации для подчинения Западной Грузии Мцхетской Церкви, и ввиду активной политики Юстиниана в Лазике: согласно Прокопию¹⁴⁹, Юстиниан обновил одну церковь в Лазике, построил Петру и даже обновил Лазский монастырь в Палестине. Логично полагать, что епископия Петры была основана при нем же.

Малоубедительным кажется и утверждение Иоанна Драсханакертского о зависимости католикоса Мцхеты (которого он специально, в отличие от католикоса Армении, не называет католикосом, а просто архиепископом) от католикоса Армении. Этому противоречит прежде всего армянская «Книга Посланий», содержащая переписку Кириона с выс-

¹⁴⁷ Версию о поставлении первого Абхазского католикоса Антиохийским Собором при патриархе Феофилакте поддерживает также В. Голадзе (*გოლადე ვ. ქართული ეკლესიის სათავგებობა. თბილისი. 1991. გვ. 168–178*). Его аргументация в основном основана на сведениях Антиохийского патриарха Макария III и «Жития св. Иоанна Готского», подробно прокомментированных выше, и не может быть принята (это же относится и к аргументации иером. Дорофея (Дбара), см. *Дорофей (Дбар), иер.* История христианства в Абхазии в первом тысячелетии. Новый Афон, 2005. С. 199–235). Непонятным является утверждение В. Голадзе (*გოლადე ვ. Op. cit. P. 169*) – «как видно, отложившийся от Византии Леон I попытался достичь для страны и церковной независимости». Никаких документальных свидетельств об отложении эристава Абхазии Леона I от Византии нет, в то время как его племянник и преемник Леон II, согласно «Мученичеству св. Або Тифлисского», ок. 782 г. все еще был вассалом империи (см. выше).

¹⁴⁸ *Yovhannes Draxanakertc'i. History of Armenia / transl. and comment. by Rev. Krikor Maksoudian. 1987. P. 93.*

¹⁴⁹ *Procopius. De aedificiis 3, 7.*

шим армянским духовенством: местоблюстителем католикосского престола Вртанесом Кердогом и католикосом Абраамом I (607–615)¹⁵⁰, и не содержащая никаких указаний на его подчинение католикосу Армении¹⁵¹. Аргументом в пользу сведения Иоанна Драсханакертского о подчиненном положении картлийского католикоса могла бы послужить переписка армянского католикоса Мовсеса с мцхетским католикосом Кирионом, где говорится о поставлении последнего в архиепископы Иверии Мовсесом¹⁵². Однако достоверность содержания соответствующих писем сомнительна¹⁵³. Ухтанес, через труд которого известна переписка Мовсеса и Кириона, пишет, что письмо Мовсеса и ответ ему Кириона не были частью имевшейся у него версии армянской «Книги посланий», но что оба письма были найдены и переданы ему в переводе с грузинского на армянский армянским священником Киракосом¹⁵⁴. Это звучит не очень правдоподобно ввиду полного отсутствия на сегодняшний момент (да и к началу XI в., на момент написания Арсением Сапарским трактата на грузинском языке об армяно-грузинском расколе) документальных сведений на грузинском языке об армяно-грузинском церковном расколе VII в. Далее, если считать, что содержание переписки Мовсеса и Кириона у Ухтанеса достоверно, сомнительным останется факт сохранения в грузинской среде до 2-й пол. X в. подобных «компрометирующих» католикосат Мцхеты документов¹⁵⁵. Следует обратить внимание и на следующий момент: если Кирион был действительно поставлен в католикоса Мцхеты армянским католикосом, то непонятным осталось бы упоминание этого факта армянскими оппонентами Кириона (Вртанесом Кердогом и католикосом Абраамом), которые вряд ли бы упустили возможность его этим укорить. С другой стороны, возможность тенденци-

¹⁵⁰ Армянский текст переписки по грузино-армянскому расколу с параллельным грузинским переводом см. в ეპისტოლეთა წიგნი / სომხური ტექსტი ქართული თარგმანით, გამოკვლევისა და კომენტარებით გამოსცა ზ. ალექსიძემ. თბილისი, 1968. Французский перевод прилагается в Дополнении VII к: *Garsoian N. L'Église arménienne et le grand schisme de l'Orient (CSCO Subsidia 100)*. Lovanii, 1999.

¹⁵¹ См. соответствующий анализ З. Алексидзе в: ეპისტოლეთა წიგნი. გვ. 047–067.

¹⁵² Французский перевод см. в: *Deux historiens arméniens: Kiracos de Gantzac, XIIIe s., Histoire d'Arménie; Oukhtanès d'Ourha, Xe s., Histoire en trois parties / trad. par M. Brosset*. 2e livr. St.-Pétersbourg, 1871. P. 281–284.

¹⁵³ *Джсвахов И.А.* История церковного разрыва между Грузией и Арменией в начале VII века // Известия Императорской Академии Наук. VI серия. № 5. 1908. С. 441–444.

¹⁵⁴ *Brosset M.* Deux historiens arméniens... P. 284.

¹⁵⁵ *Tarchnišvili M.* Sources arméno-géorgiennes de l'histoire ancienne de l'Église de Géorgie // Le Muséon. 1947. Vol. 60. P. 43.

озной интерполяции такого рода превосходно демонстрирует послание патриарха Николая I Мистика тому же Иоанну Драсханакертскому, которое сохранилось в армянском переводе в «Истории» последнего и в котором Николай Мистик дважды называет армян, албанцев и иверов паствой католикоса Иоанна¹⁵⁶: если упоминанию албанцев можно все же найти какое-то объяснение, то приписывать патриарху Николаю, отлично осведомленному в кавказских делах, упоминание иверов нет никаких оснований¹⁵⁷. Даже если принять оба письма Мовсеса и Кириона в сохранившемся виде, то из этого все еще не следует заключение о подчиненном положении картлийского католикоса. Факт возможного посвящения Кириона в католикосы армянским католикосом сам по себе не свидетельствует о подчиненном положении Мцхеты, а ряд якобы свидетельствующих об этом выражений, имеющихся в переписке, можно интерпретировать как дань этикету эпохи¹⁵⁸. Наконец, переписка Мовсеса с Кирионом не содержит никаких упоминаний Эгриси.

Следовательно, свидетельство Иоанна Драсханакертского о подчинении Эгриси мцхетскому престолу уже в VI в. принято быть не может. Причина, по которой Иоанн Драсханакертский включает в территорию, подчиненную Кириону, также и Эгриси, – возможно, желание подчеркнуть важную роль армянского католикоса, который, таким образом, распространяет свою власть и на Западную Грузию (ср. выше, о греческом Агафангеле), а также неосознанный перенос политической ситуации X в., когда абхазские цари распространили свою власть и на часть Картли, на церковную ситуацию VI в.

Территория католикосата, его центр и епископские кафедры

Точными сведениями о границах католикосата для эпохи VIII–X вв. мы не располагаем, но представляется возможным интерполировать све-

¹⁵⁶ *Yovhannes Drasxanakertc'i*. Op. cit. P. 189–190.

¹⁵⁷ Ср. ეპისტოლეა წიგნი. გვ. 053–054, შენიშვნა 95.

¹⁵⁸ *Garsoian N.* Op. cit. P. 319; 311–312. N. 71. Следует отметить, что аргументация З. Алексидзе (ეპისტოლეა წიგნი. გვ. 052–054), который, с одной стороны, отрицает факт зависимости католикоса Мцхеты от католикоса Армении, но с другой – пытается спасти версию достоверности содержания писем, неверна ввиду смешения им двух Антихийских патриархов: Анастасия I и Анастасия II.

дения позднейших источников о границах кутаисской епархии, а также данные грамоты антиохийского патриарха Михаила (см. выше) на более ранний период. Таким образом, на начальном этапе в Абхазский католикосат входила по крайней мере часть современной Абхазии (Зиганийская епископия¹⁵⁹), а до 2-й пол. IX в., возможно, и Абхазия полностью; на севере граница католикосата проходила по Главному Кавказскому хребту; восточной границей служил Лихский хребет¹⁶⁰; на юго-западе он достигал р. Чорох, но часть Аджары, присоединенной абхазскими царями лишь в середине X в., входила в Тбетскую епископию Мцхетского католикосата¹⁶¹.

Неясен и вопрос с центром «Абхазского католикосата», который тесно связан с проблемой его главы. Напомним, что до XI в. прямые сведения об Абхазском католикосе отсутствуют: Константин Багрянородный (*De ceremoniis* 48), указывая в середине X в., как отправлять письма к католикосам Армении, Иверии (т.е. Мцхетскому) и Албании, ни словом не упоминает об Абхазском католикосе, что трудно объяснить одними лишь каноническими претензиями империи на территорию Лазики.

Сразу следует отметить, что центром «католикосата» не могла быть старая столица Лазского царства – Археополь (Цихегоджи-Нокалакеви): после сообщения о его разорении Мурваном Кру¹⁶² он больше не упоминается в источниках. И хотя мы знаем, что жизнь на этом месте продол-

¹⁵⁹ Б. Кудава (*კუდავა ბ. დასავლეთ საქართველოს საეკლესიო ცენტრები კონსტანტინოპოლის საპატრიარქოს დაქვემდებარებაში*. გვ. 194–195) исчезновение архиепископии Никопсии в списках *Notitia* 7 вслед с другими грузинскими исследователями связывает с переходом Никопсии (т.е. Зихии) в юрисдикцию Абхазского католикосата. Однако вполне вероятно, что северная часть древней Зихии (к северу от Никопсии) оставалась в церковном отношении в подчинении Константинополя и во 2-й пол. IX в., но ее церковный центр был перенесен из Никопсии в Матраха, как это показывает *Notitia* 8 (*Виноградов А.Ю.* Зихия...).

¹⁶⁰ Следует, однако, отметить, что перечень владений мцхетского престола 1392 г. включает Кацхский монастырь (*ქორდანია თ. ქრონიკები*. წიგნი 2. გვ. 197), находящийся в Чиагурском муниципалитете в Западной Грузии. Также и в грамоте 1519 г. католикоса Абхазии Малахии о создании Гелатской епископии указано, что она простирается «до границы Кацхи» (*Ibid.* P. 343).

¹⁶¹ *გამბისონია კ. ქუთაისის საეპისკოპოსოს საზღვრები // ისტორიულ-ეთნოგრაფიული შტუდიები*. VII. გვ. 114–121; *სილოგავა ვ., შენგელია კ.* ტაო-კლარჯეთი. თბილისი. 2006. გვ. 67–68. Тбетская епископия основана на рубеже IX–X вв. Ашотом Кухи (?–918), сыном Гургена Куропалата (?–891), что не исключает факта, что ее территория принадлежала Мцхетскому католикосату и в более ранний период.

¹⁶² Картлис цховреба... С. 109.

жалась (в частности, был восстановлен в новой форме храм Свв. Сорока мучеников на месте старой базилики), он никогда не вернул себе блеск эпохи V–VI вв.

Согласно мнению Н. Бердзенишвили и З. Анчабадзе, в католикоса Абхазии превратился севастопольский архиепископ¹⁶³, хотя позднее Бердзенишвили от этого мнения отказался¹⁶⁴. Действительно, как мы видели, по крайней мере, с конца IX в. Севастопольская архиепископия, вероятней всего, существовала параллельно «Абхазскому католикосату».

Распространено также мнение, что центр католикосата находился в Пицунде-Бичвинте, а позднее, с XVI в., при католикосе Евдемоне I, – в Гелати¹⁶⁵, в Пицунду же католикосы стали ездить лишь в редких случаях, например, для освящения мира¹⁶⁶. Однако сведения о нахождении ка-

¹⁶³ *Анчабадзе З.В.* Из истории... С. 146–147. М. Лордкипанидзе (*Лордкипанидзе М.Д.* Абхазское царство // Очерки истории Грузии. Т. 2 / под ред. М. Лордкипанидзе, Д. Мухелишвили. Тбилиси, 1988), следуя старой гипотезе Н. Бердзенишвили (*ბერძენიშვილი ნ.* სავაზირო ფოცალოურ საქართველოში. გვ. 49–50), считает, что Абхазский католикосат возник по объединении Эгриси и Абхазии под властью царя Абхазии и подчинился вначале Константинополю (Бердзенишвили даже пишет, что его главой был архиепископ Абхазии), и что лишь позже, с начала X в., католикосат вышел из-под контроля Константинополя и переподчинился Мцхете. Эта версия, однако, произвольна (критику версии Н. Бердзенишвили см. в статье Б. Кудавя: *კუდავა ბ.* აფხაზეთის საკათალიკოსოს ისტორიიდან. გვ. 574–575); кроме того, ее датировка упразднения константинопольской иерархии в Абхазском царстве базируется на устаревших изданиях Notitiaе.

¹⁶⁴ *ბერძენიშვილი ნ.* საქართველოს ისტორიის საკითხები. ტ. 8. გვ. 526.

¹⁶⁵ საქართველოს კათოლიკოს-პატრიარქები / რედაქტორი რ. მეტრეველი. თბილისი. 2002. გვ. 139.

¹⁶⁶ Миро, согласно Досифею Нотаре, в XVII в. варилось в Бичвинте (Brosset M. De l'etat religieus... P. 244). После разорения и упразднения епархий Абхазского католикосата в Абхазии его, видимо, стали получать из Константинополя. В 1807 г. ввиду затруднений из-за военных обстоятельств (русско-турецкой войны) оно было получено из Москвы (см. отношение обер-прокурора Св. Синода Голицина к главнокомандующему войсками в Грузии Гудовичу от 15 апреля 1807 г. в кн.: Акты собранные Кавказской Археографической Комиссией. Т. III / изд. под ред. А. Берге. Тифлис, 1869. С. 76). Необоснована попытка иером. Дорофея (Дбара) перенести с Мцхетских на Абхазских католикосов сведение жития Григория Хандзтийского об установлении мироварения в Мцхете, чему способствовал еп. Ефрем Ацкурский, получивший на то разрешение от восточных (Иерусалимского и Антиохийского) патриархов (*Дорофей (Дбар), иер.* Указ. соч. С. 199–235). Среди прочего этому противоречит сам текст жития, где говорится об установлении мироварения в Картли, а также память Арсения Улумбоели и Михаила (послаников Ефрема) в cod. Hier. georg. 24–25, где эксплицитно говорится о получении разрешения мироварения в Мцхете (*Кекелидзе К. (прот.)*. Литургические грузинские памятники в отечественных книгохранилищах и их научное значение. Тифлис, 1908. С. 464; *Габидзашиვი Э.* Арсений Улумбойский // Православная энциклопедия. Т. 3. С. 442).

федры католикоса в Пицунде не старше XV в. Здесь мы сталкиваемся с той же проблемой неясности церковного статуса территории вокруг Пицунды в IX–X вв.¹⁶⁷ Более того, учитывая византийский контроль над Анакопией во второй трети XI в., нельзя исключать, что Пицунда попала под власть Абхазских католикосов еще позже, где-то в конце XI в. (а огромный крестовокупольный собор в Пицунде мог стать в последней четверти X в. главной церковью титулярной Севастопольской архиепископии). С другой стороны, грузинская надпись 1066 г. с хоров Лыхненского храма повествующая о появлении кометы¹⁶⁸ содержит эксплицитное упоминание царствования Баграта IV (1027–1072), что, вероятно, указывает на ограниченный характер византийской оккупации Северной Абхазии. Также и прп. Георгий Мтацминдели в середине XI в. называет Никопсию (расположенную еще севернее, чем Анакопия) находящейся «в стране нашей... в Абхазии»¹⁶⁹. Итак, версия с Пицундой не исключена, но твердых оснований для нее нет.

При всей гипотетичности (ввиду отсутствия данных) возможных версий о центре «католикосата» в VIII–X вв. можно все же предположить, что им вначале был Фасис¹⁷⁰, ведь ядром новосозданного «католикосата» была именно Лазикская митрополия с центром в Фасисе. Отсутствие сведений о Фасисской кафедре в грузинских источниках¹⁷¹ наводит на мысль, что центр «католикосата» в Фасисе находился недолго. Вопрос о новом центре решить опять же нелегко из-за отсутствия документальных данных, но наиболее привлекательной нам кажется версия Кутаиси. В пользу этой версии можно выдвинуть следующие соображения: во-первых, Кутаиси был столицей Абхазского царства (а не его периферией, как Пицунда). Во-вторых, предание о переносе Палиастомской иконы

¹⁶⁷ Курьезом следует считать ни на чем основанное мнение о том, что Пицунда «была позднее [после IV в.] кафедрой западногрузинского католикоса под Константинопольским патриархом» (*Beridze W., Neubauer E. Die Baukunst der Mittelalters in Georgien. Berlin, 1980. S. 21.*)

¹⁶⁸ *სილოგავა ვ. სამეგრელო-აფხაზეთის ქართული ეპიგრაფიკა. თბილისი. 2004. გვ. 198–201.*

¹⁶⁹ *აბულაძე ი. ძველი ქართული აგიოგრაფიული ლიტერატურის ძეგლები. წიგნი 2. გვ. 154.*

¹⁷⁰ *Van Esbroeck M. Abchasien. Abchasich // LThK³. Bd. 1. Sp. 16.*

¹⁷¹ О встрече с Фасисским иерархом или католикосом при описании визита прп. Георгия Мтацминдели в Грузию ничего не пишет в его «Житии» его ученик и спутник Георгий Мцире, повествующий, однако, о встречах с кутаисским и хкондидским иерархами. Это тем более характерно, что прп. Георгий в грузинское царство прибыл морем из Самсуна именно в Поты. См.: *აბულაძე ი. Op. cit. გვ. 159.*

Богородицы (вероятно, самой чтимой иконы Лазикской митрополии) из Фасиса в Кутаиси может служить указанием о переносе церковного центра Лазики из Фасиса в Кутаиси¹⁷². В-третьих, знаменательно крайне торжественное освящение новопостроенного Собора Успения Богородицы («храм Баграта») в Кутаиси при Баграте III в 1009 г.¹⁷³

¹⁷² *ბერძენიშვილი ნ.* საქართველოს ისტორიის საკითხები. ტ. 8. გვ. 526. Предание о Палиастомской иконе впервые фиксировано в письменном виде в 1650–1652 гг. русским послом в Имеретии А. Иевлевым (Статейный список посольства в Имеретию 1650–1652 гг., составленный Алексеем Иевлевым / рус. текст с груз. пер. подгот. к изд. И.З. Цинцадзе. Тб., 1969. С. 61–62): «Да про тое ж икону сказывали тое соборные церкви попы, черной поп Гаврил да дети ево Захней да Симон; Наперед де сего та богородицына икона была в Гурелех и стояла в соборной церкви в городе Полестоне. И от того образа было явление тое ж церкви протопопу Селиверсту, а их сродичю, прапрашуру или и доле. И во сне де ему говорила, чтоб шел в соборную церковь и взял ее пречистый образ; и велела вынести из того града Полестона вон; а граду де будет погибель, потопление. И протопоп тому сну не поверил. И посе того явилася Богородица ему ж протопопу дважды, а говорила то же, что граду будет потопление, и он был взял ее образ. И протопоп и тому не поверил и никому в те поры не сказал. А сам де протопоп жил за городом, у иной церкви. И как изволение божие на тот город пришло, и весь город с людьми потоп. А та икона пречистые Богородицы, повелением божим, от того потопа сохранилась и сама о себе невидимо божиею силою из града носима на воздухе. И тот же их сродич протопоп, увидя такое предивное и неизреченное чудо, прибег к ней и пал пред чудным ее образом, со слезами учел милости и прощения о гресе своем просити и пришед, коснулся пречистого образа ее. И образ пречистые Богородицы с воздухом двинулся к нему на руки. И во сне ему протопопу еще явилась и велела свой пресвятой образ нести в город Кутатис. И тот де их сродич протопоп принес ее богородицын образ в Кутатис и поставил в соборной церкви. И стех де мест и по ся места у того пречистого образа род их живет беспеременно. А принесен де тот образ пречистые Богородицы в Кутатис город при царе Георгие, при внуке или правнуке царя Давыда; а сколько лет, того не упоминают. И покрыт образ поверх киота бархат красной, рытой; да пред тем же образом паникадило серебряное. И дияк Алексей спрашивал митрополита Захарья про тое богородицыну икону, так ли истинно те попы сказывают, что она такое чудо свое показала, из Гурелей от потопления града Палестона на воздухе вышла и сохранила свой пресвятой образ. И митрополит Захарей Алексеем сказал, в писме у них в чудотворении против их речей истинно». Хотя нынешняя Палиастомская икона и датируется Г. Чубинашвили XVI в., однако можно предположить, что это поздняя запись древней иконы.

¹⁷³ Карглис цховреба... С. 150. Царевич Вахушти (*Brosset M. Description géographique...* P. 370–371) пишет, что царь Баграт III «посадил [в Кутаиси] епископа, пастыря Имерети и Гурии, кроме Рачи и Лечхуми», однако «Летопись Картли», которая, вероятно, является первоисточником сведений Вахушти о «храме Баграта», о создании Багратом новой кафедры в Кутаиси ничего не сообщает. С другой стороны, Вахушти пишет, что «Баграта, сына Гургена [т.е. Баграта III], венчали царем в Кутаиси». Если это сведение Вахушти о Кутаиси как месте венчания Баграта верно (ср. с пассажем в «Летописи Картли»: «ввели его [т.е. Баграта III] в Апхазети и благословили царем»), то сложно представить, что подобный торжественный акт мог быть совершен в неархиерейском соборе

Впрочем, не исключено и то, что у Абхазского католикосата вообще не было фиксированного центра.

Что касается епископий «Абхазского католикосата», то из позднейших грузинских источников, содержащих сведения о Цаишской епископии, явствует, что из епископий Лазикской митрополии была сохранена епископия Саисин¹⁷⁴. Далее, «Летопись Картли» сообщает о переносе епископской кафедры из Гудаковы-Зигании в Бедию¹⁷⁵, а значит, и епископия Зигании продолжила свое существование. Во второй четверти – середине X в., при царе Георгии II, основывается Чкндидская епископия «Абхазского католикосата»¹⁷⁶, возможно сменившая потерявшую свое значение Фасисскую кафедру. Основанная при царе Леоне III Моквская епископия также относилась к «католикосату». Наконец, хотя прямых свидетельств тому нет, надо думать, что рано возникла также Кутаисская кафедра, занявшая место епископий Петр и Родополиса.

Идейная база Абхазского католикосата

Помимо политической независимости, «католикосат» должен был иметь идейную базу, которой он отличался бы от предшествующей византийской церковной структуры. Существование византийской, грекоязычной иерархии на севере Абхазского царства (по крайней мере, с конца IX в.), в про-

(გაბისონია კ. ქუთაისის საეპისკოპოსოს დაარსების საკითხისათვის // ისტორიულ-ეთნოგრაფიული შტუდიები. VI. 2003. გვ. 28). П. Габисония (Ibid. P. 31) Кутаисскую кафедру считает основанной на рубеже IX–X вв., однако если мнение об основании кафедры в Кутаиси задолго до постройки храма Баграта кажется вполне реальным, то этого нельзя сказать о предлагаемой дате, которая выведена из датировки упразднения константинопольской иерархии в Западной Грузии, принадлежащей Б. Кудави (см. выше). М. Лордкипанидзе, напротив, высказала предположение, что Кутаисская кафедра основана при первом царе Абхазии Леоне II (или каком-то другом царе среди первых царей Абхазии) (ლორთქიფანიძე მ. ქუთაისი – დასავლეთ საქართველოს დედაქალაქი // ქუთაისი უძველესი დროიდან XIII საუკუნემდე. თბილისი-ქუთაისი, 1994. გვ. 116–117).

¹⁷⁴ Древнейшим свидетельством на грузинском языке, упоминающем цаишского епископа (Ефрема), является цаишский крест с именем Баграта Куропалата (т.е. Баграта III или Баграта IV). Согласно Э. Такайшвили, древняя чеканка креста была ободрана, но в позднейшую эпоху, при новой очеканке, механически были воспроизведены и две надписи, упоминающие Баграта Куропалата и епископа Ефрема; см.: კალანდია გ. ოდიშის საეპისკოპოსოები. გვ. 34–35.

¹⁷⁵ Картлис цховреба... С. 150.

¹⁷⁶ Там же. С. 144.

тивовес «католикосату» на юге, показывает, что этой базой мог быть только его восточногрузинский («картский») характер. Из всех местных языков единственным письменным на его территории был грузинский: доминирование его начинается, по-видимому, с IX в.¹⁷⁷ Проникнуть же туда он должен был и того раньше: например, Аргвети была частью исторической Иберии¹⁷⁸. «Картское» влияние просматривается и в монастырском строительстве на территории «католикосата», начатом при царе Димитрии II (836/837–871/872) Григорием Хандзтийским и его учениками¹⁷⁹. Вероятное нахождение центра «католикосата» в Кутаиси, а не, например, в Археополе – древней столице Лазики, опять же косвенно указывает на его «картский» характер. Если его предстоятель носил титул католикоса уже с самого начала, то это копирование титула мцхетского предстоятеля – еще один показатель «картского» влияния. Что же касается упоминания Абхазии в титулатуре католикоса, то оно зафиксировано лишь с XI в., и должно толковаться здесь расширительно, в смысле всей Западной Грузии: с VIII в., после подчинения абхазскими правителями Эгриси, кроме узкого значения у Абхазии появилось и это дополнительное¹⁸⁰.

При всем своем «картском» характере, на начальном этапе существования «католикосат» должен был быть независим от Мцхеты¹⁸¹. В ином случае возник бы резонный вопрос, зачем абхазские цари создали отдельную церковную структуру («католикосат»), а не подчинили епископии своего царства непосредственно мцхетскому католикосу. Создание отдельной церковной структуры абхазскими царями только ради того, чтобы ее подчинить Мцхете, выглядело бы бессмысленным, учитывая политическую ситуацию. На протяжении VIII–X вв. Мцхета входила в эмират Тбилиси¹⁸² и, вероятно, в Кахетинское хорепископство, так что

¹⁷⁷ *Анчабадзе З.* Из истории... С. 151, 153–154.

¹⁷⁸ О интенсивной восточногрузинской колонизации Западной Грузии начиная с VIII в. и, как следствие, потери роли греческими епархиями Лазики см.: *კეკელიძე კ.* კანონიკური წყობილება ძველ საქართველოში... გვ. 353. Ср. также: *ბერძენიშვილი ნ.* სავაზირო ფეოდალურ საქართველოში... გვ. 43–44.

¹⁷⁹ *Анчабадзе З.* Из истории... С. 151.

¹⁸⁰ Там же. С. 117–121; ср. с мнением царевича Вахушти (*Brosset M.* Description géographique. P. 342–345).

¹⁸¹ *კუდავა ბ.* აფხაზთა საკათალიკოსოს ისტორიიდან... გვ. 576. Независимость католикосата Абхазии от мцхетского престола категорически утверждает также К. Кекелидзе (*კეკელიძე კ.* კანონიკური წყობილება ძველ საქართველოში... გვ. 356–357).

¹⁸² В грамоте католикоса Мелхиседека I, данной мцхетской Светицховели, сказано, что он выхлопотал для «Кафолической Церкви» (т.е. Светицховели) освобождение от налогов у эмира Тбилиси Али (ქართული ისტორიული საბუთები: IX–XIII სს. //

подчинение абхазских епископий Мцхете дало бы рычаг давления южногрузинским Багратионам, картлийским азнаурам и кахетинскому хорепископу (мтавару). Из жития Григория Хандзтийского, например, известно, что около 860 г. азнаур Мириан смог продвинуть кандидатуру своего сына Арсения в Мцхетские католикосы, что вызвало ответную реакцию сына Ашота I Куропалата, Гуарама Мампала, который инициировал собор для его смещения, но не достиг своей цели из-за вмешательства Григория. Это показывает степень влияния восточно- и южногрузинской аристократии на Мцхетский католикосат. Взаимоотношения же с ними у абхазских царей были сложными: борьба с Кахетией за контроль над Картли, феодальный партикуляризм картлийских азнауров, далеко идущие интересы Багратионов. Поэтому вряд ли подчинение Мцхете было тем, к чему стремились абхазские цари, проводившие активную экспансионистскую политику на востоке¹⁸³.

Кроме того, некоторые свидетельства позволяют утверждать, что границы «Абхазского католикосата» совпадали с первоначальными (на конец VIII в.) границами Абхазского царства, до завоевания им Западной Картли (см. также выше, об Аджаре). Отсутствуют сведения об основании абхазскими царями епископских кафедр за пределами Западной Грузии¹⁸⁴ – напротив, известно, что они основали епископии в Чкондиди и Мокви на территории своего царства¹⁸⁵. Наоборот, в обширном списке владений (датируется 1031–1033 гг.), приобретенных Мцхетским католикосом Мелхиседеком I для своего престола, отсутствуют географические пункты в Западной Грузии, в то время как там встречаются практически все исторические регионы Восточной Грузии¹⁸⁶. Параллельное существование двух независимых грузинских католикосатов на территории одного царства не должно казаться странным, если вспомнить о парал-

შეადგინეს და გამოსაცემად მოამზადეს თ. ენუქიძემ, ვ. სილოგავამ, ნ. შოშიაშვილმა. თბილისი, 1984, გვ. 27).

¹⁸³ Ср.: *ვეკულოძე* კ. *Op. cit.* P. 577–578.

¹⁸⁴ *Ibid.* P. 578.

¹⁸⁵ О том, что инициаторами создания новых епископий в Грузии обычно выступали сами грузинские династии, см. следующий отрывок из «Жития Григория Хандзтийского»: «А Бог даровал власть благочестивым царям строить епископские кафедры и города с селами» (ძველი ქართული აგიოგრაფიული ლიტერატურის ძეგლები. წიგნი 1 / დასაბუქდად მოამზადეს ი. აბულაძემ, ნ. ათანელიშვილმა, ნ. გოგუაძემ, ლ. ქაჯაიამ, ლ. ქურციკიძემ, ც. ჭანკიევმა და ც. ჯღამაიამ, ი. აბულაძის ხელმძღვანელობითა და რედაქციით. თბილისი, 1963. გვ. 269).

¹⁸⁶ კულავა ბ. აფხაზთა საკათალიკოსოს ისტორიიდან. გვ. 581–582.

лельном существовании в Византийской империи четырех греческих патриархатов и автокефальной архиепископии Кипра¹⁸⁷.

Рассмотрим теперь ряд свидетельств, которые выдвигаются в качестве доказательств подчинения «Абхазского католикосата» мцхетскому престолу уже до XI в. В качестве первого, общего аргумента против них можно отметить, что в этой эпохе все еще не существует общегрузинское царство, а возникновение единой Грузинской Церкви в условиях отсутствия централизованной власти представляется маловероятным.

Г. Мамулия пишет, что «в 70-х гг. X века Абхазский царь Деметре III, обещая отпустить враждовавшего с ним из-за престола собственного брата Феодосия, прибег к посредничеству Мцхетского католикоса: “И повели его с клятвой и гарантией и поклялись перед Столпом животворящим католикос, архипастыри и вельможи все”»¹⁸⁸. Тот факт, что в вышеприведенном пассаже упомянут лишь Картлийский католикос, также свидетельствует о том, что на данном этапе в иерархии Грузинской церкви титула Абхазского католикоса еще не существовало. Однако упоминание последнего здесь совершенно не ожидается, так как все описанные события происходят в Восточной Грузии: Феодосий находился в Кахетии, и взятие гарантий его безопасности в Мцхете, до его поездки в Абхазское царство, вполне логично.

Не может считаться доказательством церковного подчинения Западной Грузии Мцхетскому престолу и следующий отрывок из «Жития Григория Хандзтийского»¹⁸⁹, написанного Георгием Мерчуле, об Ацкурском епископе Ефреме: «Он узаконил мироварение в Картли согласно определению и радостному свидетельству иерусалимского патриарха. А Картли называется обширная страна, где литургия и все службы совершаются

¹⁸⁷ Ibid. P. 578.

¹⁸⁸ Мамулия Г. Очерки по истории церковно-политического объединения Грузии (VIII–XI вв.). Неизвестный этап предистории объединения Грузии (Картли и Эгриси в первой половине VIII века) // Историко-культурный журнал PROMETHEUS. № 6 (<http://www.chechen.org/page,5,403-prometheus-6.html>).

¹⁸⁹ «Житие» сохранилось в единственной рукописи Hier. georg. 2 (кон. XI в., по Р. Блейку; описание см. в: *Blake R.P. Catalogue des manuscrits géorgiens de la bibliothèque patriarcale grecque à Jérusalem // Revue de l'Orient Chrétien. 1922–1923. Vol. 23. P. 357–362*). По данным колофона «Жития», временем его написания традиционно считается 951 г. Однако по мнению Ц. Кахабришвили (*კახაბრიშვილი ც. გრიგოლ ხანძთელის ცხოვრების ანდერძი // მრავალთავი, ფილოლოგიურ-ისტორიული ძიებანი, XIX, 2002. გვ. 298–310*), «Житие» было составлено в 930-х годах, а колофон рукописи восходит к списку «Жития», переписанному в Хандзте, который по сравнению с оригиналом 930-х годов был дополнен сведениями о чудесах кларджетских подвижников.

на грузинском языке, а “Кирие елеисон” говорится по-гречески, что по грузински переводится как “Господи, сотвори милость”, либо как “Господи, помилуй”»¹⁹⁰. Этот отрывок традиционно интерпретируется в том смысле, что Георгий Мерчуле называет Картли всю Грузию¹⁹¹, из чего делается вывод, что мцхетский католикос распространял свою власть на территорию Абхазского царства уже в середине X в.¹⁹² Однако вышеприведенная интерпретация текста из «Жития» Григория Хандзтийского не может быть признана единственно возможной. Текст не говорит, что Картли – это все земли, где службы совершаются на грузинском, а лишь то, что Картли – это обширная страна, где службы совершаются исключительно (кроме использования греческого «Кирие елеисон») на грузинском. Таким образом, невозможно установить, включает ли Георгий Мерчуле в свое определение Картли и Западную Грузию¹⁹³. Наконец, даже если предположить, что Абхазский «католикосат» все же получал мирот от Мцхетского католикоса, отсюда еще не следует, что он ему подчинялся (в противном случае пришлось бы сделать заключение о зависимости самой Мцхеты в IX в. от Иерусалима).

Отдельного рассмотрения требуют свидетельства, где католикос Картли назван католикосом (или патриархом) Востока. Древнейшим среди них является то же самое «Житие Григория Хандзтийского». В позднейшую эпоху этот титул встречается в надписи католикоса Мелхиседека I (ок. 1010–1033 гг.) из Тхаба-Ерды: «Христос, возвеличь патриарха Востока Мелхиседека, аминь»¹⁹⁴, и в надписи из Пархальской церкви, в которой упоминается «патриарх Картли и всего Востока» Иоанн¹⁹⁵. Соглас-

¹⁹⁰ აბულაძე ა. ძველი ქართული აგიოგრაფიული ლიტერატურის ძეგლები. წიგნი 1. გვ. 290.

¹⁹¹ იბგორიყვა პ. გიორგი მერჩულე... გვ. 221.

¹⁹² Ibid. P. 220–221. См. также: ქორძიძე თ. საქართველოს ეკლესიური გაერთიანების ისტორიიდან (X ს.) // მარიამ ლორთქიფანიძე. 2007. № 85. თბილისი. გვ. 183–190.

¹⁹³ «Непоследовательность» Георгия Мерчуле заключается в том, что в «Житии» Григория Хандзтийского он не именует эксплицитно Западную Грузию Картли, а использует термин Апхазети, отмечает Н. Бердзенишвили (*ბერძენიშვილი ნ. საქართველოს ისტორიის საკითხები*. ტ. 8. გვ. 279).

¹⁹⁴ *Белецкий Д.В., Казарян А.Ю.* Храм Тхаба-Ерды. Переплетение архитектурных традиций в Горной Ингушетии (<http://www.niitag.ru/info/doc/?244>).

¹⁹⁵ З. Алексидзе (*Aleksidze Z.* Four recensions of the ‘Conversion of Georgia’ (comparative study) // *Die Christianisierung des Kaukasus, The Christianization of Caucasus (Armenia, Georgia, Albania)* / Hrsg. von W. Seibt (ÖAWP–HKD; Bd. 296). Wien, 2002. S. 14) считает, что грузинские католикосы носили патриарший титул с раннего Средневековья, используя грузинский термин «мамадмтавар» (მამადმთავარი: он действительно калькирует греч. *πατριάρχης*). Однако титулом «мамадмтавари» регулярно пользовались и простые

но В. Силогаве, это католикос Иоанн IV Окропир (ок. 980–1001 гг.)¹⁹⁶, однако, возможно, более обосновано мнение Г. Отхмезури, который патриарха Иоанна идентифицирует с католикосом Иоанном V Окропиром (ок. 1033–1049 гг.)¹⁹⁷. Так как в «Житии Георгия Мтацминдели» (+ 1065), написанном после его смерти его учеником Георгием Мцире, а также в

грузинские епископы (напр., мамамтваром назван в рукописи Kekelidze A 143 (1 треть XI в.) епископ Валашкертский Захария (*ქორდანია თ. ქრონიკები*. ტ. 1. გვ. 155; см. также: Ibid. გვ. 168); в колофоне рукописи Kekelidze A 135 (1035 г.), переписанной в Шатберди, упоминается мамамтвар Эзра (вероятно, Анчийский епископ Эзра; о нем см.: Ibid. P. 56), см.: *Djobadze W.Z. Materials for the Study of Georgian Monasteries in the Western Environs of Antioch on the Orontes* (CSCO; T. 372). Lovanii, 1976. P. 2 (английский перевод Джобадзе неточен)). Свобода, с которой в грузинской среде X в. обращались с титулом «патриарх», видна из того факта, что в надписи из Ишханского собора, датируемой 954–955 гг., патриархом назван греческий митрополит Трапезунта Василий (*სილოგავა ვ. მენგელია კ. ტაო-კლარჯეთი...* გვ. 26). Далее, в одном колофоне Захарии Банского (т.е. Захарии Валашкертского) упомянут некий патриарх Асат, которого Е. Метревели считает епископом Баны (Ibid. P. 98–99; это мнение, однако, не кажется вполне обоснованным: Асат мог быть и Ишханским епископом; деятельность Асата Е. Метревели датирует последней четвертью X в.; подр. см.: *მეტრეველი ე. ნარკვევები ათონის კულტურულ-საგანმანათლებლო კერის ისტორიიდან*. თბილისი. 1996. გვ. 171–181). В любом случае, обоснованным кажется мнение, что как титул патриарха, так и его (поздний?) грузинский эквивалент «мамамтвар» в грузинской среде вначале не обладал ореолом эксклюзивности, а значит, для X в. не приходило вести речи о понимании титула в поздневизантийском смысле и делать из этого далекоидущие выводы. Неубедительным кажется также мнение М. Сургуладзе (*სურგულაძე მ. საქართველოს კათალიკოს-პატრიარქის ტიტული // საერთაშორისო კონფერენცია „ტაო-კლარჯეთი“: მოხსენებთა თეზისები*. რედ. ბ. კუდავა. თბილისი, 2010. გვ. 68–69) о принятии католикосами Мцхеты патриаршего титула в X в. с одобрения Византии и вследствие проводимой Давидом III Куропалатом (?–1001) политики, подготавливающей церковное объединение двух грузинских католикосатов, ибо, во-первых, это мнение базируется на идентификации патриарха Иоанна из Пархальской надписи с католикосом Иоанном III Окропиром, что не может считаться доказанным (см. ниже); во-вторых, отношение Византии к объединительным процессам среди грузинских царств и княжеств, выражением чего явилось бы и стремление к церковному объединению, было явно отрицательным, что завершилось присоединением владений Давида к империи; в-третьих, казус патриарха Асата (который должен был быть епископом из Тао) не свидетельствует о стремлении Давида Куропалата к особому возвышению позиций мцхетского католикоса (*ოთხმეზური გ. ქართლისა და ყოვლისა აღმოსავლეთისა პატრიარქი (პარხლის წარწერა) // საერთაშორისო კონფერენცია „ტაო-კლარჯეთი“: მოხსენებთა თეზისები*. რედ. ბ. კუდავა. თბილისი, 2010. გვ. 64–65). Наконец, не сохранилось никаких греческих источников, поддерживающих мнение М. Сургуладзе.

¹⁹⁶ *სილოგავა ვ. ომკი – X ს. მემორიალური ტაძარი*. თბილისი, 2006. გვ. 157–167.

¹⁹⁷ *ოთხმეზური გ. ქართლისა და ყოვლისა აღმოსავლეთისა პატრიარქი (პარხლის წარწერა) // საერთაშორისო კონფერენცია „ტაო-კლარჯეთი“: მოხსენებთა თეზისები*. რედ. ბ. კუდავა. თბილისი, 2010. გვ. 64–65.

ряде других грузинских источников XI в.¹⁹⁸ несколько раз упоминается «Восток» в смысле общегрузинского царства¹⁹⁹, то, опять же, можно было бы сделать вывод о том, что уже к середине X в. мцхетскому престолу подчинялись епископии Абхазского царства. Однако, во-первых, церковная титулатура не всегда является хорошим индикатором церковных границ²⁰⁰. Во-вторых, неясным представляется значение самого термина «Восток» в середине X в., а также возможность экстраполяции данных XI в. на этот период (ср. с эволюцией значения терминов Апхазети и Картли). Характерно, что в колофоне Торникия Эристава (датируемом после 979 г.) из рукописи Ath. iber. 9, переписанной в Ошки²⁰¹, владетель Тао Давид III Куропалат (?–1001) назван «куропалатом всего Востока». Ясно, что делать отсюда вывод о подчинении ему всех грузинских царств и княжеств нельзя. Для середины X в. логичнее видеть в «католикосе Востока» почетный титул, который, однако, вероятно указывает на возросшие претензии мцхетских католикосов.

Итак, никакого прямого свидетельства о зависимости Абхазского «католикосата» от Мцхеты за начальный период его существования (в VIII–X вв.) нет²⁰².

¹⁹⁸ Подр. см.: *სილოგავა ვ. ბავაშთა ფეოდალური სახლის მემორიალური წიგნები და მათი ანდერძ-მოსახსენებლები / Dedicatio ისტორიულ-ფილოლოგიური ძიებანი*. თბილისი. 2001. გვ. 284–285.

¹⁹⁹ См., напр., следующий отрывок о матери царя Баграта IV Марии: «Нехорошо матери царей Востока ехать во владения сарацин» (*აბულაძე ი. ძველი ქართული აგიოგრაფიული ლიტერატურის ძეგლები*. წიგნი 2. გვ. 144).

²⁰⁰ К примеру, католикос Абхазии Малахия I Абашидзе (XVI в.) в одной из своих грамот называет себя «Великим мамадмтаваром мамадмтаваров Востока, католикосом всего Севера и Абхазии, Вселенским патриархом» (*ქორიძე თ. აფხაზეთის კათოლიკოსთა ტიტულატურა / შოთა მესხია*, 90: საიუბილეო კრებული მიძღვნილი შოთა მესხიას დაბადების 90 წლისთავისადმი. შემდგ.–რედ. ნ. ვაჩნაძე, თბილისი, 2006. გვ. 183), а другой католикос Абхазии, Евфимий I Сакварелидзе (1578–1616), в одной из гелатских рукописей именуется «Великим патриархом католикосом Абхазии и всей Грузии» (*მეტრეველი რ. საქართველოს კათოლიკოს-პატრიარქები... გვ. 142*).

²⁰¹ *ჟორდანია თ. ქრონიკები*. წიგნი 1. გვ. 107–108; ქართულ ხელნაწერთა აღწერილობა. ათონური კოლექცია. ნაკვ. 1. რედ. ე. მეტრეველი. თბილისი, 1986. გვ. 44–47.

²⁰² К аналогичному выводу приходит Б. Кудава (*კუდავა ბ. აფხაზთა საკათალიკოსოს ისტორიიდან... გვ. 577*).

Заключение

Подводя итоги наших разысканий, реконструируем вкратце историю Абхазского католикосата до XI в. (учитывая всю степень гипотетичности многих событий). В 787 г. исчезает Фасисская митрополия – древняя Церковь Лазского царства: это было, очевидно, связано с провозглашением здесь независимого от Византии царства занявшими незадолго до этого Эгриси владетелями Абхазии, которые учреждают на этой территории новую церковную структуру – предшественницу Абхазского католикосата, не зависимую ни от Константинополя, ни от Мцхеты, но имеющую грузинский («картский») характер. Параллельно ей на севере Абхазского царства (по крайней мере, с конца IX в.) существует византийская грекоязычная иерархия. Границы «Абхазского католикосата» примерно совпадали с границами Абхазского царства на конец VIII в. Центр «католикосата» находился, вероятно, сначала в Фасисе (Поти), а позже, возможно, был перенесен в Кутаиси, столицу Абхазского царства – версия Бичвинты (Пицунды) как центра «католикосата» уже в VIII–X вв. не может считаться достаточно обоснованной.

Препринт WP19/2013/03
Серия WP19
Исторические исследования

А.Ю. Виноградов, Ш. Гугушвили

**Абхазский католикосат. Его возникновение
и ранняя история (VIII–X вв.)**

Зав. редакцией оперативного выпуска *А.В. Заиченко*
Корректор *Е.Е. Андреева*
Технический редактор *Ю.Н. Петрина*

Отпечатано в типографии
Национального исследовательского университета
«Высшая школа экономики» с представленного оригинал-макета
Формат 60×84 ¹/₁₆. Тираж 150 экз. Уч.-изд. л. 3,2
Усл. печ. л. 2,8. Заказ № . Изд. № 1565

Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»
125319, Москва, Кочновский проезд, 3
Типография Национального исследовательского университета
«Высшая школа экономики»